

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/247-3/2018</u>	
Érkezett: <u>2018 ÁPR 06.</u>	
Példány: <u>3</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>1 db</u>	<u>eli</u>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED]

[REDACTED] mellékelt meghatalmazással csatolt Dr. Bobay Beatrix ügyvéd (1027 Budapest, Kandó Kálmán u. 1.) útján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§.-a alapján alkotmányjogi panaszindítványt terjesztettünk elő.

A T. Alkotmánybíróság **IV/247-2/2018 sz. alatt hiánypótlási eljárást irt elő.**

A fenti iránymutatást figyelembe véve – jogi képviselőnk útján –

hiánypótlásunkat

az alábbiakban terjesztem elő:

I./Jogi alap:

1./

Az Alaptörvény 24. cikk /2/ bek. c) szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját, és a **d) pont alapján** az alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

A konkrét ügyben tehát az Alaptörvény 24 cikk. /2/ bek. c. és d. pontja alapján van a T. Alkotmánybíróságnak hatásköre egyedi ügyben történő eljárásra.

2./

Az Abtv. 27. § szerint Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés **d)** pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és **b)** az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Fentiekből megállapítható, hogy az egyedi ügyben eljárásban résztvevő félek voltunk, tehát alkotmányjogi panasz benyújtására jogosultak vagyunk.

A bírói döntés ellen jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük, rendes úton jogorvoslati lehetőségünk már nincs.

A meghozott határozat pedig sérti az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jogainkat

3.

A támadott határozatok jogellenessége:

A./ Alaptörvénybe ütközés:

Szabadság és felelősség fejezet XXIV cikk (1) bek.
Alapvetés B. cikk 21. pontjában rögzített jogállamiság elvét.

B./

Anyagi jogszabálysértés: a támadott rendelkezések sértik az 1992. évi XXXIII. törvény és az annak végrehajtásáról rendelkező 326/2013 /VIII. 30/ kormányrendelet 16. §. /8./ bekezdésében foglalt rendelkezéseket, valamint

Eljárási jogszabálysértés:

1996. évi LXXV. törvény 6 § /3/. bekezdésének rendelkezéseit

Támadott határozatok:

- a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M. 211/2017/9 sorszámú jogerős ítélete és az alapját képező BEN/02/000167-11 -2017 sz közig.ig. Határozat.

Fentiek rögzítése után – jogi képviselőnk útján – egységes szerkezetű

alkotmányjogi panasz indítványunkat

az alábbiakban terjesztjük elő

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M. 211/2017/9 sorszámú jogerős ítélete és az alapját képező BEN/02/000167-11 -2017 sz közig. határozat alaptörvény ellenes és semmisítse meg azokat, mivel azok sértik az alaptörvényt

- ALAPVETÉS B. cikk 1.pontjában meghatározott jogállamiság elvét.
- SZABADSÁG ÉS FELELŐSÉG fejezet 24. cikk (1) bekezdésben rögzített tisztességes eljáráshoz való elvet.

Miután az I. fokú ítéletet ellen fellebbezésnek nincs helye, így a jogorvoslati lehetőséget kimerítettük.

A Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.211/2017/9. sorszámú ítéletének – a Békés megyei Kormányhivatal alperes BEN/02/000167-11 -2017. sz. határozatára is kiterjedő – megsemmisítését kérjük.

Kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a támadott ítéletet és közigazgatási határozatot semmisítse meg, mivel az sérti az alkotmányos jogainkat.

Előzményi történet:

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala (Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Munkavédelmi és Munkaügyi osztály) 5600 Békéscsaba Árpád sor 2/6. alperes bejelentésre vizsgálatot tartott intézményüknél.

A BEN/02/000167-11 -2017 sz (vagy : BEN/02/000167/1/2017 sz. kézzel tollal beírt volta miatt rosszul olvasható!) határozatban – az intézményünkben dolgozó munkavállalók vonatkozásában – kötelezett minket

– az 1./ pontban hogy fizessünk meg az ott felsorolt dolgozóknak 2014. február és 2016. december közötti időszakban a nehéz körülmények között munka elvégzett munkáért járó pótlékot,

– 2/. pontban kötelezett arra, hogy a munkaviszony megszűnésével kapcsolatosan számoljunk el és fizessük ki az ott felsorolt a dolgozóknak 2014. február és 2016. június között a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlékot,

- 3/. pontban megállapította, hogy bejelentési kötelezettségünk nem tettünk eleget az ott felsorolt dolgozók vonatkozásában, ezért a kötelezettségünk megállapította.

A sérelmezett határozatot több szempontból jogszabálysértő és ellentétes az alaptörvénnyel:

1./

A támadott határozatban az I. fokú közigazgatási szerv hatáskörébe nem tartozó munkavállalók vonatkozásában is hozott döntést, tehát hatáskör hiányában.

A határozat így megsérti az 1996. évi LXXV. törvény 6 § /3/. bekezdésének rendelkezéseit, mely szerint a munkaügyi hatóság a foglalkoztató és a részére munkát végző személy közötti jogviszony tartalmát érintően intézkedést nem hozhat, olyan munkavállaló vonatkozásában, ahol az ellenőrzést megelőzően az ellenőrzés tárgyát érintően munkaügyi vita indult. Jelen esetben tételesen felsoroltuk az alperesnek a folyamatban lévő pereket, jogorvoslatokat. Erre a határozatában hivatkozik is (kötelezte intézményünket ezen ügyekben benyújtott Alkotmánybírósági kérelem és Kúriához beadott kérelem becsatolására.)

Megállapítható tehát, hogy az alperes olyan személyek vonatkozásában döntött és kötelezett minket pótlék kifizetésére, akikre nem volt hatásköre, mert a vizsgálat megindítását megelőzően munkaügyi per volt, ill. van köztünk folyamatban.

Hatáskör hiányában hozott döntés, pedig sérti a jogállamisághoz-, és tisztességes eljáráshoz való alapjogunkat.

2./

Megsérti továbbá a határozat az 1992. évi XXXIII. törvény és az annak végrehajtásáról rendelkező 326/2013 /VIII. 30/ kormányrendelet 16. §. /8./ bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

Ezen törvényhelyek szabályozzák, hogy a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlékra azon pedagógus jogosult, aki olyan köznevelési intézményben dolgozik, amely társadalmi gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló kormányrendelettel kiadott jegyzékben a társadalmi gazdasági és infrastrukturális szempontokból elmaradott települések között szereplő községben található.

Ezen jogszabályok **egyértelműen pedagógusokról rendelkeznek** ugyanakkor a határozat olyan munkavállalók vonatkozásában is megállapítja a nehéz körülmények között végzett munkáért járó bérpótlékot amelyek nem minősülnek pedagógusnak.

Ugyanakkor olyan munkavállalók vonatkozásában is kötelezett nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlék kifizetésére akik arra nem is jogosultak mert nem pedagógusok.

3./

A határozat az Alkotmány XXIV. cikk első bekezdésében a Szabadság és felelősség című részben rendelkezik arról hogy mindenkinek joga van ahhoz hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon ésszerű határidőn belül intézzék.

Ezen kötelezettségének a bíróság és az ügyben eljáró alperes nem tették eleget, hiszen nekik az eljárást fel kellett függeszteni és normakontrollt kérni az Alkotmánybíróságtól, hiszen a jogszabály írott szövege ellenkezik a mellékletben meghatározott szövegtől. (Az írott szöveg egyértelműen községről rendelkezik, viszont a mellékletbe Battonya bekerült, pedig várossá nyilvánítása megtörtént. Ez egyértelműen ellentmondás jogszabályban.)

Fentiekből tehát megállapítható, hogy a sérelmezett közigazgatási határozat súlyos jogszabálysértéseket tartalmaz ezért annak megsemmisítése indokolt.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSÉG fejezet XXIV. cikk (1) szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. Eszerint a bíróságoknak az alaptörvényben és az egyéb jogszabályokban meghatározottak szerint kell eljárni.

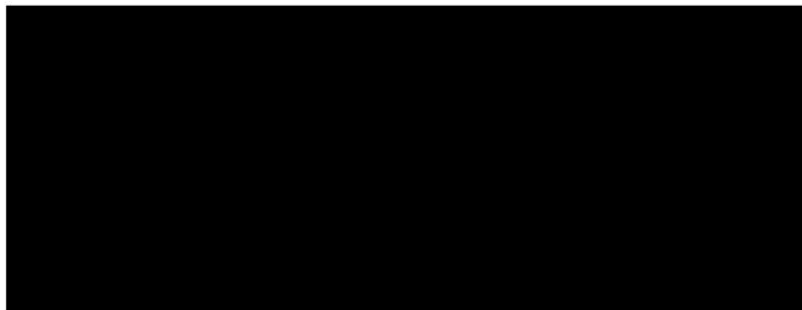
Sérti a tisztességes eljárás elvét, ha a hatóság olyan kérdésben dönt, melyre nincs hatásköre.

Fentiek alapján kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a sérelmezett ítéletet és közigazgatási határozatot semmisítse meg.

Az adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

Már az alapeljárásban becsatoltuk jogi képviselőnk részére adott ügyvédi meghatalmazást.

Budapest, 2018. március 28.



h m