

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/247-0/2018
Érkezett:	2018 FEBR 13.
Példány:	6 db
Melléklet:	4+3 db
Kezelőiroda:	5

Felterjesztendő:
a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján!
Gyula, Kossuth tér 9.
5700

GYULAI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
<small>Postán, faxon, e-mailon, átutalással, elektronikus úton, személyesen behozva, közúti úton, kifizetés nélkül.</small>	
Érkezett:	2018 FEBR 02.
Példány:	Melléklet: db
Az ügyirat sorszáma: 1.M.211/2017/9	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, S. [redacted] s. [redacted] [redacted] megnevezéssel csatolt Dr. Bobay [redacted] útján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§.-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.M. 211/2017/9 sorszámú jogerős ítélete és az alapját képező BEN/02/000167-11 -2017 sz közig. határozat alaptörvény ellenes és semmisítse meg azokat, mivel azok sértik az alaptörvény

- ALAPVETÉS B. cikk 1.pontjában meghatározott jogállamiság elvét.
- SZABADSÁG ÉS FELELŐSÉG fejezet 24. cikk (1) bekezdésben rögzített tisztességes eljáráshoz való elvet.

Miután az I. fokú ítéletet ellen fellebbezésnek nincs helye, így a jogorvoslati lehetőséget kimerítettük.

A Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.M.211/2017/9. sorszámú ítéletének - a Békés megyei Kormányhivatal alperes BEN/02/000167-11 -2017. sz. határozatára is kiterjedő - megsemmisítését kérjük.

Kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a támadott ítéletet és közigazgatási határozatot semmisítse meg, mivel az sérti az alkotmányos jogainkat.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala (Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Munkavédelmi és Munkaügyi osztály) 5600 Békéscsaba Árpád sor 2/6. alperes bejelentésre vizsgálatot tartott intézményünknel.

A BEN/02/000167-11 -2017 sz (vagy : BEN/02/000167/1/2017 sz. kézzel tollal beírt volta miatt rosszul olvasható!) határozatban – az intézményünkben dolgozó munkavállalók vonatkozásában – kötelezett minket

– az 1./ pontban hogy fizessünk meg az ott felsorolt dolgozóknak 2014. február és 2016. december közötti időszakban a nehéz körülmények között munka elvégzett munkáért járó pótlékot,

– 2/. pontban kötelezett arra, hogy a munkaviszony megszűnésével kapcsolatosan számoljunk el és fizessük ki az ott felsorolt a dolgozóknak 2014. február és 2016. június között a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlékot,

„Az írat elektronikus útonról készített másolat.”

.....20..... 2018 FEBR 02 napján

tisztviselő/nök



10.)

- 3/. pontban megállapította, hogy bejelentési kötelezettségünk nem tettünk eleget az ott felsorolt dolgozók vonatkozásában, ezért a kötelezettségünk megállapította.

A sérelmezett határozatot több szempontból jogszabálysértő és ellentétes az alaptörvénnyel:

1./

A határozat megsérti az 1996. évi LXXV. törvény 6 § /3/. bekezdésének rendelkezéseit, mely szerint a munkaügyi hatóság a foglalkoztató és a részére munkát végző személy közötti jogviszony tartalmát érintően intézkedést nem hozhat, olyan munkavállaló vonatkozásában, ahol az ellenőrzést megelőzően az ellenőrzés tárgyát érintően munkaügyi vita indult. Jelen esetben tértelesen felsoroltuk az alperesnek a folyamatban lévő pereket, jogorvoslatokat. Erre a határozatában hivatkozik is (kötelezte intézményünket ezen ügyekben benyújtott Alkotmánybírósági kérelem és Kúriához beadott kérelem becsatolására.)

Megállapítható tehát, hogy az alperes olyan személyek vonatkozásában döntött és kötelezett minket pótlék kifizetésére, akikre nem volt hatásköre, mert a vizsgálat megindítását megelőzően munkaügyi per volt, ill. van köztünk folyamatban.

Ezen dolgozók:

Hatáskör hiányában hozott döntés, pedig sérti a jogállamisághoz-, és tisztességes eljárashoz való alapjogunkat.

2./

Megsérti továbbá a határozat az 1992. évi XXXIII. törvény és az annak végrehajtásáról rendelkező 326/2013 /VIII. 30/ kormányrendelet 16. §. /8./ bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

Ezen törvényhelyek szabályozzák, hogy a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlékra azon pedagógus jogosult, aki olyan köznevelési intézményben dolgozik, amely társadalmi gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló kormányrendelettel kiadott jegyzékben a társadalmi gazdasági és infrastrukturális szempontokból elmaradott települések között szereplő községben található.

Ezen jogszabályok **egyértelműen pedagógusokról rendelkeznek** ugyanakkor a határozat olyan munkavállalók vonatkozásában is megállapítja a nehéz körülmények között végzett munkáért járó bérpótlékot amelyek nem minősülnek pedagógusnak.
Ugyanakkor olyan munkavállalók vonatkozásában is kötelezett nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlék kifizetésére akik arra nem is jogosultak mert nem pedagógusok.



3./

A határozat az Alkotmány XXIV. cikk első bekezdésében a Szabadság és felelősség című részben rendelkezik arról hogy mindenkinek joga van ahhoz hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon ésszerű határidőn belül intézzék. Ezen kötelezettségének a bíróság és az ügyben eljáró alperes nem tették eleget, hiszen nekik az eljárást fel kellett függeszteni és normakontrollt kérni az Alkotmánybíróságtól, hiszen a jogszabály írott szövege ellenkezik a mellékletben meghatározott szövegtől. (Az írott szöveg egyértelműen községről rendelkezik, viszont a mellékletbe Battonya bekerült, pedig várossá nyilvánítása megtörtént. Ez egyértelműen ellentmondás jogszabályban.)

Fentiekből tehát megállapítható, hogy a sérelmezett közigazgatási határozat súlyos jogszabálysértéseket tartalmaz ezért annak megsemmisítése indokolt.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSÉG fejezet XXIV. cikk (1) szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. Eszerint a bíróságoknak az alaptörvényben és az egyéb jogszabályokban meghatározottak szerint kell eljárni.

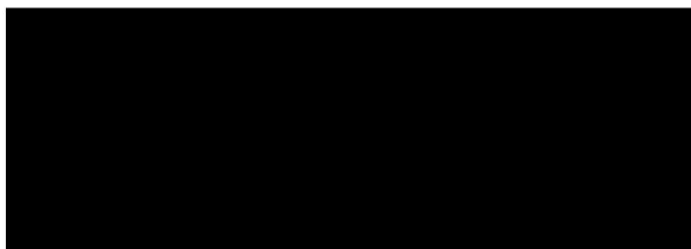
Sérti a tisztességes eljárás elvét, ha a hatóság olyan kérdésben dönt, melyre nincs hatásköre.

Fentiek alapján kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a sérelmezett ítéletet és közigazgatási határozatot semmisítse meg.

Az adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

Mellékeljük jogi képviselőnk részére adott ügyvédi meghatalmazást.

Budapest, 2018. január 28.



1010. 823-4272

