

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/881-2/2016
Érkezett:	2016 JÚN 20.
Méltóság:	2
Melléklet:	1 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

**SILMO Ingatlanfejlesztési Kft.**

– jogi képviselője útján - a t. Alkotmánybíróság 2016. május 26-án kézbesített hiánypótlásra felhívó levelére a következő

### alkotmányjogi panasz kiegészítést

terjeszti elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján a Győri Ítéltábla Gpkf.IV.25.064.2016/3. számú másodfokú végzését, valamint az annak alapjául szolgáló Győri Törvényszék G.20.689/2015/4. számú ügyben hozott I. számú végzését, mint alaptörvény-ellenes bírói döntéseket, semmisítse meg.

Kérelmem anyagi jogi jogalapja Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése (tisztességes eljáráshoz való jog és jogorvoslathoz való jog).

Kérelmem eljárásjogi alapja az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a, amely alapján az Alkotmánybíróság felülvizsgálja a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangját, és megsemmisíti az alaptörvény-ellenes bírói döntést.

A személyes érintettséget igazolja, hogy a megtámadott döntések meghozatalához vezető peres eljárás a SILMO Kft. felperesi részvételével zajlott.

A jogsérelmet a SILMO Kft. által kezdeményezett perújítási eljárást lefolytató bíróságok tisztességtelen eljárása okozza. A korábban benyújtott panaszbeadványban részletesen előadottak tények szerint a bíróság eljárása nem tartotta tiszteletben a fegyveregyenlőség elvét azáltal, hogy az indítványozott bizonyításokat félresöpörte, holott ezekből lehetett volna megítélni, hogy a perújító olyan új tényt kíván a bíróság elé tárni, amely alapja lehet annak, hogy ezen bizonyítékok ismeretében a per másként dőljön el. Ezen felül *contra legem* jogalkalmazással döntéseik sértik a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A t. Alkotmánybíróság hiánypótlásra felhívó levelében megszabott határidőben történik a kiegészített alkotmányjogi panasz benyújtása.

A jelen ügy tárgyát képező alkotmányossági kérdés „alapvető alkotmányjogi jelentőségű” (Abtv. 29. §), a SILMO Kft. felperesi részvételével zajlott eljárás során kiemelt jelentőséget

4

kellett volna tulajdonítani azon alkotmányos eljárási garanciáknak, amelyek az egyént az igazságszolgáltatás során Alaptörvényben rögzítetten megilletik. A jelen panaszbeadvány által érintett alapjog olyan természetű, amely a t. Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a jogi személyeket is megilleti.

A lentebb idézett alkotmánybíróági esetjog kapcsán hivatkozom, hogy a t. Alkotmánybíróság kimondta, „Az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indoklásába történő beillesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]; korábban: 22/2012. (V. 11.) AB határozat, Indokolás [41]}

A fenti határozat alapján jelen ügy szempontjából releváns, a már hatályon kívül helyezett Alkotmány tartalmilag azonos szakaszai kapcsán kidolgozott alkotmánybíróági gyakorlatot felhasználom és meghivatkozom, feltételezve, hogy a t. Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata jelen ügy eldöntésére is zsinórmértékül fog szolgálni. A tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben az Alkotmánybíróság a 21/2014 (VII. 15.) számú határozatában külön is rögzítette, hogy nincs akadálya a tisztességes eljáráshoz való jogot értelmező, de már hatályon kívül helyezett alkotmánybíróági határozatok egyes elvi megállapításai felhasználásának az Alaptörvény értelmezésekor, mert azok összhangban vannak az Alaptörvény céljával és értelmező rendelkezéseivel is.

Fentiekén túl utalok arra, hogy a t. Alkotmánybíróság megerősítette a 36/2013. (XII. 5.) AB határozatában, hogy abban az esetben, ha egy adott hazai jogszabály azonos tartalmú az Egyezményben, vagy annak valamelyik Kiegészítő Jegyzőkönyvében foglalt joggal, vagy ha e jog biztosítására irányuló kötelezettség teljesítését szolgálja, az Alaptörvény Q) cikkéből az is következik, hogy az Alkotmánybíróságnak tartózkodnia kell az adott jogszabály (vagy jogszabályi rendelkezés) olyan értelmezésétől, amelynek elkerülhetetlen következménye a vállalt nemzetközi jogi kötelezettség megsértése és Magyarország sorozatos elmarasztalása lenne a Bíróság előtt.

Az Alkotmánybíróság továbbá egy friss döntésében leszögezte, hogy „*Hazánk Alaptörvénye – az R) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország jogrendszerének az alapja. Az Alaptörvény és a jogszabályok pedig a (2) bekezdés szerint mindenkire kötelezőek. Az Alaptörvénynek az egész jogrendszert át kell hatnia és normáinak a jogrendszer egészében érvényesülniük kell.*

*[25] Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

*[26] A bíróságnak a jogalkalmazása és a jogértelmezése során megfelelően figyelembe kell vennie az Alaptörvényben foglaltakat. Az Alaptörvényben foglaltak lehetnek alapjogok,*

államcélok vagy alkotmányos értékek. Nyilvánvalóan a rendes bíróságnak minden rendelkezést megfelelően és differenciáltan kell figyelembe vennie az ítékezés során.” [IV/3024/2015. AB határozat, 24-26. pontok]. Azaz, a rendes bíróságoknak a konkrét jogviták eldöntésekor kötelezően figyelembe kell venni az Alaptörvény rendelkezéseit és az ahhoz tapadó alkotmánybíróági esetjogot.”

### A bírói döntés alaptörvény-ellenességének okai

Jelen ügy tárgya a tisztességes eljáráshoz való jognak a sérelme. Ahogy a korábbi beadványunkban is kifejtettük a SILMO Kft. véleménye szerint a szennyezettség aktuális mértéke igazolja, hogy a szennyezettség a területen a megvásárlás időpontjában jóval magasabb volt az ismertnél, illetve az elvárhatónál, amely azokból az adatokból volt megállapítható, amelyet a Társaság az opció lehívásakor megismerhetett, illetve megismerhetett volna. Maga a bíróság olyan szakkérdésekbe avatkozott bele, amelyben nyilvánvalóan jártassága, felkészültsége nincs. Szakkérdés eldöntésére a bíróságnak szakértőt kellett volna igénybe vennie, amelyet azonban bizonyítási indítvány ellenére sem tett.

### A tisztességes eljáráshoz való jog

*A bíróság esetjoga – tisztességes eljáráshoz való jog (Egyezmény 6. cikk 1. bekezdés)*

A Bíróság esetjoga értelmében a tisztességes eljáráshoz való jogra való hivatkozás megillet minden olyan személyt, aki úgy véli, hogy jogellenes beavatkozás történt valamely jogának gyakorlásába, és aki azt panaszolja, hogy nem volt lehetősége arra, hogy igényét a **6. cikk 1. bekezdésében támasztott követelményeknek megfelelően** bíróság elé terjessze. (ld. *Le Compte, Van Leuven and De Meyere v. Belgium*, 23 June 1981, § 44, Series A no. 43)

Az eljárás tisztessége követelményének sérelmét a Bíróság csak akkor tartja megállapíthatónak, ha azt a per későbbi szakaszaiban sem orvosolták. A tisztességes eljárás hiánya megállapítható például, ha az eljárásban a felek számára nem volt biztosítva a felek egyenjogúsága, mellérendeltsége, a megfelelő részvétel vagy a fegyverek egyenlőségének követelménye.

A Bíróság több esetben is hangsúlyozta a fegyverek egyenlősége elvének fontosságát. Így kiemelten kezelendő az az elvárás, mely szerint biztosítani kell a felek számára hatékony lehetőséget arra, hogy a másik fél érveit, észrevételeit cáfolhassák, arra reagálhassanak (*Buchberger v. Austria*, no. 32899/96, judgement 20 December 2001, 50. §). Ennek eszközei lehetnek akár az eljárásban részt vevő tanúhoz a meghallgatása során intézett kérdések, vagy éppen eljárási értelemben sikeresen beterjesztett (a bíróság által figyelembe vett) bizonyítások.

A *Kress vs. Franciaország* ügyben kifejtett álláspontja szerint ennek a jognak lényegi tartalma: mindkét fél számára ésszerű lehetőség biztosítása arra, hogy ügyét olyan feltételek között adja elő, amelyek nem helyezik őt nyilvánvalóan hátrányos („substantial

*disadvantage*”) helyzetbe ellenfeléhez képest. Általánosságban elmondható tehát, hogy egyfajta tisztességes egyensúly („*fair ballance*”) kell fennálljon a felek között.

A Bíróság esetjoga értelmében az is fontos követelmény egy demokratikus társadalomban, hogy a védelemhez való jog – így például az eljárás alá vont személy nyilatkozatának érdemi bevonása az ügy értékelésébe – csak a legszükségesebb egyben legindokoltabb esetben és a legkisebb mértékben kerüljön korlátozásra (*Van Mechelen and Others v. the Netherlands, nos. 21363/93, 21364/93, 21427/93 and 22056/93, judgement 23 April 1997, 58. §*).

*Az Alkotmánybíróság gyakorlata – tisztességes eljáráshoz való jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés)*

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése deklarálja a tisztességes eljáráshoz való jogot. Az AB klasszikus megfogalmazásában: „*a tisztességes eljáráshoz való jog az Alkotmányban explicit módon nem nevesített, de az alkotmánybírósági gyakorlatban az 57. § (1) bekezdésébe foglalt független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a 2. § (1) bekezdéséből eredő eljárási garanciák védelmének egymásra vonatkoztatásából tartalmilag levezetett alkotmányos alapjog*” [315/E/2003. AB határozat].

A tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányos követelménye több elvet és garanciális elemet is magában foglal, így a bírósághoz fordulás jogát, a pártatlanság valamint a jogegyenlőség követelményét, az ésszerű időn belüli eljárást, a fegyveregyenlőség elvét és a jogorvoslatához való jogot is.

Több alkotmánybírósági döntés rámutatott, hogy az eljárás tisztessége olyan minőség, amely az eljárás egészének figyelembevételével ítéelhető meg. Az Alkotmánybíróság az erre vonatkozó döntéseiben meghatározza a tisztességes eljárás által megkövetelt általános ismérveket. Kiemelte, hogy a tisztességes eljáráshoz való joggal „*szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye*” [pl. 14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 101, 108.; 15/2002. (III. 29.) AB határozat, ABH 2002, 116, 118 120.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 211.; 14/2004. (V. 7.) AB határozat, ABH 2004, 241, 256.].

Az Alkotmánybíróság – összefüggésben a döntés indokolásának ügyfél jogorvoslatát segítő jellegével – az indokolást alátámasztó bizonyítékokkal kapcsolatosan arra a konklúzióra jutott, hogy „*azoknak megfelelő alapot kell teremteniük a hatékony jogorvosláshoz.*” [630/B/2005 AB határozat]. A bizonyítékok figyelembe vételénél pedig a hatóságoknak elsődlegesen azt kell szem előtt tartaniuk, hogy a tényállás teljes mértékben feltárára kerüljön.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III.1.) számú határozatának indokolásában, figyelembe véve az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatát is, kimondta, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményrendszere elismeri az indokolt bírói döntéshez való jogot is. Ezen alapvető jog minimális elvárása, hogy a bíróságok

az eljárási törvényeknek megfelelően az ügyben szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit, kérelmeit kellő alaposággal megvizsgálják, és ennek értékeléséről határozatukban számot is adnak {erről lásd: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]–[34]}.

### *Jelen ügyre való alkalmazás*

A strasbourgi esetjog értelmében, amely a tisztességes eljárás kapcsán a t. Alkotmánybíróság gyakorlatával összecseng, jelen panasz mindenképp tekinthető úgy, mint amely a tisztességes eljáráshoz való jog és a jogorvoslathoz való jog sérelmét érdemben támadja, mivel a felmerült jogsértések az eljárás egyik szintjén sem kerültek orvoslásra.

A bíróság gyakorlata értelmében a tisztességes eljárás sérelmét jelenti, ha nincs biztosítva a felek egyenjogúsága, mellérendeltsége és a fegyverek egyenlősége, amely követelmények akkor érvényesülhetnek, amennyiben a fél hatékony lehetőséget kap a másik fél érveinek cáfolására, és a résztvevő peres felek között a fórum tisztességes egyensúlyi helyzetet teremt. Jelen ügyben azzal, hogy a bíróság légből kapott, minden jogi és szakmai alapot nélkülöző döntésével ellehetetlenítette az általam beterjesztett bizonyítási indítványok érdemi mérlegelését.

A tisztességes eljárás követelményének sérelme kapcsán utalok a fent már idézett elvre, mely szerint ezzel szemben nem létezik mérlegelendő jog. Az eljárás tisztessége az a minőség, amely kihatással bír a teljes processzusra, az ítélettel bezárólag. Ha sérül ez a garanciális jog, nem tekinthető jogszerűnek a lezáró döntés sem. Ebből kifolyólag jelen ügyben született határozatok nem minősülhetnek az alkotmányos követelmények megtartásával született döntéseknek, a körülményekből kifolyólag alaptörvény-ellenesek.

Az alkotmánybírósági gyakorlat egyik fontos megállapítása a jogorvoslat kapcsán, hogy a bizonyítékokat úgy kell mérlegelni, hogy alapot teremthessenek a jogorvoslatra. Ez jelen ügyben teljességgel megghiúsult, az ügy érdemi vizsgálata során bizonyítékaim figyelmen kívül hagyásra került,

Hangsúlyozom, hogy a megfelelően fel nem tárt tényállás már önmagában is alapot szolgáltat az igazságszolgáltatás illetőleg az eljárás tisztességének megkérdőjelezésére, de az a tény, hogy ez a hiányos tényállás aztán megalapozatlan, jogszabálysértő következtetések levonásra szolgáltak, amelyek a döntésben rögzültek, végképp sértik a tisztességes eljárás követelményét.

Összegezve a fentebb részletesen kifejtett indokaimat, a megtámadott bírósági döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogot és jogorvoslathoz való jogot, mert egy eljárási garanciákat sértő eljárás eredményei, amelyek jogsértő állapotot konzerválnak.

Tisztelt Alkotmánybíróság, a beadványban részletesen kifejtett indokok alapján kérem a Győri Ítéltábla Gpkf.IV.25.064.2016/3. számú másodfokú végzését, valamint az annak alapjául szolgáló Győri Törvényszék G.20.689/2015/4. számú ügyben hozott I. számú végzését ,mint alaptörvény-ellenes döntéseket szíveskedjék megsemmisíteni.

Székesfehérvár, 2016. június 13.

Tisztelettel:

