

Alkotmánybíróság kére
a Szolnoki Törvényszék útján

Szolnok

Pf. 100

5007

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK I.	
Ügyszám:	IV/2011-2017.	Felajánlás szám a kezeltől:	
Erkezett:	2017 OKT 25.	Erkezett:	2017. 09. 26. Péld.: 1
Példány:	1	Mell.: 6	Közlök:
Melléklet:	13 db	Erkezés módja:	Knc
		Felajánlás szám az utóiratban:	J.B. 592/1014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Császár Zsolt

a csatolt 11016/H/4374/2017. számú közigazgatási kitéleltetett jogi szakvélemény (100484/1995) tanácsának alapján a Pf. ide vonatkozó rendelkezése alapján (1. melléklet) ügyemben eljárva, az Alkotmánybírósággal közli 2011. évi CL. tv. 27.§-a alapján,

alkotmányjogi panasz

terjedtet elő a Kúria Bír. II. 612/2017/15. számú jogeseti ítéletével szemben.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria fent hivatkozott ítéletét mint Alaptörvénybe (Alkotmányba) és nemzetközi szerződésbe ütközőt semmisítse meg, ugyanis a sérti a fentén felsorolt eljárások, a beadványok és a jogorvoslatok való jogát: Alaptörvény XXVIII. cikk (1)(3) és (7) bekezdése.

①

Teljesíttével arra, hogy a kifogásolt jogerős
ítélet alapján börtönbüntetésen letöltése
2017. szeptember 19-én megkezdődött, hogy az
alapjogszegés súlyos és visszafordíthatatlan
károsát okoz, kérem, hogy az Alkotmánybíróság
az Abtk. 61.§(1) bek. a-b) pontjában foglaltak
alapján hívja fel a bíróságot arra, hogy

függelék fel

az eltiltóintézkedés felfüggesztéséről
kérem.

(A jelen alkotmányjogi panaszom alatti és tartalmi
környezetével kapcsolatban tájékoztatom
a T. Alkotmánybíróságot, hogy amint azt az
előző oldalon jelöltem megkezdtem a büntetésen
letöltését, ami az a körülmények, hogy
nem a jelen írásra kapcsolódó iratokhoz (akár
ítélet kivételével), sem jogszabályhoz nem fér
közbe. Az Alkotmánybíróság, valamint a Be-
tk. 5.§(1) bekezdésben biztosított védelemhez való
jogot ezen körülmények miatt tudom csak gyakorolni,

A jogesős döntés kihirdetésének az időpontja:
2017. június 8., a jogesős döntés panaszos részére
történő kézbesítésének (kérhetővé tételének) az időpontja:
2017. július 27.

Indoklás

A panaszos által megadottat Jelen Bír II. 67/2017/15. sz.
jogerős ítélet az ügy érdemében hozott határozat,
amely a panaszost, mint a [REDACTED] és társai
ellen indított bírósági eljárás II. rendű vádlottja
2 évi 6 hónap börtönben letöltendő szabadságvesztés
helyett, valamint 3 évre eltiltotta a közügyektől.

A jelen jogesős döntés - ami hatálen kezeltés kísérletének
bűnsegédletét állapította meg - harmadfokú eljárásban
küldött meg. Rendes jogorvoslati lehetőség nincs,
felülvizsgálati eljárásra pedig rendkívül korláto-
zottan a Be. 446. § (4) bek. a) pont keretei között van
lehetőség. Ez utóbbi a büntés végrehajtás jelenlegi
körülményei között lehetetlen a szabadságvesztés
tartama alatt.

Rendkívüli jogorvoslati eljárás nincs folyamatban.

Az ügyben hozott érdemi bírósági döntések,

Szabóri Törvényszék G.B. 392/2014/97

Szegedi Ítéltábla Bf.I. 315/2016/41

Ítélet Bír. II. 612/2017/15 (2.n. melléklet)

Az adatkészlet kiadatását 3.n. mellékletként csatolom

Teljesítve a jelen körülményekre, amely körülmények az egyébként rendelkezésre álló iratokhoz való hozzáférést indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság az általam korábban a jelen eljárással kapcsolatban indított 3175/2015 (IX.23.)^{AB} bírói határozathoz II.n. pontjaként csatolt iratokat vegye figyelembe.

I. A tényszerű eljárás részlete

Reméltan a 3175/2015. (IX.23) sz. AB. határozat II.n. pontjaként korábban előterjesztésem alapján hogy az általam megtagadott Ítélet határozatban olyan eljárás eredménye, amelyben megsejtetés a törvényes bírósági való jogát a panaszosnak.

A jelen bírálati eljárás bírósági kezdete 2012. július 23-án a Kormányati Igazgatási Főigazgatóság által

a Fővárosi Törvényszék történeti vádemelésével kezdődött.

A Fővárosi Törvényszék a vádiratot B. 1123/2012 kérelem
irtatta, majd az iratanyag elődönti vizsgálata ~~utólag~~
az Országos Bírósági Hivatalhoz fordult, ahol a
bírószög feltevéseire hivatalosan kérték az
akkor még hatályos jogszabályok szerint, más eljáró
bírószög kijelölését.

Az OBH elnöke 8 kötetű jöhető bírószögöt talált,
amelyek közül a Szekszárdi és a Zalaegerszegi
Törvényszék kijelölését javasolta az OBH apparátusnak.
A Szekszárdi Törvényszék jelezte is, hogy képes fogadni
az ügyet, míg a később kijelölésre kerülő Szabolcs
Törvényszék elnöke arról tájékoztatta 2012. június 30-i
leveleiben az OBH elnököt, hogy sem személyi, sem
technikai feltételei nem biztosítottak az ügy
fogadásának.

A Legfőbb Ügyészség helyettes vezetője dr. Bellocius
György ezzel kiegészítve a Szabolcsi Törvényszék
kijelölésére tett javaslatát, amelyet erre a Legfőbb
Ügyészségi állásfoglalásnak/béleményre való hivatkozással
a Járó elnök-helyettes dr. István István
néhány nappal később kiegészítve megfogalmazta. A Legfőbb

Ügyészség és a Járóka Kört az "ügyészhelyezés",
bíróság kijelölés vonatkozásában sem a Be. sem a
Btk. to. nem határoz meg jogszabályi ha lehetné-
get, valamint a későbbi iratbetétként soran
sem az I. rendű vádlott, sem a II. rendű vádlott
nem találta az aktában ugyanát a legfőbb ügyészség
béllapjának (Szabó-Törvények kijelölése), ami felveti
a törvényszék eljárási mellett a pártatlan bíróság-
hoz való jog sérelmét is.

Az OBH elnöke ezt követően a 248/2012 (VIII.12.)
számú határozatával a Szabó-Törvényeket jelölte
ki az eljárás lefolytatásában. A döntés ellen az
vádlottak, így a panaszos is a Járóknál fellebbezett,
amely ~~azonban~~ azonban csak korlátozott mértékben
- részben a jogszabályi feltételek megjelölés - vizsgál-
hatta a fellebbezést.

Teljesíttél arra, hogy a jogszabályi feltételek
alkon - később a 45/2012. (XI.29) és 36/2013. (XII.5)
szám AB határozatok ezeket megsemmisítették -
lehetővé tették az OBH elnöknek a döntést a
Járóknál a fellebbezést emiatt elutasította.

A Szabolcs-Torvényszék 9-B. 804/2012. számú
nyilvánlatában vette az ügyet, majd az I. rendű
és a II. rendű vádlottak arra vonatkozó indítványát,
hogy a bíróság függesse fel az eljárást és
Alap törvénybe ütköző jogszabály/ alkalmazása miatt
forduljon az Alkotmánybírósághoz elutasította.

A Szabolcs-Torvényszék 2013. január 7-én megkezdte
a bírósági tárgyalásokat egészen az Alkotmánybírósá-
36/2013. (XII.5) tv. határozatának meghozataláig, amely
megsemmisítette a perri jelölésre lehetővé tett
Bírko-eljárás törvény rendelkezését, a Be. 2014 §-t valamint
a Bm. 62-63 §-t.

A Szabolcs-Torvényszék 2013. december 18-i ülésével
megállapította saját illetékessége hiányát és visszaküldte
az ügy iratát a Fővárosi Torvényszéknek. A Fővárosi
Torvényszék a törvényileg hűségese tanácsban volt
eljárás helyett egyes bírósági eljárás szinten
megállapította illetékessége hiányát. A végzés
ellen a vádlottak fellebbeztek, de a Fővárosi Helyettes
2014. márciusában újra helyben hagyta a Főv. Torvényi
végzést. Ezt követően az iratokat visszaküldték

a Szolnoki Törvényszéknek, amely a Bp. 20 §.(3) b) bűn.
alapján a bíróságtól kérte az illetékes bíróság
figyelemét.

A bíróság a "megelőzés" elvére hivatkozva a korábbi
AB határozatok "ex tunc" hatályát figyelmen kívül hagyva
ismét a Szolnoki Törvényszék jellelté ki (B88 III/494/2014/4 n.
végzés)

A Szolnoki Törvényszék az ügyet JB. 394/2014. határozat
szelvére meg tárgyalni, még hozzá úgy, hogy a korábbi
J.B. 804/2012 n. eljárás eljárási cselekményeit nem
ismételte meg, azokat nem tette a J.B. 394/2014. n.
eljárás sorába, hanem 2014. májusában során
folytatta az eljárást, majd 2015. szeptember 30-án
végrehajtandó szabadságszertésre ítélte a panaszost,
mint II. n. vádlottat.

Alapjogi, alkotmányos sérelmek:

- Sérült a fenti eljárásban a törvényes, független
és partatlan bíróság való jog, ugyanis nem a
törvényes - az erre vonatkozó törvényt az Al-
kotmánybíróság 45/2012 (XII.24) és 36/2013 (XII.5) n.
AB határozataival "ex tunc" hatállyal megsemmisítette - bíróság való jog alapján járt el a bíróság
- a fenti első fajú eljárásban sérült a védelem

lévőre való jog, ugyanis a védelemnek a
kardéti bizonyítás elrendelésére vonatkozó
indítványait ^{elutasította}, a bíróság a vádlottak által
a nyomozás során kihallgatott tanúk bíróság
előtti - védelem által is kihallgatható - tanúk kihalla-
gatói indítványait a bíróság elutasította

- sérült a tényszerű eljárások való jog arálta
is, hogy a vádlottak terhére karnálta fel a
 keresetkérés remmitését kimondó polgári
ítélésüket, viszont a vádlottaknak a teljes és
nem csak az ügyesség által kiválogatottan
beavatalt iratanyag beérésére vonatkozó
indítványait elutasította; a II. r. vádlottak
a jelen eljárás panaszánál még azt is meg-
tárgyalta, hogy kérelmet tegyen fel a polgári
eljárásul kapcsolatban; nem melléleg a
panasz beavatkozásai kérelmet azal is utasí-
totta el a polgári eljárásban, hogy majd
a büntető eljárásban reagáljon a polgári
eljárásra, amit viszont később megtagadta
tőle a kérelmés feltételeit és iratkereset
elutasításával.

- a fentmegerősített eljárás részleteit jelenti továbbá, hogy olyan bűnügyi keltésről megfigyeléséről is keltésről, amelyet nem is egy máskor a KIVÉF 77/20 számú nyomozásáról keltésről, nem is azokról az utazási többletköltségekhez, amelyek a per-
hizsátság következtében az eljárás Budapestől Szolnokra helyezésével léptek fel

A fenti jogszabályok felvetik továbbá a Római Egyezmény, az európai emberi jogok védelméről 6. §-a (1) bekezdésének a megsejtését is.

Az első fázis eljárást követően a II. fázis eljárási Részleti Táblára alapvetően és mérlegelésre alkalmasan senderte a tárgyalási elemeket és ugyan az vádlottak fellebbezéseit teljes körűen nem bírálta el, de a bűnügy és a vád tárgyában tett vádlottak bűncselekmény ~~váda~~ volta tekintetében megalapozott ítéletet hozott. A felmentő ítéletre tekintettel - alapbűncselekmény vonatkozásában a panaszos területeken is bűncselekmény kiderült állapították meg - nem vizsgált meg a vádlottak fellebbezési jogát,

de ebből a vádlottakat a felmentés miatt jog-
hatóság nem érte.

A ügykezelési fellebbezés miatt sorra került III. for-
eljárásban a Kúria a II. forrás eljárás törvényes
lehetőségeit tükrözve alapvetően is a vádlottak
hátrányában megváltoztatva a tézist. Ezáltal
nemcsak felülmérték a II. forrás bíróságy
megállapításait, hanem a vádlottakat a II. forrás
eljárásban el nem bírált fellebbezési szempontjai
nem bírálták el (nem bírálták el), ami viszont arra
a következménnyel jár, hogy az az ítéletnek az
el nem bírált fellebbezéssel érintett részi nem
emelkedhet jogerőre.

A kúriai ítélet maga hivatkozik a Btk. III. 447/2012.
r. 1. bekezdésre, azonban azt csak általánosan
értelmezi. A hivatkozott Btk. III. 447/2012. r. 1.
"a harmadforrás bíróságy - nemben a másodfokú bi-
rószággal - eltérő tényállást, kiválthatóan a terhelt
bűnössége végett nem állapíthat meg". Esetünkben
éppen az ellenkezője történt.

A bírósági ítélet 138. és 357. pontjaiban
bivakolt a panaszosnak (II. r. vádlottak) a
törvény előadott vallomása - "úgyabb van eldolgosa
értékelés" -, amely vallomás illető állítás sen-
a vizsgálás illető kért bírósági hangfelvé-
tel, sem az illető kért jegyzőkönyv tanúsá-
gát sem hangzott el. Ezt a nem létező
törvényi eljárás "szelvény" ráadásul a
panaszos bűnét megállapításra használták.

A bírósági ítélet számos iratellenes ([REDACTED] ,
[REDACTED] vagy az alábbi [REDACTED]
tanúvallomások területében) megállapítás, valamint
ellentmondással pl. a törvény az ítélet 334. pontjá-
ban tagadja, hogy a cseretörődés és a [REDACTED]
[REDACTED] projekt között kapcsolat lenne, ugyanakkor
109. pontban tagadja az emeli az us.

[REDACTED] termi találatot, amelynek tanúja:
[REDACTED]

A panaszos a reális kifogásait alátámasztó ítéleti
elemeket a jelen körülményei között nem tudja a

az Alkotmánybíróság elé tárni, azonban
a fent idézettek is alkalmasság és hivatkozott
alkotmányos jogai sérelmének aláírásával:

- sérült a fentén írt eljárások és a védelmet
szűkítő jog, ugyanis az első főről ítélet elleni
fellebbezést nében nem bíralták el, a II. főről
ítélet nem az is határozat megállapításai
pt. az I. rendű ~~í~~ bírált ~~í~~ ~~í~~ perepével
kapcsolatban nem állt módjában fellebbezni, ka-
nunk az a magánúgykezelés minőségére
miatt, vagy az ítélet 327. pontjában való II. főről ítélet
hivatkozása.

- a II. főről ítéletben foglaltak is a Magyar Állam
gazdasági érdekére hivatkozik, ami vitant az
akkor és most határozat alkotmányos fellebbezés
szerepe nem a bíróság hanem a Kormányzat és az
~~í~~zt. határozat volt.

A fentiek a II. főről eljárás vonatkozásában is
felvetik a Rónai ügyben 6. § (1) bekezdésben
foglaltak sérelmét.

Töröl, 2014. szeptember 24.

Tisztelettel,

dr. Gábor József

Melléklet: 1) jogi háttérre papír

2) Kérem Önök 612/2014/15

3) adatkezelési jogszabály

(13)