

Alkotmánybíróság

Gyulai Járásbíróság útján

Hivatkozási szám: 13.B.24/2018/28., 12.Bpi.380/2020/6.

Bpkf.I.589/2020., 13.B. 246/2018/41. számú és 1.Bpkf.297/2019/3.

Ügyszám: IV.886-1/2021.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 0 8 8 6 - 2 / 2021	
Ervényes: 2021 JÚL 06.	
Kapott: 1	Kezelt: 21
Melléklet: db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDAKTOR] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján hiánypótlási felhívására az alábbi egységes szerkezetbe foglalt

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Gyulai Járásbíróság 13.B.24/2018/28. számú ítéletének, 13. B.246/2018/41. számú végzésének, illetve a Gyulai Törvényszék 12.Bpi.380/2020/6. számú végzésének, 1.Bpkf.297/2019/3. számú végzésének és a Szegedi Ítéltábla Bpkf.I.589/2020/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg az alábbiak miatt.

1.)

A Gyulai Járásbíróság 2019. június 18. napján tartott tárgyaláson hozott 13.B.246/2018/28. számú ítéletében bűnösnek mondott ki [REDAKTOR] magánvádló sérelmére elkövetett testi sértés vétsége miatt. A bíróságon elmondtam, hogy nem értek egyet az ítéletben foglaltakkal, az egész eljárás során mindvégig állítottam, hogy a magánvádló sérelmére semmilyen bűncselekményt nem követtem el és testi sérülést sem okoztam neki. A fellebbezésre fenntartottam a 3 napot azzal, hogy az írásbeli ítélet kézhezvételétől számított 3 napon belül kívánok azzal élni. A bíróság nem oktatott ki a fellebbezési határidő helyes számításáról, pedig jogi képviselő nélkül jártam el. Így a fellebbezési határidő számításával kapcsolatban tévedésben voltam. (Ezt a tárgyalásról készült hangfelvétel igazolni is tudta volna). Arról sem kaptam kioktatást, hogy fellebbezést azonnal bejelenthetek és az indokolást később is benyújthatom.

Sima postai küldeményként megkaptam a bíróság által 2019. június 21. napjával jogerőre emelt ítéletet 2019. július 10. napján. Ekkor azonnal telefonáltam a bíróságra, hogy itt valami félreértés van, illetve be is mentem személyesen, ahol kiderült, hogy tárgyaláson bejelentett kérésem ellenére nem kapok indokolt ítéletet, és a tárgyalási jegyzőkönyv is egyszerűsített formában készült. Azonnal igazolási kérelmet nyújtottam be, mert én abban a téves feltevésben voltam a tárgyaláson elhangzottak alapján, hogy amíg nem kapom meg a kért ítéletet – mivel erre többször vissza is kérdeztem - , nem kezdődik el a fellebbezési határidő.

A részletesen indokolt ítéletet vártam, a 2019. június 18. napján készült jegyzőkönyvvel együtt, annak szószerint történt leírásával (mivelhogy a korábbi tárgyalásokról is a szószerinti jegyzőkönyvet kértem és kaptam meg). Az igazolási kérelmet a Gyulai Járásbíróság 2019. július 25. napján kelt 13.B.246/2018/41. számú végzésével elutasította. Az ezzel szemben benyújtott fellebbezésemet a Gyulai Törvényszék 2019. szeptember 19. napján hozott 1.Bpkf.297/2019/3. számú végzésével elutasította.

2019. július 12. napján rendkívüli jogorvoslat iránti kérelmet nyújtottam be, melyet a Gyulai Járásbíróság felülvizsgálati indítványnak minősítve felterjesztett a Kúriára. A Kúria a beadványt 2020. április 6. napján kelt Bfv.II.1006/2019/. számú végzésével elutasította azzal, hogy a megállapított tényállás felülvizsgálatának nincs helye.

A törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati kérelmemre pedig a Legfőbb Ügyészség 2020. június 12. napján kelt levelében BF.517/2020/2. számú levelében arról tájékoztatott, hogy az ítéleti tényállás és a bizonyítékok, valamint a bűnösség megállapításának vitatása nem lehetséges ezen eljárás keretében, a magánindítvány joghatályosságának vizsgálata pedig felülvizsgálati ok.

2020. április 22. napján perújítási kérelmet nyújtottam be a Gyulai Járásbíróságra, melyet 2020. június 17. napján kelt 12.Bpi.185/2020/10. számú végzésével, mint alaptalant elutasított. Ezért igazságügyi orvostan szakértői véleményt szereztem be, melyet az ezzel a végzéssel szemben benyújtott fellebbezésemhez csatoltam. A perújítási ügyben hozott elsőfokú végzést a Szegedi Ítéltábla 2020. szeptember 15. napján kelt Bpkf.II.349/2020/2. számú végzésével helybenhagyta azzal, hogy a mellékelt szakvélemény az eljárás jelen szakaszában érdemben nem vizsgálható.

2020. október 22. napján perújítási kérelmet nyújtottam be konkrét perújítási okra hivatkozással, melyhez - figyelemmel az alapeljárásra (az igazságügyi orvostan szakértő kirendelése iránti kérelmemet az elsőfokon eljáró bíróság elutasította, az általam kért bizonyítási kísérletet megtagadta, helyszíni kihallgatást nem tartott, a magánvádló tanúinak szavahihetőségét és elfogultságát ténylegesen nem vizsgálta) és a perújítási indítványt elutasító végzésre - , csatoltam egy igazságügyi orvostan szakértői véleményt és egy műszaki szakértői szakvéleményt. A kérelmemet a Gyulai Törvényszék 2020. november 25. napján kelt 12.Bpi.380/2020/6. számú végzésével elutasította azzal, hogy az alapeljárásban a sérülés keletkezésének módjára és gyógytartamának megállapítása végett kirendelte [REDACTED], akinek a szakvéleményét elfogadta. Végzés indokolása szerint az általam becsatolt, [REDACTED] igazságügyi orvostan szakértő által készített magánszakértői vélemény nem minősül szakvéleménynek, a műszaki szakvéleményben foglaltak pedig nem alkalmasak a tényállásban szereplő eltérő tény megállapítására, összességében pedig a perújítási indítványomban foglaltak annyira eltérnek az alaptényállástól, hogy nem alkalmasak annak valószínűsítésére, hogy a perújítás elrendelése esetén eltérő tényállás születne.

A Szegedi Ítéltábla 2021. február 15. napján kelt Bpkf.I.589/2020/2. számú végzésében a Gyulai Törvényszék végzését helybenhagyta azzal, hogy ugyan az elsőfokú ítélet rövidített indokolást tartalmaz és a bizonyítékok értékelését, mérlegelését ugyan nem tartalmazza, de az elítélésre terhelő bizonyítékok alapján került sor, az elrendelt orvosszakértői bizonyítás során az orvosszakértőt a bíróság a tárgyaláson is meghallgatta, aki az írásbeli szakvéleményét a tárgyaláson megváltoztatva (eltérően) akként nyilatkozott, hogy a magánvádló által előadott módon is keletkezhetett a sérülés.

Az Ítélet tábla szerint téves volt a Gyulai Törvényszék indokolása, miszerint az általam becsatolt magánszakvélemény nem minősül szakvéleménynek, és kimondta, hogy rendkívüli jogorvoslat során bármilyen – az ügy szempontjából jelentőséggel bíró – szakvélemény becsatolható új bizonyítékként. Leírta továbbá, hogy a műszaki szakvélemény azért nem vehető figyelembe, mert [REDAKTOR] a kompetenciájába nem tartozó kérdésben foglalt állást. Megjegyezte az Ítélet tábla, hogy az alapeljárásban [REDAKTOR] jogosult volt orvosszakértői vélemény adására, mert megfelelő kompetenciával rendelkezett, és az alapeljárásban a sérülés keletkezésének mechanizmusa szakértői bizonyítás része volt.

(Kiemelni kívánom, hogy [REDAKTOR] a szakvélemény elkészítésekor a szakértői nyilvántartásban foglaltak értelmében csak orvosszakértői kompetenciával, nem pedig orvostan szakértői kompetenciával rendelkezett és így az igazságügyi szakértői működéséről szóló 31/2008 (XII.31.) IRM. Rendelet 16/A. §. (1) bekezdés szerint :., Ha a szakkérdés

- a.) sérülések gyógytartalmának, keletkezési módjának megállapítására
- b.) életveszély fennállásának véleményezésére,
- c.) a 21.§. (1) és (2) bekezdésben foglaltak megítélésére,
- d.) büntetőeljárásban sérülés által okozott súlyos egészségromlás, maradandó fogyatékoság megítélésére vagy
- e.) kártérítési eljárásban sérülés megítélésére irányul, igazságügyi orvostani szakértői vizsgálatot kell végezni...

...nem volt jogosult eljárni és a sérülés keletkezésének módja tekintetében szakvéleményt adni!

Az alapeljárásban kezdeményeztem új orvostanszakértői vélemény beszerzését, mely bizonyítási indítványomat a bíróság 13.B.264/2018/28/I. számú végzésével indokolás nélkül elutasította.

Jogorvoslati jogomat teljes mértékben kimerítettem azzal, hogy az elsőfokú ítélettel szemben benyújtott jogorvoslati kérelmek tartalmának érdemi vizsgálatára nem került sor, a fellebbezésem az elsőfokú bíróság nem fogadta be, igazolási kérelmemet és perújítási kérelmemet elutasította.

Tekintettel arra, hogy a bűnösséget megállapító ítéletet érintően benyújtott perújítási indítványomról a Szegedi Ítélet tábla 2021. február 17. napján postára adott és sima levélként megküldött végzésében rendelkezett jogerősen, így az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló 60 napos határidőt innen kívánom érvényesíteni.

Az alkotmányjogi panasszal érintett bűnösséget megállapító ítélet terhemre születt, az eljárásban vádltként, majd elítéltként vettem részt.

2.)

Fentiek okán sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogom, mellőzve a fegyverek egyenlőségének követelményét, a bizonyítási eljárás megfelelőségének követelményét, az ügy alapos kivizsgálásának és a döntés megfelelő indokolásának követelményét is.

A benyújtott panaszom és észrevételem (miszerint a magánvádló jogi képviselője a tárgyalás megkezdése előtt ██████████ szakértőnek hosszasan magyarázta, hogy mit kell mondania az írásos szakvéleménye megváltoztatása során és ezt a kamerafelvétel igazolni tudta) kivizsgálására a mai napig nem került sor, legalábbis tájékoztatást nem kaptam róla. A teljeskörű védekezéshez való jogom nem volt kellőképpen biztosítva annak ellenére, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ügyében eljáró bíróság alaposan megvizsgálja ártatlanságát igazoló érveit és benyújtott/előterjesztett bizonyítási indítványait, bizonyítékait. (Római Egyezmény kihirdetéséről szóló XXXI. tv. 6. cikk (3d) bekezdése).

A fent hivatkozott jogsérelmek orvoslására rendes és rendkívüli eljárásban nem került sor, azok kimerítése megtörtént, a legutolsó döntés (Szegedi Ítéltábla) kézbesítésétől számított 60 nap nem telt el (Abtv. 30. § (1) bekezdés).

Az Abtv. 43. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság a fent megjelölt bírósági döntések Alaptörvény ellenességét megállapítani, és azokat megsemmisíteni szíveskedjen.

3.)

• A büntető eljárás során mindvégig következetesen adtam elő, hogy ██████████ sérelmére semmilyen bűncselekményt, sem más cselekményt nem követtem el, neki sem testi, sem egyéb sérülést nem okoztam, de fizikailag nem is okozhattam. Ennek bizonyítására mindvégig kértem bizonyítási kísérlet lefolytatását, melyre általam érthetetlen módon nem került sor. A cselekmény helyszínén ugyanis az intézkedő rendőr ██████████ rekonstruálni kívánta az esetet, azaz mutassa meg, hogy elmondása szerint hogyan sérült meg a lába. ██████████ először a jobb lábát próbálta mutatni, mire szóltak neki, hogy a bal lába sérült meg, ezt követően akárhogy próbálta a bal lábát az autó ajtajához igazítani, sehogysem volt lehetséges, hogy az ajtó rácsukódhasson a lábára, vagy a lába oda beszorulhasson. ██████████ erre már csak annyit mondott, hogy nem is tudom már, hogy történt. Az intézkedő rendőrök ezen cselekménnyel nem is foglalkoztak tovább bűncselekmény gyanújának hiánya miatt, de kitájékoztatták ██████████ hogy 30 napon belül magánindítványt terjeszthet elő.

Ezen alkalommal történtek miatt ██████████ és lánya, ██████████ több bűncselekmény (kiskorú veszélyeztetése, közlekedési veszélyeztető cselekmények, szabálysértések miatt kívánt ellenem eljárást indítani, de mindegyik megszűnt vagy el sem indult bűncselekmény, illetve szabálysértés hiánya miatt.

• Szakkérdéssel kapcsolatos visszásság:

Az igazságügyi szakértői működéséről szóló 31/2008 (XII.31.) IRM. Rendelet 16/A. §. (1) bekezdés szerint :, Ha a szakkérdés

- f.) sérülések gyógytartamának, keletkezési módjának megállapítására
- g.) életveszély fennállásának véleményezésére,
- h.) a 21.§. (1) és (2) bekezdésben foglaltak megítélésére,
- i.) büntetőeljárásban sérülés által okozott súlyos egészségromlás, maradandó fogyatékoság megítélésére vagy
- j.) kártérítési eljárásban sérülés megítélésére irányul, igazságügyi orvostani szakértői vizsgálatot kell végezni.

A rendelet e szakasza alapján igazságügyi orvostani szakértői vizsgálat elvégzésére és így szakvélemény adására az a szakértő jogosult, aki az igazságügyi orvosszakértői névjegyzékbe úgy van felvéve, hogy a szakterületének megjelölése „igazságügyi orvostan”.

██████████ igazságügyi orvosszakértő az igazságügyi minisztérium nyilvántartása szerint igazságügyi orvostani kompetenciával nem rendelkezik. Ezért arra vonatkozóan, hogy ██████████ sérülése milyen módon, hogyan és mikor, illetve mitől keletkezett, valamint annak mi a gyógytartama, nem lett volna kirendelhető. Tudomásom szerint azóta már a névjegyzékben sem szerepel.

Megjegyezni kívánom, hogy ██████████ egyébként írásos szakvéleményében osztotta azt, hogy ██████████ sérülése kibicsaklás következtében keletkezhetett, de úgy nem, ahogy ██████████ állítja. ██████████ szakvéleménye kiegészítést követően egyébként is vitathatóvá vált. A szakértő is elmondta, hogy ily módon keletkezett sérüléssel még nem találkozott. Emellett azt is elmondta, hogy a kérdéses sérülést ténylegesen az ajtó becsukása okozta-e vagy sem, azt nem is állapíthatja meg.

Az írásos szakvélemény megváltoztatása teljesen indokolatlan volt, ugyanis a szakértő hivatkozásával ellentétben a teljes nyomozási iratanyag a rendelkezésére állt és azzal is tisztában volt, hogy ██████████ lábán papucs volt.

Véleményem szerint a szakvélemény teljes megváltoztatása miatt is **újabb szakértő kirendelése vált volna szükségessé – amit indítványoztam is** - , főként, hogy ██████████ ügyvédje a szakértő meghallgatása előtt a szakértőnek mutatta az iratait és magyarázta neki a tárgyalóterem előtt, mit is kell mondania. Miután megkaptam a tárgyalásról készült jegyzőkönyvet és azt többször elolvastam (mivel a tárgyaláson mondhatni senki nem értette a szakértő által elmondottakat), illetve összevettem az írásos szakvéleménnyel, tudatosult bennem, amit hallottam, hogy a szakértő az ügyvéd szavait adta vissza a tárgyaláson. E tekintetben **észrevétellel is éltem, bár elnöki kivizsgálás nem született az ügyben, habár az általam elmondottak kamerafelvétel alapján igazolhatók voltak.**

Mindezek alapján ██████████ szakvéleménye 2 okból sem volt jogszerű, és egy orvostan **szakértő kirendelése szükséges lett volna, aki megállapíthatta volna ██████████ elyzsini meghallgatásával együtt, hogy a lábán keletkezett sérülés nem autó ajtajának rácsapódásától keletkezett, illetve az eleve lehetetlen is volt.** Ez igazolást is nyert a perújítási eljárásban általam benyújtott ██████████ igazságügyi orvostan szakértő szakvéleményben.

- Magánindítvánnyal kapcsolatos visszasság:

2018. június 14-én a Gyulai Rendőrkapitányságon tanúként hallgattak meg a 04803/227-10/2018. szab. közlekedési szabálysértési ügyben, mely során ██████████ tanú is jelen volt, ██████████ a nála lévő táskából kivett egy „Superinfó” újságot, melynek bal felső sarkában általa golyóstollal feljegyzett név volt ██████████, egy mobiltelefonszám ██████████ valamint a Gyulai Járási és Nyomozó Ügyészség vezetékes telefonszáma ██████████ szerepelt. ██████████ dühösen akkor megjegyezte, hogy nem sokáig leszek rendőr, mert a ██████████ vele nagyon rendes volt, szabadidejében is bement az Ügyészségre, ahol fogadta őt és mivel a magánindítványtételi határidő lejárt, még így is felvette a magánindítványát, melyet

Ő még el tudott intézni, hogy az jó legyen. És neki az a feladata, hogy az ilyen , mint én eltávolítson posztjukról.

2018. május hónapban a [REDACTED] valamint a [REDACTED] között folytatott beszélgetések híváslistájának lekérdezésével könnyedén tisztázható lett volna, hogy ki és miért, mikor, hol vette fel a kapcsolatot [REDACTED] a másikkal). Az ügyészségi elektronikus iktatási rendszer adatbeviteli időpontjainak ellenőrzésével pedig a magánindítvány iktatásának visszadátumozásának lehetősége ellenőrizhető. Amennyiben pedig megállapítást nyert volna, hogy a magánindítvány elkésett, úgy az eljárás lefolytatásának nem is lett volna helye.

A nyomozó ügyészség a vád képviselőt nem vette át és közvadas bűncselekmény gyanúja sem merült fel velem szemben. Kezdetektől fogva szó sem volt 8 napon túl gyógyuló sérülésről. Vitatom, hogy mégis [REDACTED] feljelentés kiegészítésére hívta fel a nyomozó ügyészség, bár a magánvádas eljárás lefolytatása a bíróság hatáskörébe tartozik és szintén vitatom, hogy magánindítvány előterjesztésére hívta fel [REDACTED] holott ő az intézkedés során kellő tájékoztatást kapott és 30 napos gondolkodási időt kért, így szükségtelen volt külön felhívni. Nem tudom, hogy miért volt szükség feljelentés kiegészítésének elrendelésére, mivel nem is volt mit kiegészíteni, hiszen [REDACTED] em tett addig feljelentést, így az véleményem szerint jogszerűtlen volt. Emellett az ügyészség határidő hosszabbítást is elrendelt a magánindítvány beszerzésére, szintén vitatható okból, hiszen nem közvadas bűncselekményről volt szó.

• Bírósági eljárás során felmerült visszásság:

- 2018. november 7. napján kitűzött személyes meghallgatáshoz nem kaptam meg a tértivevényes levélben a [REDACTED] által 2018. május 25. napján a Gyulai Rendőrkapitányság valamint a Gyulai Járási és Nyomozóügyészség vezetőjének címzett magánindítványát (feljelentését). Akkor ezt csak véletlen adminisztrációs hibaként kezeltem. Csak idézést kaptam, valamint a Gyulai Rendőrkapitányság 04030/5395/2018.id. számon 2018. április 28. napján iktatott jelentés másolatát.

- A 2019. január 24-én tartott tárgyaláson a bírónő felhívásra a tárgyalótermet elhagytam, és [REDACTED] meghallgatására került sor. Ezután kerültem beszólításra a tárgyalóterembe, ahol a [REDACTED] folytatott meghallgatás tartalmát nem ismerhettem meg, arra reagálni már csak a 2019. március 21- i. tárgyaláson kaptam lehetőséget. Ezen a tárgyaláson jeleztem is, hogy az idézésen és a jelentésen kívül más iratot nem kaptam, melyre közölte a bírónő, hogy felolvassák nekem. Megjegyezném, azt hogyha felolvassák egy A4-es lapon írt gépelt szöveget, arra nem olyan reagálni, mint amikor az ember kezében tartja azt és tüzetesen át tudja tanulmányozni, így tud reagálni rá.

- Minden tárgyaláson kértem bizonyítási kísérletet, mert azzal igazolható lett volna, hogy amit [REDACTED] állít, az nem valós, és az meg sem történhetett. Ezen kérelmem elutasítására utólag került sor azzal, hogy az ítéletben részletes indoklás szerepel majd. A sima levélként megküldött és jogerőre emelt ítéletben azonban ilyen nem szerepelt.

- Megjegyezni kívánom, hogy a bíróság nem vizsgálta [REDACTED] és [REDACTED] nük szavahihetőségét és elfogultságát, holott a rendőri intézkedés során mindketten úgy nyilatkoztak, hogy semmit nem láttak [REDACTED] lábának megsérülésével kapcsolatban.

██████████ tanú - ezt akkor készült rendőrségi jelentés is igazolja, majd a tárgyalásra betanult szöveggel érkezve hirtelen mindent pontosan látott) a helyszíni kihallgatása igazolta volna, hogy amennyiben mégis a lakás ablakában figyelte volna az eseményeket, akkor sem láthatott semmit, mert szemből az autó szélvédője teljesen befénylett, így nem lehetett látni, hogy mi történik az autóban, másrészt az autó ajtaja nyitva volt, ami által ██████████ is takarásban volt. ██████████ és ██████████ vallomásukat a tárgyaláson gépelt papírról olvasták fel (betanult szöveg), azonban ezt a lényeges körülményt a bíróság a tárgyalásról felvett jegyzőkönyvben nem rögzítette.

- Megjegyezni kívánom, hogy 2020. szeptember 4. napján kelt levelemben kértem a végrehajtási eljárás felfüggesztését – bűnügyi költség - , ezzel kapcsolatban azonban semmilyen döntésről nem kaptam sem tájékoztatást, sem más határozatot. A perújítási eljárás még folyamatban volt, amikor a NAV felhívására be kellett fizetnem a bűnügyi költséget .

Mindezek alapján a lefolytatott eljárás nem tekinthető egyáltalán sem etikusnak, de főként nem tisztességesnek és méltányosnak.

INDOKOLÁS

A fent leírtak alapján:

I.

• Az alapeljárásban hozott 13.B. 246/2018/28. számú bűnösséget megállapító ítélet kapcsán:

- Véleményem szerint nem állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság miként jutott arra a következtetésre, miszerint a bizonyítási kísérlet és helyszíni kihallgatás ██████████ ██████████, tényleges orvostan szakértői vélemény illetve műszaki szakvélemény nem alkalmas annak bizonyítására és megállapítására, hogy nem követhetem el bűncselekményt ██████████ sérelmére és miért nem lettek elrendelve. Az is sérelmes számomra, hogy ██████████ nem rendelkezett a rá irányadó jogszabály szerint orvostan szakértői kompetenciával, melynek értelmében a sérülés keletkezésének módjára vonatkozóan szakvéleményt nem is adhatott. Ezen bizonyítási eljárások és az azokból nyerhető bizonyítékok márpedig egyértelműen igazolhatták volna ártatlanságomat.

Lásd: ██████████ szakvéleménye megfelel a jogszabályi előírásoknak. Mindezen bizonyítási indítványok és a belőlük nyerhető bizonyítékok alkalmasak voltak a védekezés, és ennek következtében az ártatlanságom bizonyítására. Mivel mindvégig vitattam, hogy fizikailag lehetetlen, hogy az autó ajtaját rácsaphattam volna ██████████ lábára, és ez rajzolódom ki a helyszíni intézkedés alkalmával, ezért igenis szükségzerű lett volna műszaki szakértő kirendelése és ilyen szakvélemény beszerzése is.

- Fellebbezési jogommal pedig az igazolási kérelem elutasítása okán azért nem élhettem, mert rendőr vagyok és tudnom kellett volna a bíróság szerint a bírósági eljárásra irányadó határidők számítását annak ellenére is, hogy arra vonatkozóan kellő kioktatást nem kaptam.

• Perújítási indítványt elutasító végzések (Gyulai Törvényszék 12.Bpi.380/2020/6., Szegedi Ítéltábla Bpkf. I.589/2020/2.) :

- Vitatható a Gyulai Törvényszék perújítási kérelmet elutasító végzése, valamint a Szegedi Ítéltábla ezt helybenhagyó végzése.

Bizonyíték (bizonyító tény) az a tény, ami a bizonyítási eszközből következik, és ami a bűncselekményre vagy annak az elkövetőjére, vagy éppen annak hiányára vagy cáfolatára vonatkozik. A bizonyítékok tehát a bűncselekmény elkövetését cáfoló negatív tények is.

A perújítás célja a hibás ténymegállapítás esetén a jogerő feloldása, vagyis amikor a bíróság megállapítása cáfolható. Cél a ténykérdésben történt tévedés kiigazítása, a tényállás megalapozatlanságának kiküszöbölése.

Ténybeli kifogásnak akkor van helye, ha új bizonyítékot hoznak fel (ha az alapügyben nem merült fel, vagy felmerült, de az eljáró bíróság nem értékelte, a bizonyítandó tényre vonatkozik és alkalmas ilyen tény jogerős határozattól eltérő, vagy abból hiányzó megállapítására, illetve az eltérő vagy új tény megállapítására alkalmassága folytán perdöntő jellegű, egyben valószínűsíti, hogy lényegesen meg kell változtatni a jogerős határozat bűnösségre vonatkozó rendelkezését, illetve az eljárást meg kell szüntetni.

Bizonyíték a bizonyítási eszközből megismerhető tény, amiből következtetés vonható a bizonyítandó – adott ügyben a büntető anyagi vagy eljárási jogszabály alkalmazása szempontjából jelentős – tényre. A bizonyíték a bizonyítandó tény bizonyítója, a bizonyíték forrása pedig a bizonyítási eszköz. A bizonyítás célját szolgálja maga a konkrét orvostan szakértői vélemény is, mint bizonyíték.

Fentiek alapján - tekintettel arra is, hogy [REDACTED] írendelése és így a testi sértés keletkezésének megállapítása is, jogszabálysértő volt - , tehát bizonyítékként nem vehető figyelembe, azaz olyan, mintha nem is lett volna. A perújítási indítványban előterjesztett igazságügyi orvostan szakértői vélemény tartalma új bizonyíték (mint ahogy az első perújítást indítványt elutasító végzés 16 pontja is kifejti). Maga az igazságügyi orvostan szakértői vélemény a bizonyítási eszköz, annak tartalma pedig bizonyíték. [REDACTED] összegzett szakvéleménye és az abban megállapított tények a sérülés keletkezésének módjáról a hibás ténymegállapításnak bizonyítéka és a bűncselekmény elkövetését cáfolja.

[REDACTED] műszaki szakértő tekintetében az előterjesztett szakvélemény a bizonyítási eszköz, a szakvélemény tartalma pedig a bizonyíték és mint ilyen új bizonyíték, hiszen az I. fokú bíróság a tényállás megállapítása során nem vizsgálta az elkövetéssel érintett gépjármű műszaki kialakítását, ami cáfolja a bűncselekmény elkövetését (mint ilyen, a bizonyítandó tényre vonatkozik) és a hibás ténymegállapítás bizonyítéka.

Mindkét szakvélemény tartalma eltérő, illetve új tény megállapítására alkalmassága folytán perdöntő jellegű, egyben valószínűsíti, hogy lényegesen meg kell változtatni a jogerős határozat bűnösségre vonatkozó rendelkezését.

A gépjármű műszaki kialakítása az adott körülmények között kizárja, hogy a magánvándló felendülő lábára én rácsukhattam a gépjármű ajtaját, azaz beékelődött volna az ajtó alsó éle és a küszöb közé, így ún. satufogás nem keletkezhetett, ugyanezt támasztja alá az orvostan szakértői szakvélemény tartalma is.

Ezek alapján maximum a sértett tudta beütni a lábát az ajtóba, és/vagy ezt követően hátralépve kibicsaklott a lába. És mindezek alapján a megállapított tényállás nem áll szöges ellentétben a szakvélemények megállapításával, csupán azt a tényt zárja ki, hogy a sérülést ajtórácsapás okozta.

A szakvélemények tartalma alapján helye van a bűnösségre következtetés és a cselekmény jogi minősítésének támadásának, mint perújítási célnak. A magánvádló által előadott módon való elkövetés t mindkét szakvélemény kizártnak tartja és az alapeljárásban beszerzett egyéb bizonyítékokkal (terhelt vallomása, és azt alátámasztó tanúvallomások, rendőrségi iratok) összhangban van, miszerint a testi sérülés keletkezése nem lehetett a magánvádló által előadott módon, de más módon keletkezhetett. Ezek a bizonyítékok a bizonyítandó tényre vonatkoznak és alkalmasak a jogerős határozattól eltérő vagy abból hiányzó megállapítására. Az alapeljárásban megállapított tényállás vitatható általuk.

A perújítási indítvány nem a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenysége ellen irányul, hanem az általam benyújtott új bizonyítékok révén annak vizsgálatának szükségességére, hogy a jogerős határozattól eltérő tényállás megállapítására alkalmas, habár ártatlanságom bizonyítására Alaptörvényben foglaltak ellenére sem lennék köteles.

II. Szakértői bizonyítás:

A bíróság dönt arról, hogy adott ügyben mi a bizonyítandó tény és ehhez képest annak bizonyítéka (bizonyító ténye) indokol-e szakértői bizonyítást. A bizonyítás lényege, hogy történt- e bűncselekmény, és azt ki követte el. Ténybizonyítás folyik. A bizonyítás tárgya az a tény, amelyet bizonyítani kell. Büntetőjogi szempontból jelentős tény többek között az elkövető személyére, a cselekmény tárgyi oldalára (tevés, hely, idő, eszköz, módszer, eredmény okozati összefüggés) vonatkozó tény, ún. releváns tény.

Az alapeljárásban a bíróság bizonyítandó tény (történt- e egyáltalán bűncselekmény, ajtórácsapás beékelődött lábbal, mi volt a sérülés keletkezésének módja) szempontjából indokoltnak és szükségesnek találta igazságügyi orvostan szakértő kirendelését azzal, hogy ahhoz különleges szakértelem szükséges. (Ilyen esetben szakértőt KELL alkalmazni). A bíróság nem vizsgálta, hogy [REDACTED] rendelkezett-e a jogszabályban kötelezően előírt szakértői kompetenciával. Azonban számomra utóbb kiderült, hogy az ítélet meghozataláig dr. [REDACTED] nem rendelkezett a jogszabályban előírt képesítésekkel és igazságügyi orvostan szakértőként kirendelése jogszabálysértő volt, vagyis a testi sérülés keletkezése körülményeinek, módjának szakértői meghatározására ő nem, kizárólag igazságügyi orvostan szakértő lett volna igénybe vehető.

A Gyulai Törvényszék 12.Bpi.185/2020/10. számú végzésének (16) pontja kimondja, hogy a 31/2008 IRM rendeletben foglaltakra tekintettel – mivel dr. [REDACTED] nem rendelkezett a szakkérdés tekintetében megfelelő szakértői kompetenciával – az új igazságügyi orvostan szakértői vélemény új bizonyíték.

Véleményem szerint is – ahogy az I. fokú bíróság is akként látta az alapeljárásban - különös szakértelmet igényelt annak megállapítása, hogy a magánvádló lábán keletkezett sérülés, illetve az orvosi iratokban megjelölt sérülés hogyan keletkezhetett, illetve hogyan nem, ami mással nem pótolható.

A műszaki szakértői véleményben foglaltak - a bíróság előtt nem ismert és nem vizsgált tény volt az autó kialakítása – új bizonyítékként szolgálnak és az ügyben releváns, bizonyítandó ténynek minősülnek az elkövetési magatartás és a bűnösség tekintetében.

III. Bizonyítékok újraértékelése kapcsán:

Az elsőfokú ítélet (rövidített ítélet) nem foglalkozott részletesen az ügyben felmerült és a tényállás alapjául elfogadott bizonyítékokkal és azzal, hogy a részben ellentétes bizonyítékok közül mely bizonyítékokra alapozta a döntését, így perújítás keretében igenis szükséges annak vizsgálata, hogy a [REDACTED] igazságügyi orvostan szakértő szakvéleményében illetve a dr. [REDACTED] műszaki szakvéleményében foglaltak (tények a sérülés keletkezésének módjáról v agy annak kizárásáról) alapján megtörtént- e tényállásban rögzített bűncselekmény.

Amennyiben a bíróság által megállapított tényállás azon részét vizsgáljuk , hogy [REDACTED] lába a kialakult szóváltás során történt kézzel tolás/lökés következtében fellendült és megsérült, akkor vizsgálni kell, hogy a sérülés keletkezhetett-e ajtórácsapás következtében vagy sem és az lehetséges volt-e.

Ha [REDACTED] helyszíni kihallgatása során előadott helyzetet is vizsgáljuk - miszerint én jobb kézzel tenyérrrel hátra irányba meglöktem, amittől ő a mögötte parkoló személygépkocsinak esett és a bal lába fellendült a földről - , akkor igenis a hátralépés következtében történő kibicsaklást alátámasztó szakvélemények eltérő tényállás megállapítását valószínűsítik, hiszen a sérülés (eredmény) nem keletkezhetett satufogásos módon. A szakértői vélemények orvosi iratokkal való egybevetése is alátámasztja az eltérő tényállást a konkrét lábsérülés keletkezésének módjára. Mivel a szakvélemények tartalma kizárja a magánvádló által előadott sérüléskeletkezési módot, pont emiatt várható eltérő tényállás megállapítása.

A magánvádló külbokaszalag húzódásos és bevérzéses sérülése nem ajtórácsapástól keletkezett. A szakvélemények tartalma nem a keletkezett sérülés tényét kérdőjelezi meg, hanem a keletkezés módját, amit az orvosi iratok is alátámasztanak, vagyis az orvosi iratokban tett megállapítások orvostan szakértői szakkérdésként ítéltetők meg és az orvosi iratok tartalma egybefügg és egyezik a szakértői ténymegállapításokkal.

Perújítás megengedhetősége körében a bizonyíték bizonyító ereje még nem vizsgálható.

IV.

[REDACTED] igazságügyi orvostan szakértő szakvéleményének beszerzésére jogszabályszerűen került sor:

Be. 190. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a terhelt szakértőnek magánszakértői vélemény elkészítésére adhat megbízást, ha

- a) a bíróság a szakértő kirendelésére vonatkozó indítványát elutasította vagy*
- b) az ügyészség vagy a nyomozó hatóság nem az indítványukban megjelölt szakértő kirendeléséről határozott.*

(3) Ha a terhelt vagy a védő indítványa olyan tény szakértő általi megállapítására vagy megítélésére irányul, amelyet az ügyészség vagy a nyomozó hatóság által kirendelt szakértő által készített korábbi szakvélemény már vizsgált, magánszakértői vélemény elkészítésére akkor adható megbízás, ha a terheltnek vagy a védőnek a 197. § (1)-(2) bekezdés szerinti eljárásra vonatkozó indítványát elutasították.

Ha a korábbi szakvéleményt a terhelt vagy a védő indítványában megnevezett szakértő készítette, magánszakértői vélemény elkészítésére megbízás nem adható.

(4) Ugyanazon szakkérdésre vonatkozóan a terhelt és a védő egy magánszakértői vélemény elkészítésére adhat megbízást.

197. § (1) Ha a szakvélemény valamely fogyatékosága miatt aggálytalanul nem fogadható el, így különösen, ha

- a) nem tartalmazza a szakvélemény jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeit,*
- b) nem egyértelmű,*
- c) önmagával, illetve a szakértő rendelkezésére bocsátott adatokkal ellentétes, vagy*
- d) a helyességéhez nyomatékos kétség fér,*

a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság felhívására a szakértő felvilágosítást ad, vagy a szakvéleményt kiegészíti.

(2) Ha a szakértőtől kért felvilágosítás vagy a szakvélemény kiegészítése nem vezetett eredményre, más szakértőt kell kirendelni. A szakértő kirendelésére irányuló indítványban, illetve a kirendelő határozatban meg kell jelölni a korábbi szakvélemény elfogadhatóságával kapcsolatos aggályokat.

Az alapeljárás során kértem igazságügyi orvostan szakértő kirendelését, melyet az I. fokú bíróság 13.B.264/2018/28/I. számú végzésével elutasított. Ez azért vált szükségessé, mert [REDACTED] az írásban előterjesztett szakvéleményét a tárgyaláson szóban teljesen megváltoztatta idnokolatlanul.

Be. 198. (1) bekezdése szerint az előterjesztett magánszakértői vélemény akkor minősül szakvéleménynek, ha a terhelt illetve a védő a 190. § (2)-(4) bekezdésének megfelelően járt el. Egyéb esetben a magánszakértői vélemény a terhelt, illetve a védő észrevételének minősül, a szakértő pedig a szakkérdésre vonatkozóan tanúként nem hallgatható ki.

A [REDACTED] igazságügyi orvostan szakértői véleménye tehát magánszakértői véleménynek minősül.

V.

A bíróság azt vizsgálhatja, hogy a perújítási indítványban felhozott bizonyítékok valóságuk esetén alkalmasak-e a perújítási cél elérésére, vagyis, hogy a terheltet fel kellene menteni. A vizsgálendő körülmények azt jelentik, hogy a perújítási indítványban megjelölt új bizonyíték az alapügy lényeges adataira vonatkozik-e, illetve ellentétben áll-e a jogerős ügydöntő határozatban foglalt megállapításokkal. Ha igen, akkor sor kerül a perújítás elrendelésére, ha nem, akkor a bíróság a perújítási indítványt elutasítja.

Novumra alapozva a perújítás akkor rendelhető el, vagyis a jogerős ügydöntő határozattal szembeni ténybeli kifogásnak –vagyis a megállapított tényállás vitatásának –akkor van helye, ha-új bizonyítékot hoznak fel; a bejelentett bizonyíték pedig akkor új, ha az alapügyben nem merült fel, vagy felmerült, de az eljárás bírósága nem értékelt; az ekként újnak tekintendő bizonyíték bizonyítandó tényre vonatkozik és alkalmas ilyen tény jogerős határozattól eltérő, vagy abból hiányzó megállapítására; az újnak tekintendő bizonyíték az eltérő, illetve új tény megállapítására alkalmassága folytán perdöntő jellegű, egyben valószínűsíti, hogy lényegesen meg kell változtatni a jogerős határozat bűnösségre vagy büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezését, illetve az eljárást meg kell szüntetni.

Az általam becsatolt új bizonyítékok egyértelműen eredményezhetik érdemben a megtámadott jogerős ügydöntő határozat megváltoztatását, eltérő tényállás megállapítását, így a perújítás elrendelése indokolt.

(Forrás: Kúria Büntető Kollégium joggyakorlat-elemző csoport 2018.EI.II.JGY.B.I. összefoglaló vélemény, EBH 2009.1937., BH 2012.188., BH 2015.123.)

Megjegyezni kívánom, hogy amennyiben dr. [REDACTED] kirendelésére jogszabálysértően került sor és az alapeljárásban hozott ítélet nem azon alapul, úgy a kirendeléssel keletkezett bűnügyi költség megfizetésére sem kötelezhetett volna a bíróság.

A dr. [REDACTED] igazságügyi orvostan szakvéleményéhez csatolt, saját körben elvégzett bizonyítási kísérlet is igazolja, hogy [REDACTED] sérülése nem keletkezhetett autó ajtajának rácsapásától, hanem kibicsaklás következménye.

Tekintettel arra, hogy dr. [REDACTED] szakvéleménye jogszabályi előírásba ütközik, így a sérülés keletkezésének módjára vonatkozóan bizonyítékként figyelembe nem vehető és úgy kell tekinteni, mintha nem is létezett volna.

VI.

A bűnösséget megállapító határozatban foglalt bűnügyi költséget a NAV felhívására be kellett fizetnem, melynek eleget is tettem. 2020. szeptember 02-án ügyfélkapun a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatóságától **végrehajtási/hátralékkezelési** felszólítást kaptam. Majd a következő napon 2020. szeptember 03-án 11 órakor a 06 1 461-3622 telefonszámon az ügyintézővel felvettem a kapcsolatot, ahol [REDACTED] NAV előadó arról tájékoztatót, hogy a Gyulai Törvényszék 2020. augusztus 18-án a korábban terhemre megállapított 48.924 forint bűnügyi költséget végrehajtási eljárásba tette át.

A történeteket nem értettem, mivel ügyemben perújítási eljárás volt folyamatban. Az elsőfokú ítélettel szemben benyújtott perújítás iránti kérelmemet a Gyulai Törvényszék elutasította, azonban törvényes határidőn belül 2020.07.13-án kelt fellebbezéssel éltem. Az eljárás 2020.07.22. napjával a Szegedi Ítéltáblára került, erre tekintettel kértem a hivatkozott 48.924 Ft bűnügyi költség végrehajtásának felfüggesztését a perújítási eljárás jogerős befejezéséig. Ez a felfüggesztési kérelmem, a jogorvoslatok során a második kérelmem volt erre vonatkozólag, ugyanis az első fokú tárgyalást követően is éltem ezen kérelemmel, de arról sem kaptam semmilyen végzést vagy határozatot sem.

2020. szeptember 08-án kérelemmel fordultam a Gyulai Járásbírósághoz, ahol kértem a NAV megkeresést annak érdekében, hogy a fentiekben megjelölt összeg kifizetésének végrehajtásának felfüggesztése iránt intézkedni szíveskedjen. Azonban sem a Gyulai Törvényszéktől, sem a Gyulai Járásbíróságtól semmilyen tájékoztatást nem kaptam, hogy a kérelmemre, annak elutasítására sem, valamint az eljárás felfüggesztésére sem. Ezért, hogy a 7200 forint végrehajtási költséget ne terheljék rám, 2020. szeptember 27-én a megadott számlára, a felszólításban szereplő hivatkozási szám feltüntetésével a követelt 48.924 forint összeget átutaltam.

A 13.B. 246/2018/41. számú és 1.Bpkf.297/2019/3. számú végzések sértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés szerint biztosított jogomat, miszerint jogorvoslattal éljek olyan bírói döntés ellen, amely jogomat vagy jogos érdekemet sértette.

Az alábbiak miatt:

- *A büntető eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 39. § (1) bekezdés c) pontja szerint a terhelt joga, hogy a büntetőeljárasi jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyészségtől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon.*

Az ítélet meghozatalát és kihirdetését követően az eljáró bíró már a tárgyaláson sértette azon eljárásjogi jogomat, hogy a jogaimról felvilágosítson, azaz a fellebbezési jog kapcsán nem tájékoztatott ki megfelelően arról, hogy a fellebbezési határidő mikortól kezdődik, még akkor sem, amikor a tárgyaláson többször is elmondtam, hogy fellebbezni kívánok és az írásba foglalt ítélet kézhezvételét követő 3 napon belül benyújtom a fellebbezésem, mert abban a téves feltevésben voltam, hogy a 3 nap onnan számít. Ezt támasztja alá a tárgyalási jegyzőkönyv is, amiben szintén nem szerepel teljes jogorvoslati kioktatás, mert nem is volt ilyen!. Ezáltal megakadályozta, hogy jogorvoslati jogommal éljek.

A jogorvoslati jog - mint Alaptörvénybe foglalt jog - értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

Ez egy garanciális jog arra vonatkozóan, hogy az alapügytől eljárt bíróságtól különböző bíróság bírálja el az ügyet, mely a fentiek okán nem volt lehetséges. (11/2017. (VI.26) AB határozat). Az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jogomat azáltal is korlátozta és sértette a bíróság, hogy jogszabályban egyébként biztosított jogorvoslattal más okból (igazolási kérelem negatív diszkriminatív és méltánytalan és tisztességtelen elutasítása, hiányos kioktatás jogorvoslati jogra) nem tudtam ténylegesen és hatékonyan élni, ezáltal a jogorvoslati jogom kiüresedett és formálissá vált. Márpedig a hatékony és tényleges jogorvoslati jog a jogalkalmazó szerveket is kötelezi.

A Be. 140. § (1) bekezdése szerint az igazolási kérelemről a határidőt, illetve a határnapot megállapító bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság határoz. Jogorvoslati határidő elmulasztása esetén a jogorvoslat elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróság, vagy ügyészség határoz az igazolási kérelemről.

(2) *Az igazolási kérelmet a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság méltányosan bírálja el.*

Amikor megkaptam a tájékoztatást az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedéséről, azonnal intézkedtem és igazolási kérelemmel éltem, amit a bíróság csupán azért utasított el, mert rendőr vagyok. Ezen elutasító végzéseknek tartalma a tisztességes eljáráshoz való joggal együtt a hátrányos megkülönböztetés tilalmába is ütközik, ami mellett még méltánytalan is.

„Méltányos az, ha egy személlyel vagy helyzettel kapcsolatban igazságos hozzáállást mutató személy, aki egy másik személyt vagy annak bizonyos cselekedetét úgy bírálja el, hogy annak érdemeit, a helyzet körülményeit is figyelembe veszi. Nem csupán azt nézi, ami „betű szerint” kell, hanem az egészet és további tényezőket is, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy igazságosabb döntés szülessen. „

Márpedig ezek szerint más által ugyanilyen tartalommal benyújtott igazolási kérelem befogadást nyert volna, tehát esetemben a bíróság nem méltányosan bírálta el az igazolási kérelmet, a méltányos elbírálásra vonatkozó jogszabályi előírást figyelmen kívül hagyta, mely ésszerű és az erkölcsös értelmezéssel is ellentétes. Emiatt a jogorvoslati joggal sem tudtam élni, így mindez sértette az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jogomat és azzal összefüggésben a tisztességes eljáráshoz való jogomat is.

Az egész büntetőeljárás és az annak során hozott hivatkozott végzések és ítélet sértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jogomat, miszerint *mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

Az alábbiak miatt:

A bíróságnak függetlennek kell lennie a felektől is, ami összefüggésben a fegyverek egyenlőségének elvével akkor valósulhat meg alkotmányos módon, ha nemcsak a magánvádló oldaláról veszi figyelembe az eljárást, hanem a vádlottat mentő körülményeket is figyelembe veszi a bíróság, ami ügyemben szintén nem valósult meg.

A Be. 3. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a bíróság köteles a terheltet mentő és a büntetőjogi felelősségét enyhítő körülményeket hivatalból figyelembe venni.

A Gyulai Járásbíróság eljárásával sértette a hivatkozott eljárási rendet és ezáltal az Alaptörvénybe foglalt fenti jogomat, ugyanis engem, mint terheltet mentő körülményeket nem vizsgálta és azokat hivatalból nem is vette figyelembe, amikor is olyan eljárási cselekményeket nem végzett el (még kérelemre se), amelyek mentő körülményeket hordoztak magukban (bizonyítási kísérlet, helyszíni kihallgatás, igazságügyi orvostan szakértő és igazságügyi műszaki szakértő kirendelése, szakvélemények beszerzése). (Megjegyezni kívánom, hogy az eljárás során a magánvádló hozzátartozóinak vallomásában foglaltak valóságtartalmát és elfogultságát nem vizsgálta, holott azok tekintetében kétség is felmerült (papírról szó szerint felolvasott vallomások), illetve teljesen ellentétes tartalmú vallomások a többi eljárásban részt vevő személy vallomásához képest.)

a lábára, valamint a sérülés nem keletkezhetett úgy, ahogy [REDACTED] állítja, akkor a bíróság a mentő körülményeket szándékosan figyelmen kívül hagyta annak érdekében, hogy mindenképp marasztaló ítéletet hozzon, mégpedig azért, mert rendőr vagyok.

A tisztességes eljárás egyaránt tartalmaz általános és speciális garanciákat. Általános garanciák alatt olyan rendelkezéseket értünk, amelyek bármilyen típusú bírósági eljárásban (polgári, büntető, közigazgatási) érvényesülnek. Speciális garanciák alatt kifejezetten büntetőeljárások során érvényesülő garanciákat értünk (ártatlanság védelme, mint az Alaptörvényben nevesített speciális jog) . Az általános garanciák közé tartozik a jogorvoslati jog.

Egy eljárásról tehát akkor mondhatjuk, hogy tisztességes, ha a garanciák az adott eljárásban együttesen valósulnak meg, márpedig az én ügyemben külön-külön sem valósultak meg, nemhogy együttesen.

A velem szemben lefolytatott büntető eljárás nem volt tisztességes eljárás, hiszen számos fentiekben hivatkozott büntetőeljárási jogszabályban megfogalmazott követelmény nem valósult meg, ami által az eljárás méltánytalan és igazságtalan volt, így nem tisztességes, és ezen eljárási cselekmények jogszabályszerű megtartása mellett alkotmányos döntés született volna. A hivatkozott jogszabálysértő eljárási cselekmények együttese vezetett marasztaló ítélet meghozatalához, ami ezáltal az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseibe ütközik.

Másrészt a tisztességes eljárásnak a külföldi egyezmény- és alkotmányszövegekben nem nevesített, de általánosan és nem vitatottan elismert eleme a »fegyverek egyenlősége« (21/2014 (VII.15) AB határozat Indokolás (97)), amely a büntetőeljárásban azt biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalmas legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. A fegyverek egyenlősége nem minden esetben jelenti a vád és a védelem jogosítványainak teljes azonosságát, de mindenképpen megköveteli, hogy a védelem a váddal összevethető súlyú jogosítványokkal rendelkezzen. A bíróság számomra nem biztosította a bizonyítási eljárásban hatékony részvételhez való jogomat, azt indokolatlanul korlátozta, nem biztosította a bizonyítási eljárás megfelelőségének követelményét sem, illetve az ügy alapos kivizsgálásának követelményét sem (bizonyítási kísérlet indok nélküli mellőzése, helyszíni kihallgatás mellőzése, orvostan szakértő és műszaki szakértő mellőzése). A fegyverek egyenlőségének követelménye nagy terhet ró a büntető bíróságokra, azt biztosítandó, hogy a félnek lehetősége legyen bizonyítékokat, észrevételeket előterjeszteni, azt befogadni és kivizsgálni, biztosítva a teljeskörű védekezést a terhelttel szemben emelt váddal szemben, amit a bíróság a fentiek okán ügyemben mellőzött. Benyújtott panaszomat - miszerint a tárgyalás előtt a magánvádló jogi képviselője hosszasan magyarázta dr. [REDACTED] szakértőnek, hogy hogyan kell megváltoztatnia a szakvéleményét - nem vizsgálta, arról semmilyen tájékoztatást nem küldött, ami szintén tisztességtelen, méltánytalan és a hivatkozott Alaptörvényi rendelkezésekbe (tisztességtelen eljárás, fegyverek egyenlősége) ütköző.

A fegyverek egyenlőségének egyik feltétele a felek mindegyikének személyes jelenléte az eljárási cselekmények sorában, illetve egyes eljárási szereplők (például szakértők) megtartása semleges pozícióban. A bizonyítási eljárás során a magánvádló nem maradt meg semleges pozícióban, hiszen a bíróság csak a terhelő körülményekkel foglalkozott, a mentő körülményeket teljesen figyelmen kívül hagyta tisztességtelen és méltánytalan, nem erkölcsös

módon. A másik feltétel, hogy az ügyben releváns adatokat a vád, illetve a terhelt ugyanolyan teljességben és mélységben ismerhesse meg." Kimondható, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ügyében eljáró bíróság alaposan megvizsgálja az előadott érveket és benyújtott bizonyítékokat, mégpedig ugyanolyan súllyal, mint a magánvádló esetében. Ennek az eljáró bíróság nem tett eleget.

Az eljárásban szereplő adatok és dokumentumok teljes megismerése (lásd feljelentés megküldése) és – megfelelő biztosítékok között – birtoklása is a „mindenképpen biztosítandó” jogok közé sorolható. „

A Be. 39. § (1) bekezdése a) pontja szerint a terhelt jogosult arra, hogy megismerje a gyanúsítás és a vád tárgyát, továbbá ezek változását.

A Gyulai Járásbíróság a magánvádas eljárás megindulása érdekében küldött idézéssel egyidejűleg nem küldte meg nekem [REDACTED] feljelentését és annak tartalmáról nem is tájékoztatót, így már az eljárás elején megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat a bizonyítás tárgyára és törvényességére nézve, és megfosztott attól, hogy a vád tárgyát megismerjem, és kellő időben felkészülhessek az ellenem emelt vádra.

Tisztességes eljárás követelményébe ütközött az is, hogy ugyan a bíróság utólagos indokolásai szerint nem a [REDACTED] szakvéleményére alapítva állapította meg bűnösségemet, azaz, hogy a magánvádló sérülése hogyan keletkezett, akkor viszont a szakértő kirendelésével felmerült bűnügyi költség viselésére *nem kötelezhetek volna, hiszen a szakvélemény beszerzése jogszabálysértő volt. (Be 574. §: a terheltet nem lehet kötelezni annak a bűnügyi költségnek a viselésére, amely nem az ő mulasztása folytán – szükségtelenül merült fel!.)* A perújítást a bíróság azért nem rendelte el, mert a jogszabálysértő módon terhemre megállapított és végrehajtott bűnügyi költséget kamatokkal együtt vissza kellett volna téríteniük.

A hivatkozott bírósági eljárás és az annak során keletkezett hivatkozott döntések tehát sértették az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt kötelezettséget is, miszerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályom értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A bíróság által mellőzött, Be-ben szabályozott, hivatkozott eljárási hiányosságok és anomáliák az Alaptörvény fenti rendelkezésébe is ütköznek, hiszen az önkényes, méltánytalan eljárást és döntést segítették, ezáltal a jogszabályok erkölcsös, mindamellettt józan észnek megfelelő értelmezés követelményébe ütköztek.

Az alábbiak miatt:

A bíróság az igazolási kérelem elbírálására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket (Be. 140. § (1),(4)) nem erkölcsösen és nem a józan észnek megfelelően értelmezte, ugyanis csak azért elutasítani egy kérelmet, mert rendőr vagyok, ezeknek nem felel meg. Míg amennyiben más nyújtotta volna be ugyanilyen tartalommal az igazolási kérelmet, annak helyt adtak volna. Közrend területen dolgozó rendőrként (nem vagyok jogász!) nem kell tudnom a bírósági eljárásban irányadó határidőket, a bíróság kötelezettsége ellenére a fellebbezési határidőről nem

tájékoztatót ki megfelelően (ezt igazolja a jegyzőkönyv is, amiben a bíró csak annyit rögzített, hogy fellebbezési jogom van, de ezen jog részletes tartalmát nem rögzítette, mivel ezzel kapcsolatos tájékoztatás nem is hangzott el!, illetve ennek igazolására szolgál a tárgyalásról felvett hanganyag is.). Mivel jogi képviselő nélkül jártam el, a bíróságnak kötelessége !!! lett volna megfelelő tájékoztatást adni és a tévedésemet eloszlatni, aminek nem tett eleget.

Emellett a bíróság a bizonyítási eljárásra vonatkozó rendelkezéseket sem erkölcsösen és a józan észnek megfelelően értelmezte, így többek között a Be. 3.§ (6) bekezdés szerinti („: a terheltet mentő és a büntetőjogi felelősségét enyhítő körülményeket hivatalból figyelembe venni”) rendelkezést, ugyanis úgy jogszabályt nem lehet ésszerűen és erkölcsösen értelmezni, hogy a vádlottat mentő körülményeket a bíróság nem veszi figyelembe, de még csak nem is vizsgálja.

Sérült ezen alkotmányos jogom akkor is, amikor az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte a (31/2008 (XII.31.) IRM rendelet – ún. szakértői rendelet – 16/A § (1) bekezdésében foglaltakat és nem orvostan szakértőt, csupán orvosszakértőt rendelt ki ügyemben, sértve ezzel a tisztességes eljáráshoz való jogomat is, ugyanis a jogszabályi előírásoknak nem megfelelő szakértő kirendelésével téves, így Alaptörvényellenes ítélet született, mert a sérülés keletkezésének módja a tényállás legfontosabb eleme volt, amit csak orvostan szakértő állapíthatott volna meg!, hiszen a bíróság ilyen szakmai kompetenciával nem rendelkezett, de az eljárásban részt vevő többi személy sem.

A perújítási eljárás során ugyanúgy mellőzte a bíróság a tisztességes eljárás követelményeinek alkalmazását is az erkölcsös és józan észnek megfelelő értelmezéssel együtt, amikor az első- és másodfokú bíróság a perújítást nem rendelte el szubjektív módon, és prejudikált, ugyanis a perújítás elrendelésének vizsgálata kapcsán a felajánlott bizonyíték bizonyító ereje még nem vizsgálható, holott a perújítás iránti kérelem megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Tette mindezt azért, mert rendőr vagyok és hogy a bűnügyi költséget ne kelljen visszatéríteni.

Amennyiben a bíróság minden indok nélkül szubjektív alapon mellőzheti az egyébként jogszabályi előírásoknak megfelelő perújítási indítványt, akkor ezen rendkívüli jogorvoslat szintén kiüresedetté válna. Ezzel kiüresedett az Alaptörvényben foglalt jogbiztonság elve is.

Sérült ezen alkotmányos jogom a bűnügyi költség végrehajtása során is, ugyanis nem felel meg a józan ész és a célszerűség kívánalmainak az, hogy elvileg fel van függesztve a bűnügyi költség végrehajtása, mégis indokolatlanul annak végrehajtása iránt intézkedik a bíróság.

Véleményem szerint a jelen eljárás tárgyát képező büntetőügyben az eljáró bíróságok által kialakított hivatkozott jogértelmezések tehát nem álltak tehát összhangban a jog alkotmányos tartalmával, így a meghozott döntések is Alaptörvény ellenesek voltak, a meghozott határozatok az Alaptörvényben biztosított hivatkozott jogok alkotmányos tartalmát nem juttatták érvényre, ezáltal sérült a jogbiztonság, tisztességes eljárás, negatív diszkrimináció mentes eljárás és jogorvoslati jog alkotmányos elve, erősítve a bírói pártatlan döntést.

Márpedig a jogbiztonságból fakadó eljárási garanciák és a pártatlan bírósághoz való jog egymás vonatkozásában levezethetők az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseiből. Az Alaptörvényben biztosított és megsértett jogok orvoslása pedig az Alkotmánybíróság feladata.

Amennyiben a bíróság a fellebbezésemet befogadta volna, úgy már a rendes jogorvoslati eljárásban (vagy új eljárás esetén) megfelelő bizonyítási eljárás lefolytatásával, így többek között igazságügyi orvostan szakértő és igazságügyi műszaki szakértő kirendelésével,

bizonyítási kísérlettel, helyszíni kihallgatással tisztázható lett volna ártatlanságom, illetve bizonyítási kísérlet elrendelhető lett volna, ami kiküszöbölhette volna a tisztességtelen eljárás anomáliáit. A tisztességtelen eljárás alapján született döntést érdemben befolyásolta az alaptörvényellenes eljárási cselekménynek minősülő feljelentést ki nem küldő és nem ismertető idézés (Be. 768. § (4)), mely alapján kellő időben felkészülhettem volna az engem érintő vádra (védekezéshez való jog részcselekménye), nem pedig a bíróságon szerzek róla tudomást; az általam indítványozott bizonyítási eljárás lefolytatása egyértelműen és 100 %osan igazolta volna ártatlanságomat (bizonyítási kísérlet). továbbá a magánvádló helyszíni kihallgatása, magánvádló tanúinak szavahihetőségének vizsgálata), annak vizsgálata, hogy a magánvádas eljárás bírói hatáskörbe tartozik (Be 762. § (2), és mivel közvadás bűncselekmény nem merült fel, az ügyészség nem ruházhatta volna fel magát eljárási jogi jogosítványokkal és nem hívta volna fel a magánvádlót kiegészítésre, mivel akkor még feljelentés sem volt, így nem volt mit kiegészíteni (Be. 766. § c), feljelentés hiányában pedig a magánvádas eljárás nem is lett volna megindítható, bűnügyi költség megfizettetése a bíróság által, holott kértem a végrehajtás felfüggesztését, mindezek tisztázása pedig alkotmányjogi jelentőségű, hiszen számos hivatkozott Alaptörvényben biztosított jogom sérült. Eszerint a bírósági eljárás, jogszabály értelmezés és a hozott döntések nem álltak összhangban a hivatkozott Alaptörvényi előírásokkal.

Az Alaptörvény Állam cím alatti 25. cikke szerint : A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el, mely jogom sérült akkor, amikor a bíróság döntéseit nem a hivatkozott jogi normákra alapozva hozta meg. Az igazságszolgáltatás jogszolgáltatás a törvények betartásának védelmére és érvényének biztosítására, mely ítélezés formájában valósul meg. Ügyemben azonban a jogszabályok betartása nem valósult meg hiánytalanul, jogaim indok nélkül korlátozás alá estek.

Az igazságszolgáltatás továbbá olyan igazságtétel, jogorvoslat, eljárás, amikor egy méltánytalan, elszenvedett sérelemért jogot szolgáltatnak egy személynek. Esetemben pont ennek ellenkezője valósult meg, amikor [REDACTED] részére úgy szolgáltattak jogot, hogy általam semmilyen sérelmet nem szenvedett el, ugyanis semmilyen bűncselekményt és sérülést okozó cselekményt nem okoztam neki, sérelmére nem követtem, de nem is követhettem el.

A 26. cikk szerint: A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírói függetlenségnek az eljárásban szereplő személyek, felel, ügyemben én, mit terhelt és a magánvádló vonatkozásában is érvényesülnie kellett volna, ami azonban valósult meg, ugyanis a bíróság egyértelműen a magánvádló mellett pártoskodott.

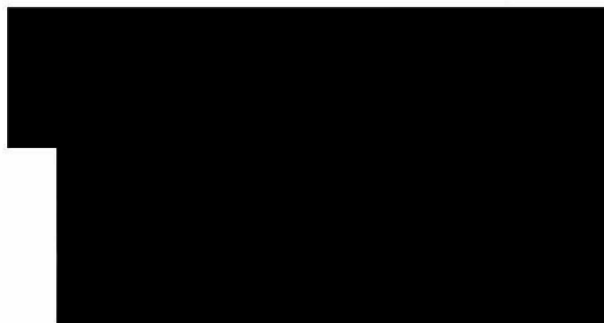
Annak megállapítására, hogy valaki követett-e el és milyen bűncselekményt, egy speciális, igen részletesen szabályozott eljárási rend (Be.) betartása szükséges. A tisztességes eljárás a jogállamiság része. Az eljárás akkor lehet tisztességes, ha a jogi képviselővel nem rendelkező vádlott is megfelelő jogi képviselettel rendelkezik, amit az eljáró bíró köteles biztosítani! A bíróság olyan igazságszolgáltató szerv, amely döntéseit jogi normákra alapozva hozza meg jogszabály által előírt eljárás alapján, ami az én ügyemben a beadványomban foglaltak alapján nem valósult meg és az korrekciót igényel.

Jelen nyilatkozattal nem hozzájárulok a nevem nyilvánosságra hozatalához.

MELLÉKLETEK:

- 1.) 13.B.246/2018/24. számú jegyzőkönyv
- 2.) 13.B.246/2018/28. bűnösséget megállapító ítélet
- 3.) igazolási kérelem és fellebbezés
- 4.) 13.B.246/2018/41. igazolási kérelmet elutasító végzés
- 5.) fellebbezés igazolási kérelmet elutasító végzéssel szemben
- 6.) 1.Bpkf.297/2019/3. számú helybenhagyó végzés
- 7.) rendkívüli jogorvoslat iránti kérelem és válasz Kúriától Bfv.II.1006/2019/6.
- 8.) kérelem a törvényesség érdekében és LÜ válasz Bf.517/2020/2.
- 9.) Első Perújítási kérelem
- 10.) 12.Bpi.185/2020/10. számú perújítási kérelmet elutasító végzés és fellebbezés
- 11.) Bpkf.II.349/2020/2. helybenhagyó végzés
- 12.) második perújítási indítvány
- 13.) 12.Bpi. 380/2020/6. perújítást elutasító végzés
- 14.) fellebbezés
- 15.) Bpkf.I.589/2020/2. helybenhagyó végzés
- 16.) NAV végrehajtási határozat
- 17.) BMRFK körlevél dr. [REDACTED] kirendelésének mellőzéséről
- 18.) végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem
- 19.) kézzel írt észrevétel
- 20.) előzmény

Kelt: 2021. július 01.



Az indítványozó, illetve jogi képviselő neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

19. melléklet

I. Előzmény:

2018. április 28-án a saját tulajdonú [REDACTED] forgalmi rendszámú személygépkocsimmal [REDACTED] lá mentem az időszakos gyermekláthatásom érvényesítésére. velem tartott, elkísért testvérem [REDACTED] és élettársa [REDACTED]

Parkolóhelyet a [REDACTED] alatti lakótömbnél találtam, ahová 2018. április 28-án 09.00 órakor hátra tolatással szabályosan beálltam. Ekkor [REDACTED] [REDACTED] alatti lakótömbnél, annak épületsarkán tartózkodott, úgy tűnt, hogy céltalanul, majd gyalogosan elindult a [REDACTED] utca irányába, utána nem figyeltem útvonalát, mozgását. [REDACTED] (közös kiskorú gyermekünk édesanyja) a Budapest krt. 18. szám alatt lévő lakótömb előtt tartózkodott közös gyermekünkkel, ott beszélgetett [REDACTED] szomszédal. A parkolásom befejeztével hozta hozzám a gyermeket, én is elindultam feléjük és félúton a füves területen részemre átadta a kisfiút a hozzá tartozó, gyermekellátásához szükséges felszereléseket tartalmazó táskával együtt. Ezután elkészöntem tőle oly módon, hogy [REDACTED] integessél anyának, pá-pá. Nem tudom, miért, de elkészönés után [REDACTED] a hátam mögött utánam jött a parkoló autóhoz. A gyermeket a KRESZ szabályainak megfelelően rögzített biztonsági gyermekülésbe biztonsági övvel rögzítve elhelyeztem. Ekkor [REDACTED] megint (mint korábban már több alkalommal) a gyermekbiztonságiöv vélt feszeségén problémázni kezdett, majd a nyitott ajtó mellett mobiltelefonja segítségével fényképfelvételeket készített. Ezután a gyermek felőli gépjárműajtót becsuktam, [REDACTED] a csukott ajtón keresztül is készített fényképeket, majd a gépjármű mellől elindult a [REDACTED] számú lakótömb irányába.

A gépjármű hátsó ajtójának becsukását követően, beszálltam a gépjárműbe, annak vezető ülésébe, majd a láthatási időmbe történő joggal élve kívántam a parkolót elhagyni.

A gépjárműbe beszálltam, bekapcsoltam a biztonsági övet, beindítottam a motort, a visszapillantó tükörbe belenéztem, melyből láttam, hogy [REDACTED] a füves területen a [REDACTED] számú lakótömb irányába haladt, közben mobiltelefonján lapozó mozdulatokat tett. A biztonságos elinduláshoz szükséges körültekintést követően a visszapillantó tükörbe történő ellenőrzés után, az elindulási szándékomat balra irányjelzéssel jeleztem.

Ezzel egyidejűleg [REDACTED] hirtelen ismét a kocsihoz jött és gyermek felőli ajtót kinyitotta azzal, hogy addig nem megyek sehova, míg az Ő utasításait nem hajtom végre, nem állítom olyan feszesre az övet, ahogy ő mondja, majd további fényképeket készített. A gépjármű ajtajának nyitására az autóban mellettem helyet foglaló [REDACTED], hangosan ennyit kiáltott „Ne csináld!”(persze ezt nem nekem mondta). Ekkor a gépjármű fékjére léptem, motorját leállítottam, rögzítettem a gépjárművet. [REDACTED] továbbra sem hagyott fel az általa nem megfelelőnek vélt feszeségű biztonsági övnek gyerekülésbe rögzítéssel kapcsolatos aggodalmával [REDACTED] nem volt hajlandó felszólításra az autóját becsukni, biztosítani a szabad elvonulásomat, a gyermekláthatási jogomat ezáltal korlátozta, az általa kinyitott autóját kézzel belekapaszkodott. Fizikailag megakadályozta a járművel történő elindulásomat. Az autóból kiszállva a szolgálati mobiltelefonon a 107 segélyhívó számon a történetet jeleztem, és rendőri intézkedést kértem a láthatási jogom csorbítása miatt, 2018. április 28-án 09 óra 02 perckor. [REDACTED] végig indulatosan viselkedett, nagyon ideges volt.

Az intézkedés során minden ott levő személyt megkérdeztek a történekről, széleskörűen igyekeztek a történeket a jelen levők elmondásából rekonstruálni. Így nem is hagytak arra lehetőséget, hogy új (akár kitalált) tényállításokkal bárki a történekről utólag nyilatkozzon, vagy azt tudja állítani később, amit a helyzet megkíván, az érintett számára a kedvező elbírálás miatt. ██████████ személyi szabadságomtól megfosztottak azáltal, hogy nem engedték és megakadályozták a gépjárművel való elmeneteletem, szabad mozgásomat és a közlekedési szabadságomban sértettek. A rendőri intézkedést én kértem épp ezen jogom megsértése és a zavartalan kapcsolattartás akadályozása miatt. (BH 1984.389).

██████████ olyan tényeket állított, melyek alapján velem szemben közlekedési szabálysértés és bűncselekmény elkövetése miatt eljárások is indultak, azonban mindet megszüntették azzal, hogy sem szabálysértést, sem bűncselekményt nem követtem el. Ekkor döntött úgy ██████████ hogy nem hagyja annyiban a történeket és utólag magánindítványt terjesztett elő velem szemben testi sértés vétsége miatt.

Tényállítás röviden:

2018. április 28. napján ██████████ a ██████████ utónevű gyerekemmel való soros kapcsolattartás alkalmával nem engedte, hogy az autómmal a gyerek átvételének helyszínéről elinduljak általa és a lánya, ██████████ által jogosnak vélt problémáik miatt, kinyitotta az autóm ajtaját, abba több alkalommal belekapaszkodott és azt rángatta, melynek következtében a papucsában hátrafele lépve megbicsaklott a lába és 8 napon belül gyógyuló sérülése keletkezett.

