

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest Környéki Közigazgatsi és Munkaügyi Bíróság címén

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 0 6 9 8 - 0 / 2020	
Érkezett: 2020 ÁPR 15.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	<i>clm</i>

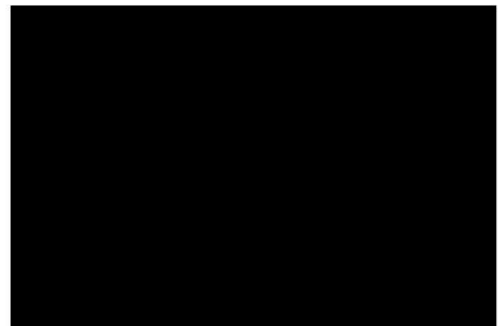
Budapest

1146

Hungária krt 179.

A Kúria előtt folyt Mfv.I.10.158/2019/7. sz. ügyben

Alkotmányjogi panasz



Felpereseknek



alperessel

szemben

2020-03-30

z. határozata ellen

alkotmányjogi panaszt

A Kúria döntése súlyosan sérti a XV. cikk (1) „A törvény előtt mindenki egyenlő” elvét, alperesnek azt a jogát, hogy a bíróság egyenrangú félként kezelje felpereseket az alperessel szemben, továbbá alperes XXVIII. cikk (1) szerinti pártatlan eljáráshoz való jogát, ezenkívül Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését miszerint „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

A bírói döntés sérti az M cikk (2) bekezdésében biztosított jogvédelmet: *Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.*

Alperes, megsértve a 2010-ben érvényes Munkügyi Törvény 4§-át és a 7001/2005 FMM-PM együttes rendeletet vállalkozói megbízásnak álcázott új munkaszerződést ajánlott felpereseknek, egyúttal azonos tartalmú munkaviszonyukat felmondta. Mivel felperesek nem fogadták el a bűjtatott munkaszerződést, azt a Kúria nem volt hajlandó vizsgálni, holott mind a Pp. mind az Mt. a felmondás összes körülményét rendeli vizsgálni joggal való visszaélés esetén. Alperes a vállalkozói jogviszonyba kényszerítéssel nem csak az Mt-ben rögzített munkavállalói jogokat csorbította, de az Alaptörvény M cikkével biztosított tisztességes gazdasági verseny szabályait is megszegte, alkalmazottaival szembeni erőfölényével visszaélt.

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti "A törvény előtt mindenki egyenlő" alapelv sérült, mert a Kúria kizárólag alperesnek kedvezett.

A Kúria egyoldalú határozatot hozott a alperes javára, ezzel megsértette az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését, a felülvizsgálati kérelem elbírálásakor nem az Alaptörvény és más hivatkozott jogszabályok szerint járt el, a saját állásfoglalását is visszautasította.

XXVIII. cikk (1) szerinti pártatlan eljárás esetén a Kúria nem utasította volna el a felperesek MK95. sz. állásfoglalásra való hivatkozását.

Részletesebben az alábbiakban Alaptörvény-ellenes a támadott ítélet:

A Kúria eljárása tisztességtelen volt az alábbi tekintetben:

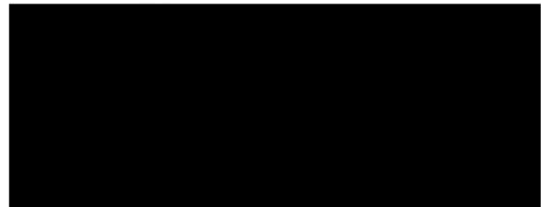
- **R) cikk (2) bekezdésével és a 28. cikkel ellentétesen** a jogszabályokat (Mt. és Pp.) nem alkalmazta szó szerint, ezzel az ítélet megkérdőjelezi a jogszabály közjót szolgáló voltát. A [69] bekezdésben egy 2002-es ügyre hivatkozva elutasítja a 2005-ben született új 7001/2005 FMM-PM szabályozás alkalmazását, hogy különbséget tegyen színlelt és tényleges megbízási jogiszony között, azt állítva, hogy kizárólag a cégvezetés joga eldönteni, hogy több mint tíz évig főállásban alkalmazottakat vállalkozónak kiszervez. **Ezzel precedenst teremt arra, hogy a többi nagyvállalat is kedvezményes kisadózói jogviszonyba kényszerítse munkavállalóit, mely óriási költségvetési hiányt okozna,** megroppantaná az ország költségvetését, ha széleskörben ezt az adóelkerülést választanák.
- **XV. cikk (1)** bekezdéssel ellentétesen nem kezelte feleket egyenlően, az alperes felé részrehajló magyarázatot adott, kigymolálva az összes felperesek javára szóló tény vagy jogi érvelést. Például felperes hiába hivatkozott az Mt.4§ megsértésére, utalva arra, hogy a felmondás okaként is hivatkozott alperes ügyvezetője a 2017.05.03-i jegyzőkönyvben a felmondás kötelező indoklásában nem szereplő “személyi ellentétekre”, ezen hivatkozást a Kúria figyelmen kívül hagyta azzal, hogy egy másik jogszabály (a Pp.206§) megsértésére utalást hiányolta a [64] bekezdésben.
- **XXVIII. cikk (1) bekezdéssel ellentétesen nem volt pártatlan, sem tisztességes, amikor saját MK95. sz. állásfoglalásának alkalmazását visszautasította** a [68] bekezdésében, mintha az csak egy sajátos jogi nézőpont lenne. Valójában ezen állásfoglalások a legképzettebb bírói grémiumok jogalkalmazási iránymutatásai, a törvények konszenzusos levezetése a gyakorlatba átültetve. A Kúria állásfoglalásaitól eltérés megkérdőjelezi ezen grémiumok létjogosultságát, ezzel közvetve a tárgyakban szereplő jogszabályok legitimitását vagy a grémium szakértelmét. **Bármely kúriai állásfoglalással szembehelyezkedő ítélet sérti az állásfoglalásban véleményezett törvényt, és sem pártatlannak, sem tisztességesnek nem minősülhet.**
- **A Kúria ítélete megfordította a bizonyítási terhet az átszervezés mint valóságos felmondási ok ügyében.** Felperesek a bírói gyakorlatra hivatkoztak, mely szerint a felmondási ok valóságosságát a munkaadónak kell bizonyítania, és ez átszervezés esetén régi és új szervezeti ábrát, munkakörök újraosztásakor pedig régi és új munkaköri leírásokat követelt volna meg (utóbbiakat az Mt.76§ (2) és (8) bek. is megköveteli). Ehelyett arra utalt az ítélet a [66] bekezdésében, hogy a HR manager pontatlan előadását fogadták el mint bizonyítékot, melyet felperesektől várt volna cáfolni.
- Kirívóan sérti a lefolyt eljárás a **XXVIII. cikk (1)** bekezdését, hogy a munkabér helyett ígért építési támogatást az elsőfok megítélte, a másodfok megvonta, utóbbi felülvizsgálatát pedig azzal utasította el a Kúria a [78] bekezdésben, hogy szerinte felperes későn, csak a 2019-es felülvizsgálati kérelemben hivatkozott arra, hogy ez

munkabér helyett jár neki. A valóságban ez a mindössze egyetlen oldalas keresetben is és egy 2013.03.20-i beadványban is szerepelt.

- Túlterjeszkedett a Kúria a 25 cikkben foglalt igazságszolgáltatási feladatán és megsértve a T cikk szerinti bírói jogalkotás tilalmát (25 cikk (1) bek.) -ami a hatalmi ágak szétválasztásának és a jogállam alapja- az ítélet [74] bekezdésével, amelyben a keresetben hivatkozott ún. munkaadói jogutódlás megállapíthatóságához alkalmazott EU esetjogban körülírt és a perben bizonyított eszközátadást (SCALA szoftver) megkérdőjelezte az alapján, mintha az eszközátadásnak több fajtája lenne. Az ítélet "jogszabályt alkotott" azzal, hogy többfajta eszközátadást feltételez és kér számon, illetve kibújjik a felek egyenlő kezelése és a pártatlanság követelménye alól.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy fentiek figyelembe vételével helyezze hatályon kívül a súlyosan törvénysértő ítéletet és új eljárás lefolytatására kötelezze a Kúriát vagy a Törvényszéket.

Tisztelettel:



Előttünk mint tanúk előtt:

