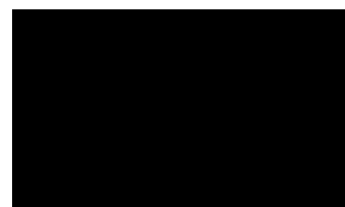
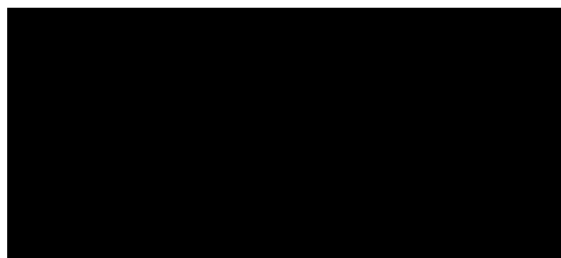


Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1714 - 2/2014.
Érkezett:	2014 DEC 10.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	P-1

alkotmányjogi panasz indítvány hiánypótlása



ellen
Kúria Pfv.IV.20.502/2014/7. számú felülvizsgálati végzésének megsemmisítése
iránt az Alkotmánybíróság előtt IV/1714-1/2014 ügyszámon indult eljárásban

Melléletek (már benyújtva):
F/1 Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
F/2 Érintettséget alátámasztó dokumentumok
F/2.1. Monori Járásbíróság 17.P.20.946/2012/10. elsőfokú végzése
F/2.2. Budapest Körményeki Törvényszék 2.Pf.21.684/2013/3. másodfokú jogerős végzése
F/2.3. Felülvizsgálati kérelem
F/2.4. Kúria Pfv.IV.20.502/2014/7. felülvizsgálati végzése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírottak, [redacted] I.r. és [redacted] II.r. indítványozók (mindketten 2330 Dunaharaszti, Damjanich u. 19.) a t. Alkotmánybíróság 2014. október 16. kelt hiánypótlási felhívásának a hiánypótlásra nyitva álló törvényes határidőn belül akként teszünk eleget, hogy az eredeti alkotmányjogi panasz indítványunkat az Alaptörvény sértett rendelkezései pontosításával és ahhoz tartozó alkotmányjogi érvekkel kiegészítjük, valamint a sérelmezett bírói döntésre vezető rövid kronológiát is előterjesztünk az alábbiak szerint:

Alapvetés, B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

A jogállamiságot sérti az, hogy a Pp. 371.§ (1) törvényi tényállásában megkülönböztetett tulajdonjog [Ptk. 117.§ (3)] vagy más jog [Ptk. 116.§ (1)] szerint érvényesíthető igénykeresetünket téves jogi alapokon érvényesítő alperesi ügyvédnek az előzményi és a tárgyi perben érvényesített jogellenes magatartását nem eltérő, hanem azonos tényalapúnak minősítették, ezzel a jogszabályt félretették. Sérti a tisztességes eljáráshoz való jogunkat, hogy tárgyi keresetünk elbírálásának – a bíróságok tényekkel ellentétes, valótlan állítása miatt – még a lehetőségét is elvonták tőlünk.

Alaptörvény-ellenesen a Pp. 371.§ (1) jogszabály félre tételével hoztak határozatot arról, hogy e jogszabályhely törvényi tényállásának megfelelően az előzményi és tárgyi kártérítési perben érvényesített alperesi ügyvédi jogellenes magatartás a **törvény eltérő tényállási elemén** nyugszik, ezért keresetünket érdemben kellett volna elbírálni. A tárgyi kereseti kérelmünk a Monori Városi Bíróság előtt folyamatban volt 11.P.21.061/2008. sz. perben nem került benyújtásra. Ezért ítéletet sem hozhattak a tárgyi perben előadott tényekre alapozott kereseti kérelmünkről. A tárgyi perben előterjesztett kereseti kérelmünk nem ugyanaz, mint a 11.P.21.061/2008. számú perben vagyis, **nem ítélt dolog**. Az előzményperben nem terjesztettünk elő arra vonatkozó keresetet, hogy az igényperben eljáró ügyvéd a Ptk. rendelkezéseinek téves alkalmazása miatt nekünk anyagi kárt okozott.

A bíró alkotmányos törvényeknek alávetettsége egyben a bírói hatalom korlátját jelenti. Az eljárási garanciákat biztosítani kell. Az ítélt dolog eljárási garanciája csak tényeken nyugodhat, ennek tárgyi esetünkben fennálló hiányában a jogállam számos alkotmányos intézménye sérült: bírósághoz fordulás joga, jogbiztonság, vagyis csak az eljárási norma betartásával működhet az alkotmányos jogszolgáltatás, mely ügyünkben sérelmet szenvedett.

Alaptörvény Szabadság és felelősség XIII. cikk (1) bek. szerint „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez”.

Alkotmányos tulajdonvédelem intézményével ellentétes az, hogy azt a tényt, hogy igényperünkben dr. Dobozy jogszabályokba ütköző keresetlevelet terjesztett elő, vagyis nem kötelmi igényünkre hivatkozott, illet a Monori Városi Bíróság 4.P.21.067/2008. számú kártérítési perben nem terjesztettünk elő, így azt a Kúriának a Pp. alapján, ezzel alkotmányos törvényi alávetettsége folytán nem lehetett volna valótlanul ítélt dolognak minősíteni.

Alaptörvényben biztosított tulajdonjog védelme nemcsak a tulajdonjogunk, hanem azzal összefüggő tulajdonjogi kötelmi igényünk biztosítására is vonatkozik, ennek érvényre jutását a támadott bírói döntés nem biztosította. A tulajdonjog védelme nemcsak a tulajdonjog, hanem azzal összefüggő minden jog biztosítására is vonatkozik. ennek érvényre jutását nekünk vagyoni hátrányt okozva, a támadott bírói döntés nem biztosította.

64/1993. (XII.22.) AB határozat: „Az Alkotmány a tulajdonjogot, mint az egyéni cselekvési autonómia hagyományos anyagi alapját részesíti védelemben. Az alkotmányos védelemnek úgy kell követnie a tulajdon társadalmi szerepének változását, hogy közben ugyanezt a védelmi feladatot elláthassa”.

17/1992. /III.30) AB határozat, 40/1997. (VII.1.) AB határozat: „A tulajdonjog védelme tágabb kört ölel fel, mint a polgári jogi védelem. Az alkotmányos tulajdonvédelem kiterjed minden olyan jogosítványra, amely a jogosult jogi pozícióját meghatározza”.

17/1992. (III.30.) AB határozat: „Az alkotmánybíróság elvi érveléssel mutat rá arra, hogy az Alkotmány 13.3 (I) bekezdése nemcsak a tulajdonjog, hanem az azzal összefüggő minden vagyoni jog biztosítására vonatkozik.” Így alkotmányos tulajdonvédelem magában foglalja a tulajdonjog részjogosítványait is.

Sérelmezett bírói döntésre vezető rövid kronológia:

2005. szeptember 01-én tartási szerződést kötöttünk néhai [REDACTED] lakossal, per-, teher- és igénymentes, általunk közművesített [REDACTED] hrsz-u, [REDACTED] hrsz-u ingatlanokra, mely szerződést [REDACTED] ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte.

[REDACTED] tulajdonjog bejegyzési kérelmünket, a jogszabály által előírt határidőn belül 2005. szeptember 28-án nyújtotta be a földhivatalhoz.

A tartási szerződés megkötése és a tulajdonjog bejegyzési kérelmünk benyújtása között a földhivatal 2.400.000 Ft +járadék erejéig végrehajtási jogot jegyzett be az ingatlanokra, a velünk soha, semmiféle szerződéses jogviszonyban nem álló [REDACTED] javára.

A tartási szerződés megkötésekor az ingatlanokra még nem volt bejegyezve végrehajtási jog.

A végrehajtási jog törlése és a végrehajtás felfüggesztése érdekében 2006. február 16-án [REDACTED] tulajdonjogunkra hivatkozva igénykeresetet terjesztett elő [REDACTED] szemben.

2006. február 28-án a Ráckevei Városi Bíróság 8.P.20.204/2006/3 számú végzésével [REDACTED] által szerkesztett végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó kérelmünket elutasította, mivel a kérelem nem volt megindokolva.

A földhivatal március 02-án, majd április 06-án felszólította [REDACTED] hogy tulajdonjogunk tehermentes bejegyzése érdekében csatolja a végrehajtási jog törlési engedélyét.

Az önálló bírósági végrehajtó 2006. április 12-ére árverést tűzött ki a [REDACTED] hrsz-u ingatlanra. Azért, hogy az árverésre ne kerüljön sor a végrehajtó részére 2006. április 12-én 3 millió forintot fizettünk ki.

2006. szeptember 18-án a Ráckevei Városi Bíróság 8.P.20.204/2006/12. számú ítéletével igénykeresetünket elutasította, mivel [REDACTED] tulajdonjogunkra hivatkozva nyújtotta be kereseti kérelmünket.

Az ingatlanok, a tartási szerződéssel per- teher- és igénymentesen kerültek részünkre átadásra és ehhez kapcsolódóan meghatározott vagyoni értéket képviseltek. Ezt a vagyoni értéket azonban [REDACTED] ügyvédi műhibája miatt nem kaptuk tulajdonunkba. Azért, hogy a tartási szerződésnek megfelelően tehermentes tulajdonjogot kapjunk nekünk 2006. április 06-án 3 millió Ft-ot, 2008. június 02-től 1.090.158 Ft-ot kényszerültünk kifizetni a végrehajtónak.

Tulajdonosi érdekünk volt, hogy per- teher- és igénymentes ingatlanok kerüljenek tulajdonunkba, de ez háttérbe szorult. A végrehajtási jog bejegyzése a tulajdonjogunkhoz kapcsolódó vagyoni hátrányt, tényleges vagyonszökkenést eredményezett.

[REDACTED] ügyvédi műhibája miatt, a tartási szerződéssel részünkre átadott per-, teher- és igénymentes ingatlanokra, a Ráckevei Körzeti Földhivatal 35027/2006. számú és 47705/2006. számú határozatával végrehajtási joggal terhelten jegyezte be tulajdonjogunkat.

██████████ ügyvédi műhibája az volt, hogy az igénykeresetünket tartalmazó keresetlevélben 2006. február 16-án, tulajdonjogunkra alapozva kérte az ingatlanok feloldását és a végrehajtás felfüggesztését.

Tartási szerződésünk a per- teher- és igénymentes ingatlanokra előbb jött létre, mint a végrehajtási jog bejegyzése. ██████████ azonban jogszabályba ütköző módon nem kötelmi igényünkre, hanem tulajdonjogunkra alapozva kérte az ingatlanok feloldását és a végrehajtás felfüggesztését. Keresetlevele nem volt alkalmas a célzott joghatás kiváltására, az ingatlanok feloldására, amiért kártérítési felelősséggel tartozik.

Tulajdonjogunk kívülálló személy, esetünkben ██████████ szemben nem kapott az alaptörvényben biztosított védelmet, mert ██████████ nem megfelelő jogszabályokra alapozva nyújtotta be igénykeresetünket, mely okozati összefüggésben van vagyoni hátrányunk bekövetkezésével.

██████████ ügyvédi műhibája miatt kártérítési keresetet nyújtottunk be, mely kereseti kérelmünk elbírálására a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.502/2014/7. számú végzésével jóváhagyott alaptalan permegszüntetés miatt nem került sor. Ezért az ügyvédi műhibából keletkezett vagyoni hátrányunk kompenzálása nem történt meg.

Azt a tényt, hogy igényperünkben ██████████ jogszabályokba ütköző keresetlevelet terjesztett elő, vagyis nem kötelmi igényünkre hivatkozott, a Monori Városi Bíróság 4.P.21.067/2008. számú kártérítési perben nem terjesztettünk elő, így azt a Kúriának a Pp. alapján nem lehetett volna valótlannul ítélt dolognak minősíteni, mert ez ellentétes a jogállamiság követelményeivel.

Dunaharaszti, 2014. november 4.

Tisztelettel:

██████████

██████████

Előttünk, mint tanúk előtt:

██████████

██████████