

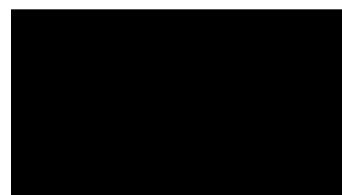
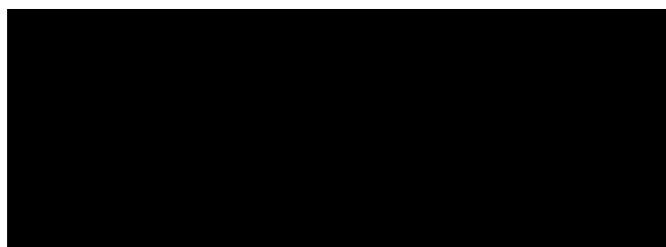
ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Szám:	IV/1714-0/2014
Érkezett:	2014 OKT 13,
Példány:	3
Melléklet:	3X6+3
Kezelőiroda:	jen

Alkotmánybíróság

MONORI JÁRÁSBÍROSÁG
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Monori Járásbíróság
első fokú bíróság útján
17.P.20.946/2012/10.
2200 Monor, Kossuth Lajos u. 69.
Példány: Melléklet: Aláírás:
Dosszám: 17P20946/2012/10

alkotmányjogi panasz indítványa



ellen
Kúria Pfv.IV.20.502/2014/7. számú felülvizsgálati végzésének megsemmisítése
iránt

Melléletek:

- F/1 Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
- F/2 Érintettséget alátámasztó dokumentumok
 - F/2.1. Monori Járásbíróság 17.P.20.946/2012/10. elsőfokú végzése
 - F/2.2. Budapest Környéki Törvényszék 2.Pf.21.684/2013/3. másodfokú jogerős végzése
 - F/2.3. Felülvizsgálati kérelem
 - F/2.4. Kúria Pfv.IV.20.502/2014/7. felülvizsgálati végzése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírottak, [redacted] I.r. és [redacted] II.r. felperesek, mint I-II.r. indítványozók [redacted] által [redacted]

[redacted] ellen kártérítés iránt jogerős permegszüntető végzéssel és felülvizsgálattal zárult polgári perben a Monori Járásbíróság 17.P.20.946/2012/10. számú elsőfokú végzését (a továbbiakban végzés) helybenhagyó Budapest Környéki Törvényszék 2013.10.28. kelt és postai úton 2013.11.29. kézbesített 2.Pf.21.684/2013/3. számú jogerős végzését (a továbbiakban: jogerős végzés) helybenhagyó Kúria Pfv.IV.20.502/2014/7. számú 2014.07.02. kelt és 2014.07.28. napján postai úton átvett (kézbesített) felülvizsgálati végzése ellen és törvényes határidőn belül ajánlott küldeményként az elsőfokú bírósághoz postára adással, valamint az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény AZ ÁLLAM 24. cikk (2) d) pontjában előírt hatáskörében és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§-ában biztosított indítványozói jogosultságunk alapján előterjesztjük az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria megsemmisíteni kért Pfv.IV.20.502/2014/7. bírói döntésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43.§ (1) bekezdés alapján semmisítse meg azt, mivel az sérti az Alaptörvény lenti 2. pontban megjelölt rendelkezéseit. Adicionálisan kezdeményezzük, hogy a felülvizsgálati végzés megsemmisítése esetén az Alkotmánybíróság ezen döntésével felülvizsgált jogerős bírósági végzést is az Abtv. 43.§ (4) alapján hivatalból megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérelmünk indokolásaként előadjuk az alábbiakat:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés a Kúria felülvizsgálati eljárásban 2014.07.02. kelt és 2014.07.28. napján postai úton átvett (kézbesített) Pfv.IV.20.502/2014/7. számú felülvizsgálati végzése.
2. Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

Nemzeti Hitvallás. Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Alapvetés, B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Alapvetés, R) cikk (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. (3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

Szabadság és felelősség, XIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

3. Közvetlen érintettség kifejtése.

Pertörténet. A pertörténetet az F/2.3. alatt csatolt felülvizsgálati kérelemben foglaltakkal egyezően adjuk elő. A bírósági jogvita lényege az, hogy a végzés, valamint a jogerős végzés és a támadott felülvizsgálati végzés a felek között az előzményperben [Monori Városi Bíróság 1.P.21.067/2008] és a tárgyi perben [Monori Járásbíróság 17.P.20.946/2012] érvényesített ugyanazon kártérítési jog alapját ugyanabból a tényalapról származónak, ezért ítélt dolognak [Pp. 130.§ (1) d)] minősítette és a pert jogszabályokat sértve megszüntette [Pp. 157.§ a)].

Jogellenes magatartás eltérő tényalapja. Igényperben az alpersi ügyvéd téves jogi alapot érvényesített, ezzel nekünk kárt okozott. Előzményi kártérítési perben az alperesi ügyvéd jogellenes magatartása tényalaként azt érvényesítettük, hogy az igényperbeli kereseti igényünket tévesen a tulajdonjog jogalapjára [Pp. 371.§ (1)] alapította, mely a konstitutív hatályú bejegyzéssel [Ptk. 117.§ (3)] keletkezik és az a perben nem állt fenn és ezzel indokolva igényperbeli kerestünk elutasításra került.

Tárgyi kártérítési perben az alperesi ügyvéd jogellenes magatartása eltérő tényalaként azt érvényesítettük, hogy igényperbeli kereseti igényünket más jogalapra [Ptk. 116.§ (1)] kötelmi igényre kellett volna alapítani. A Pp. 371.§ (1) törvényi tényállás ugyanis e két jogalap között distinkciót tesz, azt összemossni nem lehet, ezért megszegése eltérő kártérítési tényalapot (eltérő jogellenes magatartást) eredményez, melyet a jogerős végzés és a támadott felülvizsgálati végzés figyelmen kívül hagyott.

Bizonyítási indítvány. Indítványozzuk, hogy az **előzményi kártérítési per** (Monori Városi bíróság 1.P.21.067/2008] és a **tárgyi kártérítési per** [Monori Járásbíróság 17.P.20.946/2012] **bírósági iratanyagának megküldése** végett a Monori Járásbíróságot, mint elsőfokú bíróságot, míg általa vagy külön az **igényszer** [Ráckevei Városi Bíróság 8.P.20.204/2006] **bírósági iratanyagának megküldése** végett a Ráckevei Járásbíróságot, mint elsőfokú bíróságot a t. Alkotmánybíróság megkeresni szíveskedjen.

Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényege. Alaptörvényben biztosított fenti 2. pontban megjelölt jogaink sérelmét az igényper eltérő jogalapjához, ezzel a kártérítés eltérő tényalapjához fűződő és fent megjelölt jogaink sérelme, ezért alaptörvény-ellenes felülvizsgálati döntés jelenti.

Alkotmánybírósági eljárásindítás okai. Az alkotmánybírósági eljárást az alaptörvényben biztosított jogaink rendkívüli jogorvoslattal sem szavatolt sérelme miatt kellett megindítanunk.

4. Indokolás a sérelmezett bírói döntés megjelölt alaptörvény-ellenességéről.

Alaptörvényben biztosított vastagon szedett jogoknak a támadott felülvizsgálati végzésben kifejeződő sérelmét különösen a bírói döntés alábbiakban megjelölt tartalma jelenti:

Alaptörvény Nemzeti Hitvallásban megfogalmazott elve szerint "Valljuk, hogy a polgároknak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a **rend**, az **igazság**, a szabadság kiteljesedése."

Azzal, hogy az igazságszolgáltatás **nem biztosított jogvédelmet** számunkra, az alaptörvénynek a **rend és az igazság** etikai alapú normái nem valósultak meg. A rendeltetésszerű joggyakorlással és jogbiztonsággal nem egyeztethető össze az általunk sérelmezett bírósági döntés, amely tényekkel ellentétes, valótlansággal indokolt döntésnek alapszik.

Alapvetés, B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

A jogállamiságot sérti az, hogy a Pp. 371.§ (1) törvényi tényállásában megkülönböztetett tulajdonjog [Ptk. 117.§ (3)] vagy más jog [Ptk. 116.§ (1)] szerint érvényesíthető igénykeresetünket téves jogi alapokon érvényesítő alperesi ügyvédnek az előzményi és a tárgyi perben érvényesített jogellenes magatartását nem eltérő, hanem azonos tényalapúnak minősítették, ezzel a jogszabályt félretették. Sérti a tisztességes eljáráshoz való jogunkat, hogy az igényperünkben eljáró ügyvéddel szemben megvonták tőlünk jogsérelmünk orvoslásának még a lehetőségét is.

Alaptörvény Alapvetés R, cikke szerint "Az alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek", így a bíróságokra is, az ügyünkre vonatkozó jogszabályokat azonban nem alkalmazták.

Alaptörvény-ellenesen a Pp. 371.§ (1) jogszabály félre tételével hoztak határozatot arról, hogy e jogszabályhely törvényi tényállásának megfelelően az előzményi és tárgyi kártérítési perben érvényesített alperesi ügyvédi jogellenes magatartás a **törvény eltérő tényállási elemén** nyugszik, ezért keresetünket érdemben kellett volna elbírálni.

A tárgyi kereseti kérelmünk a Monori Városi Bíróság előtt folyamatban volt 11.P.21.067/2008. számú perben nem került benyújtásra. Ezért ítéletet sem hozhattak a tárgyi perben előadott tényekre alapozott kereseti kérelmünkről.

A tárgyi perben előterjesztett kereseti kérelmünk nem ugyanaz, mint a 11.P.21.067/2008. számú perben, vagyis **nem ítélt dolog**. A 11.P.21.067/2008. sz. perben nem terjesztettünk elő arra vonatkozó keresetet, hogy az igényperünkben eljáró ügyvéd a Ptk. rendelkezéseinek téves alkalmazása miatt nekünk anyagi kárt okozott

Alaptörvény Szabadság és felelősség XIII. cikk (1) bek. szerint „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez”.

Alaptörvényben biztosított tulajdonjog védelme nemcsak a tulajdonjogunk, hanem azzal összefüggő **tulajdonjogi kötelmi igényünk biztosítására** is vonatkozik, ennek érvényre jutását a támadott bírói döntés nem biztosította.

A tulajdonjog védelme nemcsak a tulajdonjog, hanem azzal összefüggő minden jog biztosítására is vonatkozik. Ennek érvényre jutását nekünk vagyoni hátrányt okozva, a támadott bírói döntés nem biztosította.

5. Jogorvoslat kimerítésének bemutatása.

Az elsőfokú bírói döntéssel (F/2.1.) szembeni rendes jogorvoslat kimerítését a csatolt másodfokú jogerős bírói döntés (F/2.2.) tanúsítja.

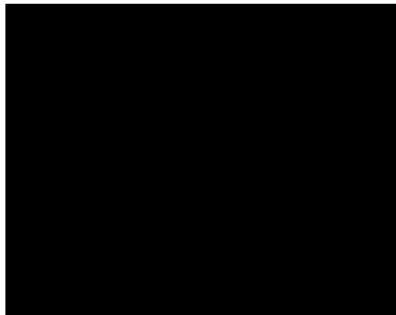
6. Nyilatkozat felülvizsgálatról, illetve perújításról.

Nyilatkozunk, hogy az ügy érdemében hozott jogerős döntéssel szemben a felülvizsgálati kérelmünkön (F/2.3.) alapuló rendkívüli jogorvoslatot is igénybe vettük, melynek során a bírósági eljárást befejező felülvizsgálati végzés (F/2.4.) alaptörvény-ellenességét támadjuk. A perújítás rendkívüli jogorvoslatot nem kezdeményeztünk, mivel annak Pp. 260.§ (1) a) pontban szabályozott okai nem állnak fenn.

Kérjük a tisztelt elsőfokú bíróságot, hogy a támadott bírói döntés (felülvizsgálati végzés, jogerős végzés) végrehajtását felfüggeszteni [Abtv. 53.§ (4)] szíveskedjen, ennek hiányában **kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot**, hogy az elsőfokú bíróságot a felülvizsgálati végzés (és a jogerős végzés) végrehajtásának felfüggesztésére felhívni [Abtv. 61.§ (1)] szíveskedjen.

Dunaharaszti, 2014. szeptember 15.

Tisztelettel:



Előttünk, mint tanúk előtt:

