

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/1682-1/2018.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1682-2/2018	
Érkezett: 2019 JAN 07.	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr!

A hiánypótlási felhívásnak eleget téve, a 2018. november 14.-én kelt és az Alkotmánybírósághoz 2018. november 15.-én beadott alkotmányjogi panaszomban foglaltakat fenntartom, továbbá az alábbiakkal egészítem ki.

A hiánypótlásban határozott kérelmet kértek az Abtv. 52.§ (1) bekezdése alapján „a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,”

1. A kérelmemet a 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§-a értelmében, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján terjesztem elő.

„27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

2. Jogosultságom igazolására a panaszomhoz mellékeltem személyazonosító igazolványom, lakcímet igazoló hatósági igazolványom, valamint a résztulajdonomat képező [redacted] hrsz-ú ingatlanom tulajdoni lapjának másolatait. Mint a [redacted] számú ingatlan résztulajdonosa és egyben lakos, aki „a jelenleg be nem védett” - magyarul a Duna árvizeinek kártételeitől 64 éve meg nem védett – Római-parton élek, a tulajdonomból és a lakóhelyemből fakadóan alapvetően érintett/érdekelt vagyok abban a kérdésben, hogy hol helyezkedjen el a Római-partra tervezett elsőrendű árvízvédelmi védmű. Mind az FVB, mind, a Kúria döntései ebben az értelemben érintett félle minősítenek.

A hiánypótlásban kérték „az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, a vizsgálandó jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, továbbá indoklást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.”



3. Az Alaptörvényt több ponton is sérti a népszavazásra kiírt kérdésfelvetés.

Amennyiben a választások eredménye azt mutatná, hogy a szavazók többsége a jövőbeni elsőrendő fő árvízvédelmi védművet a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon szeretné látni és a védmű a jövőben ennek megfelelően épülne meg – a **2015. évi CXVI. törvény** rendelkezésének ellenére „**1. § (1) E törvény hatálya kiterjed: (b) az Aranyhegyi-patak és partéleitől számított 20 méteres, a Barát-patak és partéleitől számított 20 méteres és a patakok torkolata között a Duna medre és a jobb partételtől számított 50 méteres szélességű területen megvalósuló, a Budapest főváros III. kerületében a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmét szolgáló közterületi, közmű és árvízvédelmi beruházás (a továbbiakban: árvízvédelmi beruházás)**” – úgy kérdéses a terület további sorsa. A védmű ilyen módon történő elhelyezése ugyanis a 70 hektár nagyságú területet akkor valóban hullámtérre minősítené, így a vonatkozó jogszabályok alapján a jelenleg itt élő embereknek hivatalosan is el kellene költözniük, nyilvánvalóan az ingatlanjaik kisajátítását követően. Ezzel kapcsolatban kiemelendő Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete, annak XIII. cikk (1), (2) bekezdésekre, továbbá a XXVII. cikk (1) bekezdése. Anélkül, hogy idézném ezeket a jogszabályokat, látni kell, hogy a népszavazás ilyen irányú – az azt kezdeményező magánszemély nyilvánvaló akaratának megfelelő – kimenetele a területen jelenleg élő, illetve ingatlantulajdonnal rendelkező emberek alapvető jogait sértené, minthogy a tulajdonuktól megfosztaná őket, továbbá a tartózkodási helyüket sem választhatnák meg szabadon. Kérdésként merül fel, hogy amennyiben a terület kisajátításra kerül, úgy az mennyibe fog kerülni, mikorra fog befejeződni, illetve az ingatlanjaikat elhagyó emberek mennyire választhatják meg szabadon azt, hogy hol szeretnének új életet kezdeni. Ezen gondolatíság mentén hivatkozom továbbá az Alaptörvény XXII. cikk (1), (2) bekezdésekre, valamint a XXIV. cikk (1) bekezdésre.

A fentiekben túlmenően kiemelendő az **Alaptörvény G) cikk (2) bekezdése**, mely szerint **Magyarország védelmezi állampolgárait**; a XV. cikk (2) bekezdése, mely szerint **Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja**; továbbá a XXI. cikk (1) bekezdése, mely szerint **Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez!**

Az egészséges környezethez való jogunk most is sérül, mivel a jogszabályi anomália miatt az ÁNTSZ az árvizek után a területet nem fertőtleníti, mivel szerinte az hullámtér. A hullámtereket az ÁNTSZ-nek nem kötelessége fertőtleníteni, nem is teszi. Ezért az egész 70 ha nagyságú Római-part fertőző gócforrás, ezt laboreredmények támasztják alá!

Álláspontunk szerint a védmű Nánási út – Királyok útja nyomvonalon történő elhelyezése, így a népszavazás valódi politikai célja, az itt felsorolt államot terhelő kötelezettségekkel szembemegy, így alapvetően sérti a jogállamiságot.

Továbbá látni kell a benyújtó látszattal ellentétes valódi szándékát, ami sajnos nem más, mint az e területen élő, vállalkozó, ingatlantulajdonnal rendelkező emberek durva megkülönböztetése – a sajnálatosan újra feléledő szegregáció burkolt, aljas módon a

társadalommal történő elfogadtatásának kísérlete - és egyben szándékos károkozás! Ezt nehezen lehet másképp magyarázni!

Kiemelendő az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet I. cikk (3) bekezdését, mely szerint: **Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. A kérdés egyrészt az, hogy az Alaptörvényben rögzített alapjog népszavazással korlátozható-e, másrészről pedig az, hogy a védműnek a Duna-parton tervezett nyomvonallal szemben a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon történő elhelyezése milyen más alapvető jog érvényesülése, vagy alkotmányos érték védelme érdekében szükséges!**

Külön szeretném kiemelni az FVB határozatának Alaptörvény ellenességét. Az FVB túlterjeszkedett hatáskörén akkor, amikor elfogadta [REDACTED] kezdeményezését. Az FVB-nek tudnia kell, - ha máshonnan nem, a korábbi hasonló tartalmú kezdeményezések határozatainak Egyesületünk által beadott fellebbezéseiből - hogy a 2015. évi CXVI. törvény egyértelműen eldöntötte a védmű jövőbeni helyét. Tehát azon népszavazási kezdeményezések/ beadványok, amelyek a védmű helyének kijelölésére vonatkoznak, azok alapvetően a 2015. évi CXVI. törvény rendelkezését támadják. Tehát **az FVB-nek, mint területi, nem országos hatáskörű szervnek nem lett volna joga ezen kérdésben döntést hoznia. Ezzel megsértette az Alaptörvény R cikk „(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.” bekezdését.** Az FVB nem tudja megmagyarázni, hogy a határozata meghozatalakor gondatlanul figyelmetlenségből nem vette észre a beadvány törvénnyel való kollízióját, mert, ahogy írtam erre korábban több alkalommal is a figyelmüket felhívtuk! Meg kell állapítani az FVB magatartásának egyenes szándékát! **Az FVB úgy látszik a jogszabályok fölé helyezi magát.**

Az FVB a **17/2018. (VIII. 13.) FVB számú határozatával** jóváhagyta a népszavazási kezdeményezést. A Kúria az FVB határozatával szembeni felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította a **Knk.VII.37.928/2018/2. számú végzésével.**

A Kúria az ügyben érdemi döntést nem hozott, ezért azt az ügyre vonatkozó érdemi részében nem tudjuk támadni. Az alapját képező – véleményünk szerint Alkotmánysértő – FVB határozat tartalmát támadjuk, amit a Kúria végzése érdemi döntés nélkül így kvázi továbbengedett, és mindezek miatt joghatás kiváltására alkalmas, habár nem lehetne az.

Azonban a Kúria döntését abban a részében, melyben a végzésének indoklásában hivatkozik a munkája során alkalmazott jogszabályokra, többek között a 2013. évi CCXXXVIII. törvényre **támadom. A Kúriának** mindentől függetlenül, amikor elolvasta a 2013. évi CCXXXVIII. törvényt és hivatkozott rá **láttni kellett volna a jogszabály Alkotmányellenességét!** Nevezetesen, hogy **egy keresetőségtől/jogorvoslati lehetőségtől megfoszt bárkit, aki ezen jogszabály által biztosított felülvizsgálatra kényszerül!** Véleményem szerint a Kúriának a T. Alkotmánybíróságtól a döntésének meghozatala előtt a

2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése alapján „Bírói kezdeményezés egyedi normakontroll eljárás iránt” kellett volna kérnie a jogfosztás miatt, és addig nem lett volna szabad semminemű döntést hoznia, amíg az Alkotmánybíróság nem dönt a kérdésben.

Kifejezetten kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Knk.VII.37.928/2018/2. számú végzésének, valamint a Fővárosi Választási Bizottság 17/2018. (VIII. 13.) FVB számú határozatának alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

A hiánypótlási felhívásban kitértek az Alaptörvény G) cikk (3) bekezdésére miszerint megjelöltem volna azt. Jelezném én a G) cikk (2) „Magyarország védelmezi állampolgárait” bekezdésre hivatkoztam. Úgy vélem, hogy a védelem szó többjelentésű szó. Nem csak kizárólag honvédelmet, hanem a természeti katasztrófákkal (árvizekkel) szembeni védelmet is jelenti, ami szintén kötelezettsége a Magyar Álamnak és az Önkormányzatoknak.

Mint nem jogvégzett ember kérem Önöket tekintsenek el jogban járatlan hiányosságaimtól és lehetőleg segítő szándékkal forduljanak felém, illetve a Római-parton élő sorstársaimhoz. Remélem eleget tettem a hiánypótlási felhívásban írottaknak. **Remélem, hogy az Alkotmánybíróság helyt ad érvelésemnek és megsemmisíti a Kúria és az FVB határozatát. Ne fordulhasson elő az az anomália, hogy egy formai hiba miatt, egy alapvetően Alkotmányértő FVB határozat mégis joghatást válthasson ki!**

Kelt: Budapest, 2019. január 3.

Tisztelettel

