

Személyesen beadva!

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Az első fokon eljáró bíróság útján

Kúria

1055 Budapest, Markó utca 16.

KÚRIA 13.		
Kuh. VII. 37. 928/2018/3		
Érkezett: 2018 NOV 15.		
Példány: 3	Melléklet: 3x8	Köztük: Cui

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság [REDACTED] számú végzésének, valamint a Fővárosi Választási Bizottság 17/2018. (VIII. 13.) FVB számú határozatának alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] mint a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] számú ingatlan résztulajdonosa és egyben, mint Római-parton élő lakos, valamint az Egyesület a Római Partért civil szervezet alapító tagja az alábbiakat terjesztem elő.

A Fővárosi Választási Iroda tájékoztatóját 2018. év 09. hó 07.-én olvastam. Sajnálattal vettem tudomásul, hogy [REDACTED] [REDACTED] magánszemély fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezéssel élt a Csillaghegyi öblözet árvízvédelme kapcsán. A helyi népszavazásra javasolt kérdése: „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Csillaghegyi öblözet római-parti szakaszának árvízvédelmét szolgáló árvízvédelmi létesítmény a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon valósuljon meg?”

A helyi népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatban álláspontom szerint több probléma is felmerül:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV / 1682 - 0 / 2018	
2018 NOV 15.	
Példány: 2	Kezelőiroda: Készítve
Melléklet: 29 db	du

A népszavazást kezdeményező kérdésfeltevése pontatlan, megtévesztő. Aki nem ismeri a teljes „háttéranyagot”, azaz nincs releváns, pártatlan, valós tényeken alapuló információja a témáról – köszönhetően a média több évtizedes folyamatos félretájékoztatásának, félrevezetésének – az - véleményem szerint - nem tud az ügyben pontosan állást foglalni.

1. **Figyelemmel** az Egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2015. évi CXVI. törvényre**, a helyi népszavazás önmagában sértené a jogállamiságot és a jogbiztonságot, tekintettel arra, hogy a törvény **a védmű jövőbeni helyét már meghatározta, egyben a védmű megépítését halasztást nem tűrő, kiemelkedően fontos közérdeknek minősítette**. A törvényben foglaltakat adaptálta és erősítette meg a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése által hozott több Közgyűlési határozat is. Látni kell, hogy egy ilyen, a törvényi, jogszabályi rendelkezésekkel nyíltan szembemenő népszavazási kezdeményezés, illetve népszavazás, mélyen aláássa a jogállamiságba és a jogbiztonságba, a törvények adta előreláthatóságba és kiszámíthatóságba vetett bizalmat.
2. Kérdéses, hogy a helyi népszavazáson kik és milyen joggal vennének részt. Az önkormányzatiság elvéből kiindulva a védmű jövőbeni pontos elhelyezkedése – álláspontom szerint – kizárólag a 70 hektár területű, jelenleg be nem védett Római-parton élőket, az itt bejelentett lakcímmel, illetve tartózkodási címmel rendelkezőket, valamint az ingatlan tulajdonnal rendelkezőket érinti. Budapest többi lakosának, akik csupán szabadidejüket töltik a Római-parton, ugyanakkora az érintettsége, mint az ország bármely más területén élőknek, figyelemmel arra, hogy a Római-partot nem csak budapesti lakosok látogatják. E tekintetben álláspontom szerint a választásokon a már említett, kizárólag a 70 hektár területű, jelenleg be nem védett Római-parton élőknek, az itt bejelentett lakcímmel, illetve tartózkodási címmel, valamint az ingatlan tulajdonnal rendelkezőknek kellene részt vennie.
3. Amennyiben a választások eredménye azt mutatná, hogy a szavazók többsége a jövőbeni védművet a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon szeretné látni és a védmű a jövőben ennek megfelelően épülne meg – a 2. pontban említett törvényi rendelkezések ellenére – úgy kérdéses a terület további sorsa. A védmű ilyen módon történő elhelyezése ugyanis a 70 hektár nagyságú területet akkor valóban hullámtérre minősítené, így a vonatkozó jogszabályok alapján a jelenleg itt élő embereknek hivatalosan is el kellene költözniük, nyilvánvalóan az ingatlanjaik kisajátítását követően. Ezzel kapcsolatban kiemelendő Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete, annak XIII. cikk (1) bekezdése, továbbá a XXVII. cikk (1) bekezdése. Anélkül, hogy idézném ezeket a jogszabályokat, látni kell, hogy a népszavazás ilyen irányú – az azt kezdeményező magánszemély nyilvánvaló akaratának megfelelő – kimenetele a területen jelenleg élő, illetve ingatlantulajdonnal rendelkező emberek alapvető jogait sértené, minthogy a tulajdonuktól megfosztaná őket, továbbá a tartózkodási helyüket sem választhatnák meg szabadon. Kérdésként merül fel, hogy amennyiben a terület kisajátításra kerül, úgy az mennyibe fog kerülni,

mikorra fog befejeződni, illetve az ingatlanjaikat elhagyó emberek mennyire választhatják meg szabadon azt, hogy hol szeretnék új életet kezdeni.

4. Megjegyzem továbbá, hogy az Egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2015. évi CXVI. törvény** szövege budapesti beruházásokról rendelkezik, de **a jogszabályi jellegéből fakadóan - mivel törvény - országos hatáskörrel bíró rendelkezés. Ezért a népszavazást kezdeményezőnek országos népszavazást kellett volna kezdeményeznie.**
5. Itt jegyzem meg továbbá, hogy **költségvetési és védelmi kérdésekben népszavazásnak helye nincs!** A Római-parton, a Duna partján megépítendő árvízvédelmi védmű, mint ahogy a nevében is benne van, védelmi funkciót lát el, természeti katasztrófa ellen védi az állampolgárok életét, egészségét, ingatlanjait, ingóságait. Független szakmai testületek, szervezetek (Akadémia, Műszaki Egyetem, OVF, Katasztrófavédelem) egymástól függetlenül a védmű nyomvonalát a Duna partján határozták meg.
6. Tudomásom szerint **nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségre szintén nem lehet népszavazást kiírni!** Amennyiben a védmű a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon épülne meg – a 2. pontban említett törvényi rendelkezések ellenére – úgy sérülne a 70 hektár területű, jelenleg be nem védett Római-parton élők, az itt bejelentett lakcímmel, illetve tartózkodási címmel rendelkezők, valamint az ingatlan tulajdonnal rendelkezők több nemzetközi szerződésben is biztosított alapvető emberi joga. (ENSZ Alapokmánya, illetve az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata, melyek deklarálva vannak a joganyagunkban.)
7. A 2003. évi CXXV. törvény „az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról” szintén egyértelműen fogalmaz:
„8. § Közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt
q) vagyoni helyzete,
s) érdekképviselőhöz való tartozása,
t) egyéb helyzete, tulajdonsága vagy jellemzője (a továbbiakban együtt: tulajdonsága) miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.”
„9. § Közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül az a közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a 8. §-ban meghatározott tulajdonságokkal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányosabb helyzetbe hoz, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport volt, van vagy lenne.”
Tehát a beadvány közvetett tartalma egyértelműen sérti ezt a jogszabályt is!

A fentiekén túlmenően kiemelendő az **Alaptörvény G) cikk (2) bekezdése**, mely szerint **Magyarország védelmezi állampolgárait**; a **XV. cikk (2) bekezdése**, mely szerint **Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja**; továbbá a **XXI. cikk (1) bekezdése**, mely szerint **Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez!** Álláspontunk szerint a védmű Nánási út – Királyok útja nyomvonalon történő elhelyezése, így a népszavazás valódi politikai célja, az itt felsorolt államot terhelő kötelezettségekkel szembemegy, így alapvetően sérti a jogállamiságot.

Továbbá látni kell a benyújtó látszattal ellentétes valódi szándékát, ami sajnos nem más, mint az e területen élő, vállalkozó, ingatlantulajdonnal rendelkező emberek durva megkülönböztetése – a sajnálatosan újra feléledő szegregáció burkolt, aljas módon a társadalommal történő elfogadtatásának kísérlete - és egyben szándékos károkozás! Ezt nehezen lehet másképp magyarázni!

Kiemelendő az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet I. cikk (3) bekezdését, mely szerint: **Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. A kérdés egyrészt az, hogy az Alaptörvényben rögzített alapjog népszavazással korlátozható-e, másrészt pedig az, hogy a védműnek a Duna-parton tervezett nyomvonallal szemben a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon történő elhelyezése milyen más alapvető jog érvényesülése, vagy alkotmányos érték védelme érdekében szükséges!**

Végül pedig a józan észre hivatkoznék! **Épelméjű ember a folyók árvizeinek kártételei ellen a folyó partján épített árvízvédelmi védművel védekezik, nem pedig a város közepén!** Felhívnám a figyelmet az alkalmatlan szó, mind műszaki, és mind jogi fogalom jelentésére! **A Nánási út – Királyok útja nyomvonal alkalmatlan helyszín a védekezésre!**

„Megint más kérdés – a jogi és műszaki kategóriákon túl – az ésszerűség kérdése, nevezetesen az, hogy mennyire józan dolog egy 1932-ben lefektetett 800mm-es vízvezeték, – amely egyebekben pont a földtöltés tengelye alatt fekszik – és egy tőle nem messze található, kisebb (150mm-es) vízvezeték, továbbá két, egy nagyobb (25bar) nagynyomású és egy kisebb (6bar) nagyközép nyomású gázvezeték, továbbá egy nagyátmérőjű csatornacső, valamint hírközlési vezetékek felett védekezni az árvíz ellen!”

Mindezek ellenére az FVB a **17/2018. (VIII. 13.) FVB számú határozatával** jóváhagyta a népszavazási kezdeményezést. A Kúria az FVB határozatával szembeni felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította a **Knk.VII.37.928/2018/2. számú végzésével.**

Az ügyben a lehetőségre álló jogorvoslati eszközöket kimerítették (FVB határozat megfellebbezése, és a Kúria felülvizsgálati eljárása). Sajnálatos tény, hogy bár jogrendünk alapvetően három fokú keresetőséget/felülvizsgálati lehetőséget biztosít, jelen ügyben az FVB alaphatározatának fellebbezésén kívül már csak a Kúria felülvizsgálati lehetősége volt biztosítva (mint első és egyben utolsó felülvizsgálat lehetőség). Tehát ezen ügyben is egy keresetőségtől megfosztják a Római-parton élő érdekelteket. Véleményem szerint ez már önmagában alkotmányossági problémát vet fel!

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Alulírott [REDACTED] mint a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] számú ingatlan résztulajdonosa és egyben lakos, aki „a jelenleg be nem védett” - magyarul a Duna árvizeinek kártételeitől 64 éve meg nem védett – Római-parton élek (merek élni, mertem ide születni), a lakóhelyemből fakadóan alapvetően érintett vagyok abban a kérdésben, hogy hol helyezkedjen el a Római-partra tervezett árvízvédelmi védmű. Abban az esetben ugyanis, ha a kérdést feltevő [REDACTED] [REDACTED] magánszemély fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezésének eredményeként a Csillaghegyi öblözet római-parti szakaszának árvízvédelmét szolgáló árvízvédelmi létesítmény a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon valósulna meg, akkor a Római-part 70 ha-os területe továbbra is bevédetlen maradna! Ez azt eredményezné, hogy amennyiben maradna a jelenlegi jogsértő állapot (Vízügyi szakember által így megfogalmazott: „jogellenes túrt állapot”), akkor a Duna árvizei továbbra is pusztíthatnák az itt élők tulajdonát, egészségét. Azonban, ha a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon megvalósul az elsőrendű fővédvonal kiépítése jogszabályszerűen, akkor a védmű és a folyó közötti szakasz tényleges nevesített hullámtérre válik, tehát a Magyar Államnak ki kell sajátítania az egész területet, és az ott lévő valamennyi épületet le kell bontania (elméletben azonnali és teljes kártalanítás mellett). Tehát az itt élőknek el kell költözniük! Nem választhatják meg szabadon, hol tartózkodjanak! Ez ellentétes az alábbi Alaptörvényi rendelkezésekkel: Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete XIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Továbbá XXVII. cikk (1) Mindenkinnek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Kúria sajnos érdemi vizsgálat nélkül utasította el az FVB határozatával szembeni beadványt. Azonban ettől még a [REDACTED] magánszemély által népszavazásra javasolt kérdés alapvetően sérti a Római-parton élő emberek alapjogait/jogait, amennyiben az ténylegesen megszavazásra kerülne a fővárosi lakosság által.

A fentiekben (I. a) alatt már részleteztem az ügy Alaptörvény ellenességének kérdését.

II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvényi rendelkezésekkel: Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Továbbá XXVII. cikk (1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarországon területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.

A fentiekben túlmenően kiemelve az **Alaptörvény** G) cikk (2) bekezdése, mely szerint **Magyarország védelmezi állampolgárait**; a XV. cikk (2) bekezdése, mely szerint **Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja**; továbbá a XXI. cikk (1) bekezdése, mely szerint **Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez!** Álláspontom szerint a védőút – Nánási út – Királyok útja nyomvonalon történő elhelyezése, így a népszavazás valódi politikai célja, az itt felsorolt államot terhelő kötelezettségekkel szembe megy, így alapvetően sérti a jogállamiságot.

Továbbá látni kell a benyújtó látszattal ellentétes valódi szándékát, ami sajnos nem más, mint az e területen élő, vállalkozó, ingatlan tulajdonnal rendelkező emberek durva megkülönböztetése – a sajnálatosan újra feléledő szegregáció burkolt, aljas módon a társadalommal történő elfogadtatásának kísérlete - és egyben szándékos károkozás! Ezt nehezen lehet másképp magyarázni!

Különös hangsúllyal emelem ki az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet I. cikk (3) bekezdését, mely szerint: **Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.** A kérdés egyrészt az, hogy az Alaptörvényben rögzített alapjog népszavazással korlátozható-e, másrészt pedig az, hogy a védőút a Duna-parton tervezett nyomvonalal szemben a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon történő

elhelyezése milyen más alapvető jog érvényesülése, vagy alkotmányos érték védelme érdekében szükséges!

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Kúria sajnos érdemi vizsgálat nélkül utasította el az FVB határozatával szembeni beadványt. Azonban ettől még a [REDACTED] nagánszemély által népszavazásra javasolt kérdés alapvetően sérti a Római-parton élő emberek alapjogait/jogait, amennyiben az ténylegesen megszavazásra kerülne a fővárosi lakosság által. Egyben érdekes kérdésfelvetés, hogy jelen ügyben az FVB alaphatározatának fellebbezésén kívül már csak a Kúria felülvizsgálati lehetősége volt biztosítva (mint első és egyben utolsó felülvizsgálat lehetőség). Tehát ezen ügyben is egy kereshetőségtől megfosztják a Római-parton élő érdekeltet. Ezen esetben talán megfontolandó lett volna, hogy ha már egy kereshetőségtől megfosztanak, legalább az alakilag/formailag hibásan benyújtott keresetet érdemben vizsgálja meg a T. Kúria. Véleményem szerint ez már önmagában alkotmányossági problémát vet fel!

III. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az ügyben élve a jogszabályi lehetőséggel, mint Magyar Állampolgár saját magam járok el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Nem járulok hozzá adataim közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek).

Személyazonosító igazolvány,

lakcímet igazoló hatósági igazolvány,

térképmásolat,

a [REDACTED] hrsz-ú ingatlan tulajdoni lap másolata.

Kelt: Budapest, 2018. november 14.

