

**Alkotmánybíróságnak**

(Balassagyarmati Járásbíróság útján)

**2661 Balassagyarmat**

Köztársaság tér 2.

Levélcím: 2661 Balassagyarmat, Pf. 59.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1234-0/2014
Érkezett:	2014 JÚL 04.
Példány:	1
Melléklet:	2+2 db
Kezelőiroda:	<i>Mu!</i>

A

**II. r. felperes indítványozónak**

a

**Székesfehérvári Törvényszék**  
(8000 Székesfehérvár, Dózsa György u. 1.)

**alperes ellen**

adatkiadási kérelemben foglaltak  
teljesítésére kötelezés iránt

a

**Balassagyarmati Törvényszék 2. Pf.**  
20.031/2014/6. sorszámú ítélete ellen

**II. r. felperes indítványozó**  
**alkotmányjogi panasza**

<b>BALASSAGYARMATI JÁRÁSBÍRÓSÁG</b>	
Kezdő írat száma:	
Érk.:	2014 JÚN. 19 10:00
Példánysz.: .....	Mell.: + hon.....db
Utóirat száma:	P. 20728/2013.

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság !

A [redacted] (Budapest) I. r. felperesnek és [redacted] (Budapest) II. r. felperesnek - a Székesfehérvári Törvényszék (Székesfehérvár) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránti perében a Balassagyarmati Járásbíróság 9. P.20.728/2013/5. sorszámú ítélete ellen felperesek fellebbezése alapján eljáró Balassagyarmati Törvényszék 2. Pf. 20.031/2014/6. sorszámú ítélete ellen II. r. [redacted] indítványozó felperes az Alaptörvény 24. cikk 2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi törvény CLI. törvény (Abtv.) 27.§-a alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjeszti elő.

Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság a Balassagyarmati Törvényszék 2. Pf. 20.031/2014/6. sorszámú jogerős ítéletét – a Balassagyarmati Járásbíróság 9. P.20.728/2013/5. sorszámú ítéletére is kiterjedően – semmisítse meg.

**Felperes alkotmányjogi panaszát az alábbiakkal indokolja meg.**

1) dr. [redacted] és indítványozó, mint felperes keresetükben a Székesfehérvári Törvényszék elnökéhez írt adatigénylési kérelmükben foglaltaknak megfelelően – nevezetesen „a Székesfehérvári Törvényszék olyan esetekben, mikor a fellebbezést hivatalból elutasítja és a döntés ellen fellebbezési jogot biztosít, valamennyi ügyben alkalmazza-e a 1. Pkk. 21.893/2012/12. sorszámú végzés rendelkező részében foglalt azon formulát, miszerint a fellebbezést elutasító végzéssel szemben nyilvánvalóan alaptalan fellebbezést előterjesztő felet pénzbírással sújthatja, amelynek összege legfeljebb 500.000,- Ft lehet.” – kérték az alperes adatkiadásban történő marasztalását. Mindebből következően a kérdésre igennel vagy nemmel lehetett válaszolni. Amennyiben a válasz nemleges, úgy felperesek azoknak a 2012. évben és 2013. január 1. és május 15. között meghozott végzéseknek az ügyszámát kérték kiadni, amely végzésekben a rendelkező részben vagy indokolásban a bíróság feltüntette vagy felhívta a peres felek figyelmét a Pp. 237.§-ának II. fordulatára.

2) A bíróság a keresetet elutasította, kötelezte felpereseket, hogy fizessenek meg egyetemlegesen alperesnek 10.000,- Ft perköltséget. A bíróság szerint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXIII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pontjából kiolvasható, hogy közérdekű adatnak az információ vagy ismeret minősül, amely a közfeladatot ellátó szervnél bármilyen módon vagy formában rögzítésre kerül, tehát a kérdéses adatot a szerv kezeli. Az, hogy valamely bírósági döntés tartalmaz-e olyan tájékoztatási formulát, miszerint a fellebbezést elutasító döntéssel szemben nyilvánvalóan alaptalan fellebbezést előterjesztő fél pénzbírással sújtható, amelynek összege legfeljebb 500.000,- Ft lehet, az adott bírósági döntésben rögzített adat. A bíróság tehát megállapította, hogy közérdekű adat a Székesfehérvári Törvényszék 1. Pkk. 21893/2012/12. végzésben foglalt tájékoztatás.

Ebből következően kérelmezhető annak az adatnak a kiadása, a konkrét bírósági döntés számának megjelölésével, hogy a megjelölt, adott bírósági döntésben a fent hivatkozott tájékoztatás szerepel-e. Az adott bírósági döntés tartalmazza azt az információt, hogy egy adott fellebbezést hivatalból utasították-e el.

Az I. fokú bíróság szerint azonban a bíróság már nem végez olyan adatrögzítést, amelyből megállapítható volna, hogy mely ügyekben került sor a fellebbezés hivatalból történő elutasítására, és ilyen döntés tartalmaz-e tájékoztatást a pénzbírsággal kapcsolatban. A bíróság szerint ilyen adat nem áll rendelkezésre sem a Székesfehérvári Törvényszéken, sem pedig Magyarországon működő, igazság-szolgáltatási feladatokat ellátó bíróságokon.

Adat hiányában tehát adatszolgáltatási kötelezettség sem keletkezik. Tehát mivel a közfeladatot ellátó bíróság semmilyen formában adatot nem rögzít, adatkezelés hiányában ennek megismerését sem tudja biztosítani.

A bíróság szerint az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerinti adatközlési kötelezettség a közfeladatot ellátó szervezetet semmilyen módon és formában nem terhelheti az általa nem kezelt információ előállítására, azért, hogy az adatkiadási kérelmet teljesíteni tudja.

A bíróság szerint alperes megalapozottan hivatkozott arra a körülményre is, hogy a felperesek adatkiadási kérelme a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 5. § (1) bekezdése szerinti joggal való visszaélésnek minősül a Kúria Pfv. IV.20137/2013/6. sorszámú elvi ítéletében kifejtettek szerint.

A felperesek adatkiadási igényének elutasítása jogszerűen történt, amelyre tekintettel a Járásbíróságnak az adatkiadás iránti keresetet is el kellett utasítania.

3) Felperesek az I. fokú ítélet ellen fellebbezést terjesztettek elő: kérték az I. fokú bíróság ítéletének teljes megváltoztatását, és felperesek keresetének helyt adással történő elbírálását, az alperesnek az I-II. fokú perköltségben történő marasztalását, perköltségben való marasztalásuk mellőzését utalva arra, hogy nem egységes pertársaságba tartoznak.

Az alábbi jogszabálysértésekre hivatkoztak.

a) Az I. fokú bíróság az ítéletében tényként megállapította, hogy az igényelt adatokat a Székesfehérvári Törvényszék kezeli.

Felperesek hivatkoznak arra, hogy az Infotv. 3. § 10) pontja alapján adatkezelésnek minősül:

*10. adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, iriskép) rögzítése;*

A fentiekből következik, hogy az adatkezelésnek minősül a már meglévő adatokból további adatok összegzése.

Az Infotv. 3. § 5. pontja határozza meg a közérdekű adat fogalmát, e szerint:

*5. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést*

szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

Az Infotv. 3. § 5. pontjában foglalt közérdekű adat fogalma tehát magában foglalja „bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől” .....” így különösen a szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére”..... vonatkozó adat.”

Felperesek adatigénylésüket a Székesfehérvári Törvényszék szakmai tevékenységével, a tevékenység eredményességének értékelése fényében terjesztették elő: nevezetesen a fellebbezések hivatalból történő elutasítása során a Törvényszék az eljárása során rendszeresen alkalmazza-e a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény(Pp.) 237.§ II. mondatát a végzés rendelkező részében.

b) Az alperes a felperesekkel szemben hozott 1. Pkk. 21893/2012/12. sorszámú végzésben alkalmazta a körülírt fellebbezési szövegezést, tehát ezzel kapcsolatban felperesek adatszolgáltatási kérelmet saját ügyükben nem terjesztettek elő.

Ebből következően megalapozatlan – mint a tényállás megállapítása hiányában, mind pedig a Ptk. 5. § (1) bekezdésében foglalt törvényi tényállás megvalósítása hiányában (*Joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul, különösen ha a nemzetgazdaság megkárosítására, a személyek zaklatására, jogaik és törvényes érdekeik csorbitására vagy illetéktelen előnyök szerzésére vezetne.*) – a felpereseknek az ítéletben - az adatszolgáltatási igényre tekintettel - joggal való visszaélésben történő kimondása. Erre tekintettel felperesek kérik ezen résznek (ítéleti indokolás 4. oldal 6-7 bekezdés) az első fokú ítélet indokolásából való törlését. A Kúria Pfv. IV.20137/2013/6. sorszámú elvi ítélete egyrészt azért nem alkalmazható, mivel jelen perben foglalt tényállás egészen más, mint a hivatkozott ítéletben, másrészt pedig az Infotv. tekintetében a Ptk. nem képez háttérjogszabályt, amely alapján a Ptk. 5. § (1) bekezdése alkalmazható lenne. Ilyen Alaptörvény-beli vagy törvényi rendelkezésre sem az alperes, sem a bíróság nem hivatkozott. Ilyen alapon az alperes követett volna el jogsértést, mivel felperesek jóhiszeműen tételezik fel, hogy az alperes más határozatában – amelyben a fellebbezést hivatalból elutasította – nem alkalmazta a Pp. 237. § II. mondatát. Ez nemcsak joggal való visszaélés lenne alperes részéről, hanem az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdésének, a XXVIII. cikk (1) bekezdésének súlyos megsértése is.

Megjegyzendő: az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt polgárokat megillető alapjog érvényesíthetőségével szemben nem konkurálhat – még a tényállásszerűség megállapítása esetében sem (amely jelen esetben felperesekre nézve nem került meghatározásra) a Ptk. 5.§-ában foglalt rendelkezés. Ezzel kapcsolatban az ítélet semmiféle indokolást nem tartalmaz, amelyre figyelemmel a bíróság megsértette a Pp. 221. §-ában foglalt indokolási kötelezettségét. A bíróságot az ítélete meghozatalánál az Alaptörvény R) cikk és 28.§-a, és nem a Ptk. 5. §-a kötötte. E tekintetben a Nemzeti Hitvallásból kiemelendő: miszerint „Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”

Ezért a bíróság jogszabályt sértett, amikor az alperesnek az erre vonatkozó tényállás bizonyítása nélkül, pusztán a Kúria Pfv. IV.20137/2013/6. sorszámú elvi ítélete alapján megállapította, hogy felperesek adatkiadási kérelme joggal való visszaélésnek minősül. A Kúria Pfv. IV.20137/2013/6. sorszámú ítélete a perben

nem lett volna alkalmazható, mivel a bíróságra csak a jogszabályok és a jogegységi határozat kötelező.

c) Az Infotv. nem tartalmaz rendelkezést – és a bíróság sem hivatkozott ilyen jogszabályra - azzal kapcsolatban, hogy meglevő, igényelt adatok összesítését az adatbirtokosnak ne kellene elvégeznie, ha ezt az adatigénylő a közérdekű adat nyilvánosságra hozatala érdekében kívánja.

E tekintetben az Infotv. hatályba lépése előtti bírói gyakorlat nem vehető figyelembe.

E tekintetben a bíróság okszerűtlen következtetést vont le arra vonatkozóan, hogy bár a közérdekű adatok rendelkezésre állnak, de azok azért nem adhatók ki, mert nincsenek összesítve. Ezzel a bíróság megsértette a Pp. 206.§-át.

Mivel az alperes a közérdekű adat kiadása megtagadásának indokát nem bizonyította, a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján e bizonyítási teherből eredő terhet nem lehet a felperesre áthárítani. A keresetet tehát helyt adással kellett volna elbírálni.

(Megjegyzendő: erősen kétséges, hogy a felperesek számára meghozott végzésen kívül van-e olyan végzés még a alperesnél, amely tartalmazza a Pp. 237.§ II. mondatát.)

4) A Balassagyarmati Törvényszék a 2014. április 4-re határozathirdetésre elhalasztott és kihirdetett 2. Pf. 20.031/2014/6. sorszámú ítéletében az I. fokú ítéletet a perköltség tekintetében részben megváltoztatta, a felperesek egyetemleges marasztalását mellőzve a perköltség összegét fejenként 5.000,- Ft összegben állapította meg, egyebekben az I. fokú ítéletet helybenhagyta. A II. fokú bíróság osztotta az I. fokú bíróság álláspontját a tekintetben, hogy a felperesek által igényelt adat közérdekű adat. A perbeli esetben azonban az alperes védekezésében kifejtette, hogy a felperesek által igényelt adattal a kért formában nem rendelkezik, és annak előállítására, az általa kezelt aktákból történő tételes kigyűjtése aránytalan többletterhet róna rá, a bíróság dolgozóit a feladataik ellátásának terhére kellene az adatgyűjtésre beosztani, amire nem kötelezhető. Ezt az alperesi hivatkozást a bíróságok ismert ügyforgalmi statisztikája mellett további bizonyítás nélkül is tényként a II. fokú bíróság elfogadta, utalva arra, hogy alperes érvelése megfelel az Infotv. 30. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek.

A II. fokú bíróság szerint felperesek nem a közérdek érvényesülése céljából, hanem személyes érintettségük okán kívántak az adatokhoz jutni. Az ilyen jellegű egyéni, személyes érdek által vezérelt jogérvényesítés nem feleltethető meg a felpereseket megillető az Alaptörvényben biztosított alanyi jog társadalmi rendeltetésének, így joggal való visszaélésnek minősül.

Indítványozó álláspontja szerint a II. fokú határozatnak a kihirdetésre történő elhalasztása [Pp. 218.§ (1) bekezdés alkalmazása] nem volt indokolt, mivel a II. fokú bíróság bizonyítást nem folytatott le a tárgyaláson, valamint az ítélet indokolása az I. fokú eljárásban nem érintett további körülményt nem tartalmaz. Ezt a véleményt alátámasztja különösen az a tény is, hogy a felek nem voltak a megyében élő lakosok és a Budapestről Balassagyarmatra utazásuk többletköltséggel járt. A feleket nem lehet olyan körülmények elé állítani, hogy a határozat kihirdetésén való joguktól a körülmények hatására elálljanak.

(Mivel a tárgyalás berekesztésre került, a határozathirdetésen való megjelenés költsége a perben már nem érvényesíthető. Megjegyzendő továbbá: ha ugyanis a II. fokú ítéletet - a dátuma szerint csak - 2014. április 4-én hozta meg a Törvényszék, akkor nyilvánvaló, hogy a 2014. március 20-án tartott tárgyalást határozathirdetés céljából indokolatlan volt elhalasztani, mivel a határozatot a bíróság a kihirdetéssel

egy napon hozta meg: azaz a határozat meghozatala és írásba foglalása ugyanazon a napon nem feltétlenül volt teljesíthető.)

5) Indítványozó II .r. dr. [REDACTED] felperes az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján

### **alkotmányjogi panaszt terjeszt elő**

a jogerős ítélet ellen.

Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogát a jogerős ítélet sérti, és indítványozó a jogorvoslati jogát már kimerítette.

A jogerős ítélet az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit sérti:

**I. cikk (1)** AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

**VI. cikk (1)** Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

**XV. cikk (1)** A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

**XXVIII. cikk (1)** Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

a) Indítványozó az alperestől közérdekű adatot igényelt, amelyet az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése alapján jogalap nélkül utasított el, erre tekintettel a keresetet elutasító ítélet jogszabálysértő.

A jogerős ítélet megalapozatlan, mivel alperes semmilyen számadattal, ténnyel, bizonyítékkal nem bizonyította, hogy az egyébként meg levő közérdekű adatokat a felperesek által igényelt formában való előállításra milyen munkát igényel. A II. fokú bíróság így bizonyítékok nélkül - pusztán az alperes előadása alapján - megalapozatlanul fogadta el, hogy az adatok előállítása aránytalan munkával, költséggel járna. Ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy az adatigénylésre az

adatbirtokos ilyen nyilatkozatot nem tett, hanem az adatoknak a közérdekű adatok ilyen jellegét vonta kétségbe.

Indítványozó álláspontja szerint a megalapozott, jogalkalmazás szempontjából szükséges tényállás megállapításához további bizonyításra lett volna szükséges alperes részére, amelyre tekintettel a II. fokú bíróság ítélete nem felel meg a tisztességes eljárás követelményének.

b) A közérdekű adatigénylésnél a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 5. §-a nem irányadó, ezen jogszabályt alkalmazni – az Alaptörvény 28. cikk rendelkezéseire tekintettel – nem lehet, mivel az adatigénylési eljárás – az Infotv. rendelkezéseire tekintettel – a felek között nem polgári jogviszonyt hoz létre. Nem felel meg a tisztességes eljárás követelményének és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében ütközik, ha az eljáró bíróság olyan jogszabályt alkalmaz, amely az adott ügyben – tényállás relevanciája hiánya miatt sem – nem alkalmazható.

Megjegyzendő, az alperes ezzel kapcsolatosan az Indítványozó II. r. felperes magatartására nézve tényállást a periratokban nem tett. Alperes továbbá nem bizonyította, hogy az Indítványozó II. r. felperes bármilyen, a Ptk 5. §-ában foglalt tényállást megvalósított volna. Ilyen tényt az alperes nem bizonyított, az I. fokú bíróság az Indítványozó II. r. felperest nem oktatta ki ezzel kapcsolatos bizonyítási kötelezettségükre.

A bizonyítási kötelezettség mivel az Infotv. 30. § (3) bekezdése és 31. § (2) bekezdése alapján alperest terhelte, a bíróság eljárása nem volt tisztességes (az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközött), amikor a bizonyítási teher nem teljesítésének következményeit nem az alperes terhére értékelte. A bizonyítás hiányának az alperes terhére való értékeléssel az eljáró bíróságoknak a keresetnek helyt kellett volna adnia. A bizonyítással kapcsolatos szabályok semmibe vétele sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jogot.

**Indítványozó jogi álláspontja szerint a Ptk. 5. §-ában foglalt törvényi szabály – az elkövetési magatartásnak e tényállásnak való megfelelése esetében – bírói ítélet alapján sem vehető igénybe az Alaptörvényben foglalt alapvető jog érvényesítésének megakadályozására.**

Az állam valamennyi szervének - így a bíróságoknak is - az alapjogok érvényesítését – mint ahogy erre az Alaptörvény I. cikke rámutat - elő kell mozdítania.

Az adatigénylő – ha az Infotv.-ben foglaltaknak az adatigénylés megfelel – nem büntethető és zárható el a közérdekű adat megismerésének jogától amiatt, hogy meghatározott célból, akár egyéni érdek figyelembe vételével kéri a közérdekű adatot kiadni. A közérdekű adat igénylésének célja ugyanis közömbös, a féltől nem kérhető, az adatigénylő nem regisztrálható; ezért az adatigénylő erre vonatkozó tudattartalmának megismerése, vagy bíróság által történő feltárása sem idézheti elő az adatigénylő adat-megismerési igényének joggal való visszaélésre hivatkozással történő kizárását.

Az adatigénylő tehát nem büntethető az adatigénylés elutasításával amiatt, hogy adott esetben egyénileg is érdeke fűződik a közérdekű adat megismeréséhez.

Indítványozó megjegyzi, hogy az esetleges egyéni célnak a feltüntetése az ítéletben sérti a diszkrimináció tilalmát, és az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében védett magánélet védelméhez való jogot, mivel az indítványozót minden megkülönböztetés, indokolás, regisztráció – azaz XV. cikk (1)-(2) bekezdésében foglaltak sérelme – nélkül megilleti a közérdekű adatok megismeréséhez való jog.

A polgár - így Indítványozó II. r. felperes is - személyes érintettség esetében is igényelhet közérdekű adatot éppen abból a célból, hogy egyértelműen tisztázható legyen az a körülmény, hogy a polgárt ért eseményekkel kapcsolatban az állami szervek által tett intézkedések, hozott határozatok megfelelnek e az Alaptörvénynek, illetve egyéb törvényi követelményeknek vagy pedig jogellenes megkülönböztetés, diszkrimináció, a szerv részéről történő rendeltetés ellenes joggyakorlás, tisztességtelen eljárás történt a konkrét ügyben, illetve kifejezetten csak az érintett polgárral szemben (Lásd Infotv. preambulumat).

c) A Kúria által hozott Pfv. IV.20.137/2013/6. sorszámú ítéletét - bár a jogerős ítélet nem hivatkozik rá, csak az alperes perben előterjesztett ellenkérelme - az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésére és 26. cikk (1) bekezdésére tekintettel - mint egyedi határozatot - nem lehetett volna tartalmában sem alkalmazni.

Mindezekre tekintettel megalapozatlanul és jogszabályba ütköző módon minősítette a II. fokú ítélet az Indítványozó II. r. felperes adatigénylési kérelmét joggal való visszaélésnek, melyre tekintettel a jogerős ítélet Alaptörvény ellenes

**Mindezekre tekintettel Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság a jogerős ítéletet semmisítse meg az Alaptörvénybe ütközése miatt.**

6) A felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselő kötelező. Az Indítványozó a maghatalmazást csatolja, továbbá csatolja a jogerős, felülvizsgálni kért ítéletet.

Budapest, 2014. június 16.

Tisztelettel:

és képviselőtében a Dr. [REDACTED] nevében