

Az Alkotmánybíróság részére

Igen Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/638-13/2017	
Érkezett: 2018 ÁPR 13.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	du

Bóta Béla [redacted] indítványozónak alkotmányjogi panasz elbírálásra tárgyában IV/638-5/2017. ügyszám alatt folyamatban lévő ügyében a 2016. december 19. napján előterjesztett indítványát – mindenben fenntartva a korábban tett indítványt és annak indokait – az alábbiakkal egészítjük ki:

Álláspontunk szerint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI tv. 26. § (1) bekezdésébe **ütköző módon Alaptörvény-ellenes jogszabály (Be. 55. §, illetve Be. 358. §) alkalmazására került sor**, ami az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelmével járt jogorvoslat lehetőségének biztosítása nélkül.

Indítványunk kiegészítésének indokai:

A tárgyi eljárás során a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 569. § (5) bekezdése értelmében az egyéb érdekeltet megilleti a fellebbezés joga, viszont **a más által benyújtott fellebbezés pontos tartalmáról a fellebbezés általános szabályai szerint nem érvényesül, mivel a részére történő kézbesítést a Be. 358. §-a nem írja elő, így a tudomásszerzés hiánya alapján véve üresíti ki az egyéb érdekeltet megillető egyéb jogokat.**

Az egyéb érdekelt olyan személy, akinek jogára vagy jogos érdekére a büntetőeljárásban hozott határozat közvetlenül hatással lehet. Ennek felismeréseként a jogalkotó általános jelleggel biztosítja számára a védelem jogát, elsősorban indítványok és észrevételek megtétele útján (Be.55. § (1) bekezdés). Ezt erősíti a Be. 356. §, amely kimondja, hogy a fellebbezéssel érintettek a fellebbezésre észrevételt tehetnek.

A nyilatkozatok megtételének azonban előfeltétele a tudomásszerzés, annak biztosítása, hogy az egyéb érdekelt pontosan ismerhesse, mivel szemben kell védekeznie, milyen állításokkal szemben kell érvekkel alátámasztott, jogilag releváns álláspontokat kialakítania, hogy azt a bíróság észrevétel vagy indítvány formájában a határozat meghozatala során figyelembe vegye.

A Be 358. § (1) bekezdése viszont nem írja elő a fellebbezés és a másodfokú bíróság mellett működő ügyész indítványának kézbesítését valamennyi fellebbezéssel érintett fél számára, ami alapján véve hiúsítja meg az egyéb érdekelt tudomásszerzését és így a Be. 55. § (1) és (2) bekezdésben, valamint a Be. 356. §-ában foglalt jogok gyakorlását.

Továbbá a Be 55. § (2) bekezdése is csak abban az esetben biztosít az egyéb érdekelt számára többletjogokat, ha az eljárás olyan bűncselekmény miatt folyik, amellyel kapcsolatban elkobzásnak, illetőleg vagyonelkobzásnak van helye.

Az „eljárás olyan bűncselekmény miatt folyik” megfogalmazás arra enged következtetni, hogy a sértett jogállása csak abban az esetben illeti meg az egyéb érdekeltet, ha az elkobzásra büntető eljárás keretében, alapügyhöz kapcsolódva kerül sor. Esetünkben a természetkárosítás büntettének megalapozott gyanúja miatt indított eljárás 2015. május 08. napján megszűnt

(06010/2849-122/2014. BÜ. számú határozat), tehát az indítványozót egyéb érdekelteként még a sértett jogállása sem illette meg egy olyan ügyben, amelynek súlyos anyagi következményeit ő köteles viselni anélkül, hogy a másodfokú eljárás során lehetőséget kapott volna álláspontja kifejtésére.

Fentiekre tekintettel tehát az 1998. évi XIX. törvény hivatkozott szabályai nem garantálják az Alaptörvényben nevesített tisztességes bírósági eljáráshoz való jog érvényesülését, ezért az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga sérült, amikor a büntetőeljárás olyan alanyaként vett részt az másodfokú eljárásban, akit gyakorlatilag semmiféle jog nem illett meg.

Elektronikus úton az Alkotmánybíróság címére, illetve ezzel egyidejűleg postai úton is továbbítjuk a beadványt.

Kelt: Debrecen, 2018. április 12.

Tisztelettel, az Indítványozó Bóta Béla meghatalmazott jogi képviselőjeként:



DR. ZEKE Ügyvédi Iroda
Képv.: Dr. Zeke László, ügyvéd

