

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773.
Ügyszám IV/1151-3/2018

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1151-4/2018	
Érkezett: 2018 OKT 01.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	<i>du</i>

Tisztelt

Alkotmánybíróság

Dr. Altrichterné Albert Katalin [redacted] (am alatti tartózkodási helyű lakos) saját ügyemben eljárva, a 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján, a következő

*alkotmányjogipanaszindítvány
pontosítást*

terjesztem elő, az Abtv. 27. § alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben, olyan egyedi ügyben, amelyben peres félként érintett személy vagyok, valamint az ügyben hozott bírói döntés az Alaptörvényben biztosított alapjogaimat sérti.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4 végzés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdések alapján semmisítse meg, mivel sérti az Alaptörvényben biztosított alkotmányos alapjogaimat. Továbbá Abtv. 43. § (4) alapján semmisítse meg a Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4 végzését is.

1., Pertörténet, bírói döntések megnevezése

Az alap eljárás 2008-ban indult a Tatai Járásbíróságon három perré alakult fizetési meghagyással, (1.P.20.070/2008, 1.P.20.071/2008, és 1.P.20.072/2008 számon) jogalap nélküli gazdagodás, kártérítés és ingók kiszolgáltatása kapcsán, két alperessel szemben, amelyeket a bíróság később 1.P.20.070/2008 számon egyesített. A per szünetelt, majd 2009.-ben a 1.P.20.524/2009 számon folytatódott.

A Tatai Járásbíróság 1.P.20.524/2009/155. ítéletében megállapította, hogy Ptk. 601. § (1) alapján, az örökségből kiestem. A Tatai Járásbíróság ítélete ellen rendes jogorvoslattal éltem. A fellebbezés kapcsán indult másodfokú eljárásban a Tatabányai Törvényszék 1.Pf.20.270/2015/6. számú részítéletével a Tatai Járásbíróság 1.P.20.524/2009/155 ítéletét részben helyben hagyta. A jogerős ítélet ellen a Kúrián felülvizsgálati kérelemmel éltem. A Kúria Pfv.I.20.965./2016/11. részítélete a Tatabányai Törvényszék ítéletét helyben hagyta, csak az indoklás részében változtatatta meg.

2016.08.01.-én perújítási keresetet terjesztettem elő a Tatai Járásbíróságon. Megengedhetőség tekintetében a Bíróság 2017.01.16.-án tartott tárgyalást, de végzést tárgyaláson kívül 2017.01.31.-én hozott. A Tatai Járásbíróság 10.P.20.347/2016/19 végzés elleni fellebbezésem folytán a Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.188/2017/3 végzésével a Pp. 208. § (1) megszegése, mint lényeges eljárási hiba miatt a Tatai Járásbíróság végzését hatályon kívül helyezte és új eljárásra kötelezte. Az új eljárásban a Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4. végzésével a perújítási keresetemet a megengedhetőség körében végzéssel elutasította. Fellebbezésemet követően a Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4. számú végzésével a Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4. végzését helyben hagyta.

2., Alaptörvényben biztosított jog megnevezése

A sérelmezett Bírói döntések a következő alaptörvényben biztosított jogaimat sértik.

XXVIII. cikk (1) bekezdés

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

XXVIII. cikk (7) bekezdés

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

3., Sérelmezett bírói döntések által által megsértett alapjogok

A **Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4.** számú végzése a fellebbezésem indoklását a **Pp. 394/B.§ (1)-(2)** bekezdés alapján hivatalból nem vette figyelembe.

A T. Alkotmánybíróság előtt **IV/88-5/2018** számon folyamatban lévő és jelen beadványom együttes vizsgálatából megállapítható, hogy a Tatai Járásbíróságnak és Tatabánya Törvényszéknek az alapper alperesével szemben mind a perbeli legitimáció, mind az illeték meg nem fizetése kapcsán a viszontkereset az alapper folyamán hivatalból többször kellett volna elutasítani. A kötelező elutasítással soha nem élt egyik bíróság sem az alperesekkel szemben. A kötelező elutasítást kizárólag olyan perújítással kapcsolatban alkalmazta csak a Tatabányai Törvényszék, amely olyan ítéletet támadott, amely a Tatai Járásbíróság és a Tatabányai Törvényszék többszörös alkotmányos alapjogokat megsértő határozatának rendkívüli jogorvoslata miatt keletkezett. Álláspontom szerint nem pártatlan az a bíróság, amely a kötelező elutasítást csak az egyik féllel szemben érvényesíti, ezért a **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** bekezdésében biztosított **pártatlan bírósághoz** való jogom sérült a Tatabányai Törvényszék **2.Pkf.50.036/2018/4.** végzése kapcsán

Mivel a Tatabányai Törvényszék kizárólag velem szemben élt fellebbezési eljárásban a kereset indoklásának kötelező elutasításával ezért a megítélésem szerint a nem pártatlan eljárás a fellebbezési eljárást is kiüresítette, amivel megítélésem szerint az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7)** bekezdése által biztosított **jogorvoslati jogomat** is megsértette, mivel a Törvényszék szelektív jogalkalmazása miatt a jogorvoslat a kérelmem indoklásának mellőzése miatt nem volt hatékony.

A Tatabányai Törvényszék a fellebbezésem indoklásának figyelmen kívül hagyásával hivatalból vizsgálta az elsőfokú ítélet törvényességét a perindító keresetem kapcsán és az elsőfokú ítéletet mindenben helyben hagyta. A helyben hagyott **Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4** végzése sem jogszabályi hivatkozást sem egyéb indoklást nem tartalmaz a kötelező részben meghatározott álláspontom szerint törvénytelenül magas összegben megállapított illeték kapcsán.

Az illeték megállapítása kapcsán a Tatai Járásbíróság a Pp. és az Itv. rendelkezéseit figyelmen kívül hagyta és ezt semmivel nem indokolta. Az indoklás nélküli jogszabály alkalmazás az adott jogszabályok alkotmányellenes használatát jelenti, ami önkényes bírói jogalkalmazás. Megítélésem szerint az illeték megállapítása kapcsán az önkényes bírói jogalkalmazás sérti **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** bekezdésében biztosított **tisztességes eljáráshoz** való jogomat.

Mivel a Tatabányai Törvényszék hivatalból vizsgálta az elsőfokú határozatot, ezért álláspontom szerint az elsőfokú végzésben megállapított illeték törvényeknek megfelelő megállapítását is hivatalból kellett volna megtenni az alkalmazott Pp. és az Itv. jogszabályhelyek meghatározásával és indokolásával. Mivel az elsőfokú végzés felülvizsgálata az illeték szempontjából nem történt meg, ezért ezzel álláspontom szerint sérült az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7)** bekezdése által biztosított **jogorvoslati jogom**, mivel az elsőfokú végzésben törvénytelenül megállapított illeték fizetési kötelezettség felülvizsgálata nem történt meg, azaz a jogorvoslat nem volt hatékony.


A megállapított illeték mértéke a kötelezett fél szempontjából minősülhet érdemi döntésnek. A megítélésem szerint jogtalan illetékfizetési kötelezettség, azért minősül érdemi döntésnek, mert az Alkotmánybíróság előtt IV/88-5/2018 ügyszámon folyamatban lévő beadványom 4.1 és 4.2 pontjában részletesen kifejtettem, hogy az alapeljárásban az alperesek viszontkeresetét a **Tatai Járásbíróságnak** már **2008-ban** el kellett volna utasítani. Mivel ennek nem tett eleget, ezért a mai napig saját jogi képviselőim díjazása mellett viselnem kell az alapeljárásban, továbbá a rendes és rendkívüli perorvoslatokkal kapcsolatos idáig felmerült 1.000.000.- Ft., illetéket és folyamatban lévő vizsgálat tárgyát képező megítélésem szerint alaptörvény ellenes ítéletek kapcsán a pernyertes alperesek tetemes perköltségeit is.

A fellebbezési eljárásban az elektronikusan benyújtott P-20-17-02 úrlapon jelöltem, hogy költségkedvezményt kérek. A Tatai Járásbíróság a fellebbezési eljárás költségkedvezménye kapcsán jelen alkotmányos panasz beadásáig **semmilyen határozatot nem hozott**, kizárólag a **10.P.20.288/2017/6.** végzésben kötelezett az illeték megfizetésére.

A végrehajtási eljárásban **2016.08.09.-én** a **Vht. 103. § (8)** alapján kértem a lefoglalt gépjárműven használatának engedélyezését, amit hivatalos iratokkal alátámasztva terjesztettem elő. A Tatai Járásbíróság **ebben a kérelemben sem hozott döntést a mai napig**

A kérelemhez kötöttséget eljárásjogi alapelvként megfogalmazó **Pp. 3. § (2)** bekezdése szerint a bíróság – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. Ebből következően a Bíróságnak hivatali kötelessége, hogy a kérelmek kapcsán döntést hozzon. Azzal, hogy a Bíróság nem döntött több kérelemben sem álláspontom szerint az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) szerinti tisztességes eljáráshoz** való alapjogomat sérti, mert a Bíróság eljárása a döntés elmaradásával a bíróság hivatali kötelességét szegi meg és ezzel jogtalan hátrányt okoz. A jogtalan hátrány okozása pedig nem egyeztethető össze a tisztességes eljárással.

Iszkáz, 2018. szeptember 28.


Dr. Altrichterné Albert Katalin