

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt

Alkotmánybíróság

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1151-0/2018</i>	
Érkezett: 2018 JÚL 12.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>8</i> db	<i>Jm!</i>

Dr. Altrichterné Albert Katalin [redacted] szám alatti tartózkodási helyű lakos) saját ügyemben eljárva, a 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján, a következő

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg és a Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4 végzés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdések alapján semmisítse meg, mivel sérti az indítványomban részletesen kifejtett, az Alaptörvényben biztosított alkotmányos alapjogaimat. Továbbá Abtv. 43. § (4) alapján semmisítse meg a Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4 végzését is.

A perújítással támadott alapperbeli ítéletek, a Tatai Járásbíróság 1.P.20.524/2009/155., a Tatabányai Törvényszék 1.Pf.20.270/2015/6., és a Kúria Pfv.I.20.965./2016/11. részítéletek alaptörvény-ellenességnek, és az Abtv. 43. § (1) szerinti megsemmisítésének vizsgálata az Alkotmánybíróság előtt IV/88-5/2018 számon jelenleg is folyamatban van.

Megítélésem szerint jelen beadványom és a IV/88-5/2018 számon folyamatban lévő beadványom együttes vizsgálatából megállapítható, hogy a Tatai Járásbíróság és Tatabánya Törvényszék előtt folyó eljárásokban nem volt biztosítva a fegyveregyenlőség, mint az alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által biztosított tisztességes eljáráshoz való alapjog. Álláspontom szerint az alperesek viszontkeresete úgy érvényesült, hogy nem volt perindítási jogosultságuk, soha nem fizették meg a kellő illetéket, és a felperes örökséghez való jogát úgy korlátozta az alapperben a Tatai Járásbíróság és a Tatabányai Törvényszék ítélete, hogy a felpereses alkotmányos alapjoga nem volt korlátozható, mivel az alpereseknek perindítási jogosultság hiányában nem volt védelemre szoruló alkotmányos alapjoguk. Ugyanez a két Bíróság az alapeljárás rendes és rendkívüli jogorvoslata és a perújítás, mint rendkívüli jogorvoslat során a törvényesnél lényegesen nagyobb illetékek fizetésre kötelezéssel próbált visszatartani törvényes jogai védelmétől Továbbá kérelmeim kapcsán többször semmilyen döntést nem hoznak, megítélésem szerint kizárólag meglévő anyagi terheim fokozására.

Mellékletek :

- 1., Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4 végzése
- 2., Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4 végzése
- 3., Elsőfokú végzés elleni fellebbezés P20-17-02 űrlap
- 4., Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/6 végzése
- 5., Lefoglalt gépjármű használatának engedélyzése végrehajtási eljárásban

1., Befogadhatóság tekintetében

Az **Abtv. 30. § (1)** bekezdés alapján a Tatabányai Törvényszék végzését jogi képviselőm útján **2018. május 10.**-én vettem át, így a 60 napos határidő figyelembevételével alkotmányjogi panasz indítványomat **2018. július 9.**-ig terjeszthetem elő.

Az **Abtv. 52. § (1b)** bekezdés **a)** pont alapján az Alkotmánybíróság hatáskörét az **Alaptörvény 24. cikk d)** pontja és az **Abtv. 27. § a)** és **b)** pontja állapítja meg.

Kérelmemet az **Abtv. 27. §** alapján terjesztem elő, alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben, olyan egyedi ügyben, amelyben peres félként érintett személy vagyok, valamint az ügyben hozott valamennyi bírói döntés az Alaptörvényben biztosított alapjogaimat sérti,

A Tatai Járásbíróság végzése ellen a Tatabányai Törvényszéken fellebbezéssel éltem. A Tatabányai Törvényszék végzése ellen fellebbezési lehetőségem már nincs. Az ügyben a Tatabányai Törvényszék végzése az utolsó irat.

Az **Abtv. 52. § (1b)** bekezdés **b)** pont alapján beadványom lényege, hogy megítélésem szerint a Tatai Járásbíróság és a Tatabányai Törvényszék előtt folyó eljárások nem tisztességesek, nem pártatlanok, az illetékek folyamatos törvénytelen megállapításával igyekeznek jogorvoslati kereseteimet korlátozni.

Az **Abtv. 52. § (1b)** bekezdés **c)** pontja alapján **Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4** és a **Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4** végzéseinek vizsgálatát kezdeményezem.

Az **Abtv. 52. § (1b)** bekezdés **d)** pontja alapján az Alaptörvény következő rendelkezéseit jelölöm meg.

XXVIII. cikk (1) bekezdés

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

XXVIII. cikk (7) bekezdés

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Az **Abtv. 52. § (1b)** bekezdés **e)** pontja alapján a sérelmezett bírói döntések részletes indoklását beadványomban részletesen kifejtem.

Az **Abtv. 52. § (1b)** bekezdés **f)** pontja alapján kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa meg a a **Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4** végzések alaptörvény-ellenességét, és az **Abtv. 43. § (1)** bekezdések alapján semmisítse meg, továbbá **Abtv. 43. § (4)** alapján a **Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4** végzését is semmisítse meg.

2., Pertörténet, bírói döntések megnevezése

Az alap eljárás 2008-ban indult a Tatai Járásbíróságon három perré alakult fizetési meghagyással, (1.P.20.070/2008, 1.P.20.071/2008, és 1.P.20.072/2008 számon) jogalap nélküli gazdagodás, kártérítés és ingók kiszolgáltatása kapcsán, két alperessel szemben, amelyeket a bíróság később 1.P.20.070/2008 számon egyesített. A per szünetelt, majd 2009.-ben a 1.P.20.524/2009 számon folytatódott. A korábbi II.r. alperessel szemben megszűnt az eljárás, majd a bíróság kötelezésére felperesként perbe hívtam a jelenlegi II. és III.r alpereseket, akik I.r. alperes testvérei. A perbehívásra az alperesi ellenkérelem kapcsán és nem az alperesi viszonykereset kapcsán kötelezett a bíróság.

A Tatai Járásbíróság 1.P.20.524/2009/155. ítéletében megállapította, hogy Ptk. 601. § (1) alapján, az örökségből kiestem. A Tatai Járásbíróság ítélete ellen rendes jogorvoslattal éltem. A fellebbezés kapcsán indult másodfokú eljárásban a Tatabányai Törvényszék 1.Pf.20.270/2015/6. számú részítéletével a Tatai Járásbíróság 1.P.20.524/2009/155 ítéletét részben helyben hagyta. A jogerős ítélet ellen a Kúrián felülvizsgálati kérelemmel éltem. A Kúria Pfv.I.20.965./2016/11. részítélete a Tatabányai Törvényszék ítéletét helyben hagyta, csak az indoklás részében változtatatta meg.

A jogerős ítélet kapcsán a pernyertes alperesek végrehajtási lap kiállítását kérték. Mind a három végrehajtási lap kapcsán végrehajtási lap visszavonása kérelmet terjesztettem elő a Tatai Járásbíróságon, mint végrehajtást elrendelő bíróságon. Valamennyi végrehajtási lap visszavonása kérelmet a Tatai Járásbíróság elutasította. Mind három esetben a Tatabányai Törvényszék a végzések elleni fellebbezésemet elutasította és helyben hagyta a Tatai Járásbíróság végzését.

A végrehajtási eljárás alatt 2016.08.09.-én a Vht. 103. § (8) alapján kértem a lefoglalt gépjárművem használatának engedélyezését.

2016.08.01.-én perújítási keresetet terjesztettem elő a Tatai Járásbíróságon. Megengedhetőség tekintetében a Bíróság 2017.01.16.-án tartott tárgyalást, de végzést tárgyaláson kívül 2017.01.31.-én hozott. A Tatai Járásbíróság 10.P.20.347/2016/19 végzés elleni fellebbezésem folytán a Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.188/2017/3 végzésével a Pp. 208. § (1) megszegése, mint lényeges eljárási hiba miatt a Tatai Járásbíróság végzését hatályon kívül helyezte és új eljárásra kötelezte. Az új eljárásban a Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4. végzésével a perújítási keresetemet a megengedhetőség körében végzéssel elutasította. Fellebbezésemet követően a Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4. számú végzésével a Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4. végzését helyben hagyta.

3., Alaptörvényben biztosított jog megnevezése

A sérelmezett Bírói döntések a következő alaptörvényben biztosított jogaimat sértik.

XXVIII. cikk (1) bekezdés

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

XXVIII. cikk (7) bekezdés

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

4., Sérelmezett bírói döntések által által megsértett alapjogok

A Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4. végzése [Melléklet 2] a Tatai Járásbíróság 10.P.20.288/2017/4 [Melléklet 1] végzését helybenhagyja.

A törvényszék kötelezett 69.800.- Ft másodfokú perköltség és 45.000.- Ft feljegyzett fellebbezési eljárási illeték megfizetésére. Indoklásában megállapította, hogy perújító felperes perújítási kérelméről az elsőfokú bíróság érdemi vizsgálat nélkül határozott, amely határozattal szembeni fellebbezés az végzés meghozatalakor érvényes Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[1] Az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.

A Tatabányai Törvényszék 2.Pkf.50.036/2018/4. végzése úgy rendelkezik a kötelező részben **45.000.- Ft., illeték** megfizetéséről, hogy az indoklás részben **Itv. 57. § (1) bekezdés a)** rendelkezése semmilyen összefüggésbe nem hozható a kötelezés részben meghatározott illetékekkel, kizárólag az általam korábban megfizetett 10.500.- Ft., illeték visszatérítésével. Ezért a 45.000.- Ft., megfizetendő illeték és a már megfizetett illeték visszatérítése tekintetében a Tatabányai Törvényszék nem tett eleget az indoklási kötelezettségének, azaz **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz** való alapjogomat megsértette.

A megállapított illeték mértéke a kötelezett fél szempontjából minősülhet érdemi döntésnek. A megítélésem szerint jogtalan illetékfizetési kötelezettség, azért minősül érdemi döntésnek, mert az Alkotmánybíróság előtt IV/88-5/2018 ügyszámon folyamatban lévő beadványom 4.1 és 4.2 pontjában részletesen kifejtettem, hogy az alapeljárásban az alperesek viszontkeresetét a **Tatai Járásbíróságnak** már **2008-ban** el kellett volna utasítani. Mivel ennek nem tett eleget, ezért a mai napig saját jogi képviselőim díjazása mellett viselnem kell az alapelejárásban, továbbá a rendes és rendkívüli perorvoslatokkal kapcsolatos idáig felmerült 1.000.000.- Ft., illetéket és folyamatban lévő vizsgálat tárgyát képező megítélésem szerint alaptörvény ellenes ítéletek kapcsán a pernyertes alperesek tetemes perköltségeit is.

Ezek összességében elviselhetetlen terhet jelentenek, megítélésem szerint egy olyan eljárásban, amely kizárólag a Tatai Bíróság hibája miatt nem lett elutasítva 2008.-ban.. Ezen előzmények után a megfizetett illeték visszatérítése helyett, további megalapozatlan illetékfizetési-kötelezettség és az ügyvédi munkával aránytalan ügyvédi munkadíj méltánytalanul ró rám további terhet.

[2] A végzés kötelezés része feljegyzett fellebbezési eljárási illeték megfizetésére kötelez. Fellebbezésem beadásakor az elektronikusan benyújtott P-20-17-02 űrlap [Melléklet 3] 1.7 pontjában jelöltem, hogy költségkedvezményt kérek. A Tatai Járásbíróság a költségkedvezmény kapcsán jelen alkotmányos panasz beadásáig semmilyen határozatot nem hozott, kizárólag a **10.P.20.288/2017/6.** végzésben [Melléklet 4] kötelezett az illeték megfizetésére, amit megfizettem. Ezekből az következik, hogy az eljárásban semmilyen illeték feljegyzésre nem került sor.

Az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1)** bekezdésében rejlő a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja. Abból, hogy a Tatabányai Törvényszék feljegyzett fellebbezési eljárási illetékről rendelkezik a kötelezés részben, az következik, hogy nem kellő alapossgal vizsgálta a beadványokat, ami az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) szerinti tisztességes eljáráshoz** való alapjogomat sérti.

Azzal, hogy a Törvényszék iratellenesen állapít meg olyan kötelezést, ami a saját szempontomból érdemi döntésnek minősül, ezért a látszatát is elkerüli annak, hogy tisztességesen jár el. A bíróságnak nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani, amitől megítélésem szerint a nyilvánvaló irat ellenességgel eloldotta magát a Törvényszék.

[3] A végzés kötelezés része feljegyzett fellebbezési eljárási illeték megfizetésére kötelez. Fellebbezésem beadásakor az elektronikusan benyújtott P-20-17-02 űrlap [Melléklet 3] 1.7 pontjában jelöltem, hogy költségkedvezményt kérek. A Tatai Járásbíróság a költségkedvezmény kapcsán jelen alkotmányos panasz beadásáig semmilyen határozatot nem hozott, kizárólag a **10.P.20.288/2017/6.** végzésben [Melléklet 4] kötelezett az illeték megfizetésére, amit megfizettem.

A kérelemhez kötöttséget eljárásjogi alapelvként megfogalmazó **Pp. 3. § (2)** bekezdése szerint a bíróság – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. Ebből következően a Bíróságnak hivatali kötelessége, hogy a kérelmek kapcsán döntést hozzon. Az illeték feljegyzési joggal kapcsolatos döntés elmulasztása, megítélésem szerint a folyamatosan törvénytelen és túlzott illeték meghatározásokkal együtt a jogorvoslati lehetőségeim korlátozására irányult, ennél fogva az illetékfeljegyzés tekintetében azzal, hogy a Bíróság nem döntött az Alaptörvény **XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglalt** jogorvoslathoz való jogom korlátozására irányult, továbbá az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) szerinti tisztességes eljáráshoz** való alapjogomat sérti, mert a Bíróság eljárása a döntés elmulasztásával nem volt kiszámítható

Álláspontom szerint a Tatai Járásbíróság „bevett szokásként kezeli” hogy amikor számomra valamiben kedvező döntés meghozatalára van lehetősége, akkor megítélésem szerint hivatali kötelességének megszegésével egyszerűen nem hoz döntést. A végrehajtási eljárásban **2016.08.09.-én a Vht. 103. § (8)** alapján kértem a lefoglalt gépjárműven használatának engedélyezését, amit hivatalos iratokkal alátámasztva terjesztettem elő. A Tatai Járásbíróság ebben a kérelemben sem hozott döntést a mai napig, ami megítélésem szerint arra utal, hogy kérelmem esetén a döntés elmulasztása semmiképpen nem tekinthető egyszeri tévedésnek.

Iszkáz, 2018. július 8.

Dr. Altrichterné Albert Katalin