

T.

Pécsi Törvényszék útján, az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 71. §(4a) bekezdése alapján
Litresits Ü. I. Cégek útján (18132764)

Ügyszámok: 7.K.701.003/2021 és 7.K.700.426/2021

Tisztelt Alkotmánybíróság!

PÉCSI TÖRVÉNSZÉK 3.	
POSTAI ÚTON/MÁSOLATON/SZEMÉLYESEN/E-MAILEN A BEADVÁNYT BENYÚJTÓ ELEKTRONIKUS ÚTON (CÉGKAPUN/ÜGYFÉLKAPUN/ NÉVEN TERJESZTETTE ELŐ.	
ÉRKEZETT:	2022 APR 05.
PÉLDÁNY:	/MELLÉKLET:
ÜGYSZÁM:	7-K 701.003 / 2021.

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd

által képviselt

korábbi felperes **indítványozó** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Kfv.V.38.155/2021/3.** számú végzésének és a **Pécsi Törvényszék 7.K.700.426/2021/12.** és a **7.K.701.003/2021/12.** számú ítéleteinek alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság mint alperes sommás eljárás keretében a **2021. február 25-én** meghozott 17010-245/2- 14/2021.VIKOZU számú határozatával az indítványozóval, mint a [REDACTED] **személyi edzőkkel működő funkcionális fitneszterem**” üzemeltetőjével szemben - rendőri intézkedést követően - **200.000 forint bírságot szabott ki** a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Kr.**) 22. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a Kr. 12. § (1) bekezdés c) pontja, (4) bekezdése és 13. § szerinti kötelezettség megsértése miatt. Megállapította, hogy a felperes olyan személyek részére tette lehetővé a [REDACTED] fitneszterem látogatását, akik nem tartoznak a Kr.-ben nevesített kivételek közé. A Kr. 12. § (1) bekezdés c) pontja szerint tilos az edző és fitneszterem látogatása, – az ott foglalkoztatottak kivételével – a tartózkodás. A tilalom alól a Kr. 12. § (4) bekezdése alapján kizárólag a versenyszerűen sportolók mentesülnek: a jégpályák, az uszodák, az edző- és fitnesztermek és a sportlétesítmények a sportról szóló törvény szerint versenyszerűen sportolók számára edzésen vagy sportrendezvényen való részvétel céljából látogathatók. A védelmi intézkedések betartatásáról az üzemeltető köteles gondoskodni (Kr. 13. §)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 0 2 7 - 0 / 2022
Érkezett:	2022 APR 22.
Példány:	1
Melléklet:	5 db
Kezelőiroda:	du

A Pécsi Törvényszék a 7.K.700.426/2021/12. számú ítéletével az indítványozó mint felperes **keresetét elutasította**, a Kúria Kfv.V.38.155/2021/3. számú végzésével a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.

A Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság mint alperes sommás eljárás keretében a **2021. április 16. napján** meghozott 17010-245/5/2021. VIKOZU ügyszám alatti határozatával az indítványozóval szemben, hasonló tényállás mellett **400.000 forint bírságot** szabott ki.

A Pécsi Törvényszék a 7.K.701.003/2021/12. számú ítéletével az indítványozó mint felperes **keresetét elutasította**.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**, azzal, hogy a második bírság ügyben az azonos felek és a hasonló tényállás miatt nem került sor felülvizsgálati kérelem benyújtására.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az első bírság ügyében a Kúria Kfv.V.38.155/2021/3. számú végzését 2022. február 18. napján, a második bírság ügyében a Pécsi Törvényszék 7.K.701.003/2021/12. számú ítéletét **2022. február 03. napján vette át** az engem képviselő ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő 2022. április 04. napján jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú- és felülvizsgálati eljárásokban **felperesként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségünk** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaim tartalmaznak.

Az indítványozói jogosultságomat az **Abtv. 27. §**-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntések az általam kezdeményezett eljárásokban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim (**tisztességes eljárás és a 28. cikk szerinti preambulum alkalmazásának kötelezettségének**) sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztességtelen és a józan észbe ütközik azon eljárás, amelyben a bíróságok az Alaptörvény 28. cikke ellenére nem alkalmazták a Kr. mint jogszabály preambuluma, amelynek következményeképpen 600.000,- Ft bírság megfizetésére vagyok köteles.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

T) cikk

(2) **Jogszabály** a törvény, a **kormányrendelet**, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során **elsősorban a jogszabály preambulumát**, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Abtv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés** esetén fogadja be.

Abtv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alapossággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon.**

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő

lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be."

3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az **érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**”

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.**”

A Kúria **érdemben nem vizsgálta meg** a felülvizsgálati kérelemben megnevezett ítéletet.

A Pécsi Törvényszék egyik ítéletében sem az Alaptörvény 28. cikkének megfelelően alkalmazta a **Kr. preambulumát**.

A fent hivatkozott **7/2013. (III.1.) AB határozattal** ellentétes és kirívóan jogellenes a Pécsi Törvényszék 7.K.700.426/2021/12. számú ítélet indokolásának [38] bekezdése, miszerint

„A személyi edzői tevékenység tehát szabadon gyakorolható volt **a preambulum rendelkezése** szerint, azonban ez nem valósulhatott meg edzőteremben, versenyszerűen nem sportoló személy részére nyújtott szolgáltatásként. Arra volt csupán lehetőség edzőtermi szolgáltatás keretében, hogy személyi edzői szolgáltatást nyújtson versenyszerűen sportoló személyek részére az arra feljogosított személyi edző.”

Ugyanígy a **20/2017. (VII. 18.) AB határozat [23]** bekezdésében foglaltak alapján („A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság **lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.**”) önhatalmúlag, önkényesen a **3/2015. (II. 2.) AB határozat [21]** bekezdésében foglaltakkal szemben („E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az **érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**”) a Pécsi

Törvényszék 7.K.701.003/2021/12. számú ítélet indokolásának [38]-[39] bekezdései figyelmen kívül hagyták a keresetlevél benyújtásai napján hatályos Kr. preambulum rendelkezéseit:

*„Az e rendeletben nem említett szolgáltatók és szolgáltatások (például fodrász, masszőr, **személyi edző**) a **szokott rendben működhetnek** a kijárási tilalom szabályai mellett.”*

*A fenti rendelkezés nem jelenti azt, hogy a személyi edzők a fitnesszterekben szolgáltatást nyújthattak a Kormányrendelet időbeli hatálya alatt versenyszerűen nem sportoló személyeknek. Amennyiben az edzőtermek látogatása tiltott volt, és kivételt csupán a versenysportolókra nézve tartalmazott a jogszabály, az azt jelenti, hogy rajtuk kívül más személy még személyi edzés igénybevétele céljából sem tartózkodhatott a fitnesszteremben. A személyi edzői tevékenység más módon, más helyen – így például szabad levegőn, futópályán, szabadtéri sportpályán – történő gyakorlása a fenti, **preambulumban rögzített rendelkezés alapján azonban lehetséges** volt a kijárási tilalom szabályai mellett. Ezzel összhangban áll az a rendelkezés is, amely szerint „Az egyéni szabadtéri sportok gyakorlása engedélyezett. A vonatkozó jogszabályok szerint versenyszerűen sportolók e tevékenységükben nem korlátozhatóak.”*

A Pécsi Törvényszék /12. számú ítéletének indokolása [ld. [29] bekezdése] kitér ugyan a preambulum jogi természetének vizsgálatára, amely alapján

*„[29] A preambulum jogi természetének vizsgálata során kiemelendő, hogy az általános jogszabályszerkesztési gyakorlat szerint jogi kötelező erővel nem bír, az abban rögzítetteket a jogszabály értelmezése során kell figyelembe venni. A **Kormányrendelet esetében azonban a preambulumban rögzítettek is** – jellegükből adódóan - normatív szabályok, pontosan körülírt magatartási szabályokat tartalmaznak, így a Kormányrendelet további rendelkezéseire hasonlóan **kötelező erővel bírnak.**”*

A fenti indokolás ellenére a t. Törvényszék **ítélete ellentétes** a Kr. **preambulumával**, amelyben rögzítésre kerül, hogy a rendeletben nem említett szolgáltatók - például személyi edző - a szokott rendben működhetnek a kijárási tilalom szabályai mellett.

Ismételten hivatkozom arra, hogy a jegyző által szolgáltatott adatokból egyértelműen megállapítható, hogy az **ingatlan nem edzőteremként/fitnesszteremként funkcionál**, nem is szerepelt ilyen nyilvántartásokban, továbbá nincs semmilyen kereskedelmi tevékenység, itt kizárólag egyéni vállalkozóként, **személyi edzőként edzéseket tartok.**

A Pécsi Törvényszék indokolásai a tisztességes eljárás elvébe ütköző módon (ld. **7/2013. (III.1.) AB határozat** [34] bekezdése: „... A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában

számot adjon.) **nem jelölt meg semmilyen jogalapot** (jogsabályi rendelkezést), nem hivatkozott egyetlen jogsabályhelyre sem, ami alapján jogos lenne az indokolása, továbbá nem cáfolta a keresetemben előadott tényelőadást sem.

Már a rendőrségi eljárás során **igazoltam** a csatolt okmányokkal (egyéni vállalkozói cégkivonata és **felperes „személyi edző” szakképesítésére vonatkozó bizonyítványa**), hogy felperes 2018. óta egyéni vállalkozóként (nyilvántartási szám: 52735686; adószáma: 69125900-1-37; székhelye: 7100 Szekszárd, Allende utca 1.) jogosult személyi edzések megtartására. Egyéni vállalkozóként az alábbi szolgáltatások nyújtására jogosult: **„Testedzési szolgáltatás” - 9313 '08 (főtevékenység) és „Fitneszklub, kondicionálóterem működtetése; aerobic”.**

Az eljárás során a jegyző által szolgáltatott adatokból egyértelműen megállapítható, hogy az **ingatlan nem edzőteremként/fitneszteremként funkcionál**, nem is szerepel ilyen nyilvántartásokban, továbbá nincs semmilyen kereskedelmi tevékenység, itt kizárólag egyéni vállalkozóként, **személyi edzőként tartok edzéseket.**

Ismételten előadom, hogy a perbeli ingatlan **nem egy közönség számára nyitva álló hely**, ahova bárki beléphet, hanem kizárólag előzetes regisztráció és belépőjegy megváltása útján látogatható.

A Pécsi Törvényszék 7.K.701.003/2021/12. számú ítéletének indokolásában az alábbi téves következtetést vonta le [ld. [39] bekezdése]:

*„[39] A fenti rendelkezés **nem jelenti azt**, hogy a személyi edzők a fitnesztermekben szolgáltatást nyújthattak a Kormányrendelet időbeli hatálya alatt versenyszerűen nem sportoló személyeknek. Amennyiben az edzőtermek látogatása tiltott volt, és **kivételt csupán a versenysportolókra nézve tartalmazott a jogszabály**, az azt jelenti, hogy rajtuk kívül más személy még személyi edzés igénybevétele céljából sem tartózkodhatott a fitneszteremben. A személyi edzői tevékenység más módon, más helyen – így például szabad levegőn, futópályán, szabadtéri sportpályán – történő gyakorlása a fenti, preambulumban rögzített rendelkezés alapján azonban lehetséges volt a kijárási tilalom szabályai mellett. Ezzel összhangban áll az a rendelkezés is, amely szerint „Az egyéni szabadtéri sportok gyakorlása engedélyezett. A vonatkozó jogszabályok szerint versenyszerűen sportolók e tevékenységükben nem korlátozhatóak.”*

A tisztességes eljárásba és a józan észbe ütköző módon a Pécsi Törvényszék ítéletei ennek ellenére indokolásaikban **okszerűtlen és iratellenes módon minősítették** a tényállást, különösen a fentiek szerint.

Az ítéletek lényeges, önkényes tárgyi tévedése, illetve pontatlansága többek között a „*kivételt csupán a versenysportolókra nézve tartalmazott a jogszabály*” fordulat, mivel a Kr. (a keresetleveleim benyújtásakor hatályos) **preambulumának** „*Az e rendeletben nem említett szolgáltatók és szolgáltatások (például fodrász, masszőr, személyi edző) a szokott rendben működhetnek a kijárási tilalom szabályai mellett.*” **mondata 2021.07.03. napjáig hatályos volt** (ld. a védelmi intézkedések lépcsőzetes feloldásának hatodik fokozatára tekintettel a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedéseket szabályozó kormányrendeletek módosításáról szóló 365/2021. (VI. 30.) Kormányrendelet 8. §-a), amely mondat alapján a **személyi edzőkre, így indítványozóra (felperesre) NEM terjedt ki a rendelet személyi hatálya**, ellenkező értelmezés esetén értelmetlen lenne a „*szokott rendben működhetnek*” fordulata.

A **3/2015. (II. 2.) AB határozat [21]** bekezdése alapján („*E követelményből - az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.***”) a Pécsi Törvényszék /12. számú ítéletei szükségtelen és aránytalan módon értelmezték szűkítő módon a Kr. preambulumát.

A Kp. 85. § (2) bekezdése alapján „*A bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a **megvalósításának időpontjában** fennálló tények alapján vizsgálja.*”, aminek a Pécsi Törvényszék nem tett eleget, mert önkényes, tisztességtelen, aránytalanul szűkítő módon értelmezte a Kr. **2021.07.03. napjáig hatályos** (ld. 365/2021. (VI. 30.) Kormányrendelet 8. §-a) preambulumát és kreált tényállási elemeket a bíróságokhoz.

A Kúria a 2022. január 13. napján kelt Kfv.V.38.155/2021/3. számú végzésének indokolásának [14]-[15] bekezdéseiben úgy fogalmazott, hogy „*A Kúria a felülvizsgálati eljárás során **elsősorban** joggyakorlat fejlesztő és egységesítő tevékenységet folytat, az ítéletben foglalt tényállás és jogértelmezés felülmérlegelésére lehetősége nincs.*

Mindezek folytán a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában meghatározott feltételek fennállása hiányában megtagadta.”

A Kúria ezzel szintén, (úgy, ahogy a Pécsi Törvényszék a Kr. preambulumát) **önkéntesen és aránytalanul szűken, contra legem** értelmezte a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában meghatározott feltételeket („*a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés*”), mert azok között nincs olyan szűkítő értelmezés, ami alapján önkényesen azzal a szöveggel utasíthatta volna el a befogadást, hogy „*A Kúria a felülvizsgálati eljárás során **elsősorban** joggyakorlat fejlesztő és egységesítő tevékenységet*”, **különös tekintettel azon tényre**, hogy a „*a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása*” fordulat mint befogadási indok Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában szerepel, így az ad) alpontra alapozott felülvizsgálati kérelmet nem lehet erre hivatkozással megtagadni.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának **felfüggesztését nem kértem.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az elsőfokú eljárás során már mellékeltem az **ügyvédi meghatalmazásaimat**, amelyek kifejezetten kiterjednek az alkotmányjogi panasz eljárásra is.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.**


Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő **adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Pécsi Törvényszék 7.K.700.426/2021/12. és a 7.K.701.003/2021/12. számú ítéletei és a Kúria Kfv.V.38.155/2021/3. számú végzése igazolják (amelyek az iratanyag részét képezik).

Budapest, 2022. április 04.

Tisztelettel:


indítványozó (felperes)
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon)