

DR. JÓZSA ZSOLT ÜGYVÉD, BIZTOSÍTÁSI SZAKJOGÁSZ, SZAKORVOS

4024 Debrecen, Blaháné u. 2. II/201. Tel./fax: 52/323-227 Tel.: 30/333-1613,

E-mail: drjozsaszolt@gmail.com; web: www.drjozsaszolt.eoldal.hu

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján
Debrecen, Perényi u. 1.

Debrecei Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az ügy száma: 6.M.159/2016

Dátum: 2017 FEBR 20.

Példány: 5+5 db

Melléklet: db

Dr. J. 21

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az Alaptörvény 24. cikk (2) c) és d) pontok alapján a 2011. évi CLI. tv 30.§ (1) bekezdésében rögzített határidőn belül a már hivatkozott Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. tv. 27.§ a) és b)** pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az alábbiakban részletezett **Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.159/2016/20.** szám alatti Debrecen, 2016. év december hó 16. napi keltezésű jogerős ítélet alaptörvényellenességét és semmisítse meg azt.

Kérem továbbá a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg hivatkozott ítélet alapjául szolgáló **2011. évi CXCI. tv.** a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításairól szóló törvény **33/A. § (1) bekezdésének a)** pontjában foglaltak alaptörvény ellenességét és erre tekintettel semmisítse meg hivatkozott a) pontban foglaltakat.

Amennyiben a T. Alkotmánybíróság álláspontja szerint jelen ügyben az Abtv. 27.§ alapján nincs helye alkotmányjogi panasz benyújtásának, jelen alkotmányjogi panasz indítványom **másodlagosan az Abtv. 26.§ (1) bekezdés a) és b) pontjára** alapítom.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	14/707-0/2017
Érkezett:	2017 MÁRC 1 0.
Példány:	1
Melléklet:	9 db
Kezelőiroda:	J. J.

Hivatkozott 33/A.§ (1) bekezdésének a) pontjába foglalt „*az állapotjavulás kivételével*” szövegrész - figyelembe véve az Alaptörvény **B) cikk (1)** bekezdésében rögzített jogállamiság elvéből következő bizalomvédelemből és ezt kifejezetten és direkt módon megerősítő **R) cikk (2)** bekezdésében foglalt kötelezésből eredő alkotmányossági követelmények evidenciáját - álláspontom szerint sérti az Alaptörvény

XIII. cikk (1) bekezdésében,

XIX. cikk (1) bekezdésében,

XXVIII. cikk (1) bekezdésében és

28.cikkben

foglaltakat.

Indokolás

Előadom, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) rehabilitációs ellátásomat 2015. év november hó 30. napjától 78-2-03368/2014/7. sz. határozatával megszüntette és 42.605,-Ft rokkantsági ellátást állapított meg. Ennek következtében addig folyósított ellátásom így alig több, mint harmadára csökkent. Erre is tekintettel hivatkozott határozat ellen fellebbezést terjesztettem elő. A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Rehabilitációs Hatósági Főosztály Jogorvoslati Elbírálási Osztály 89-2-08261/2015/1. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság fentebb hivatkozott számú perében többek között előadtam, hogy hivatkozott társadalombiztosítási határozatok eddigi ellátásom összegét drasztikusan csökkentették, annak ellenére, hogy az Mmtv. 33/A § (1) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy ellátásom összege nem lehet kevesebb a felülvizsgálatot megelőző hónapra járó ellátás összegénél. Erre tekintettel keresetet terjesztettem – a 74/2015(III.30.) Kormányrendelet 5.§ (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakra tekintettel – a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (4024 Debrecen, Piac u. 54.) alperes ellen és kértem, a T. Bíróságot, hogy a fenti, Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Rehabilitációs Hatósági Főosztály Jogorvoslati Elbírálási Osztály 89-2-08261/2015/1. számú határozatát helyezze hatályon kívül és kötelezze az alperest valós állapotomnak megfelelő és minden diagnózisomat tartalmazó határozat meghozatalára illetve másodlagos kereseti kérelmemnek megfelelően fenti határozatot úgy változtassa meg, hogy ellátásom ne legyen kevesebb a felülvizsgálatot megelőző ellátásom összegénél.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.159/2016/20. számú ítélete, melyet P/2 szám alatt csatolok jelen alkotmányjogi panaszomhoz, keresetemet elutasította.

Hivatkozott ítéletet jogi képviselőm 2016. év december hó 22. napján postai kézbesítés útján vette kézhez.

A T. Bíróság hivatkozott határozata úgy rendelkezett, hogy az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek, így az Abtv 27.§ b) pontjában foglaltakra tekintettel elő kívánom adni, hogy *jogorvoslati lehetőségeim kimerítettem.*

Nyilatkozom, hogy ügyemben *nem kezdeményeztem felülvizsgálati eljárást a Kúria előtt* és nem került sor perújítás kezdeményezésére sem.

Hivatkozott ítélet indokolásának lényege az volt, hogy keresetem azért került elutasításra, mert egészségi állapotomban **állapotjavulás** következett be.

Jelen panaszomhoz P/3 alatt csatolom a peres eljárás alatt a kirendelt igazságügyi orvosszakértő által V: 1000/2016 számon elkészített igazságügyi orvosszakértői véleményt, mely egészségügyi dokumentációm és egészségügyi állapotomat lényegre törő módon jól összefoglalja.

Ennek lényege, hogy 2002. évtől kezdődően gondolnak Sclerosis multiplex miatt, de állapotomat hátrányosan befolyásolja magasvérnyomásos megbetegedésem és idült ischaemias szívbetegségem okozta szív- és érrendszeri megbetegedésem, kevert szorongásos zavarom és súlyos depresszió okozta pszichés károsodásom valamint gerincem degeneratív megbetegedése következtében kialakult mozgásszervi károsodásom.

A szakértői szakvéleményből és előzményi egészségügyi dokumentációmól minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy fenti megbetegedéseim és diagnózisaim miatt 2003. év óta munkaképesség csökkenésem folyamatosan 67% feletti. Az elmúlt 14 évben az egészségi állapot meghatározását célzó szabályzórendszer többször is módosult, átalakult - melynek részleteit jogi képviselőm előadta az eljárást lefolytató bíróságnak -, azonban az is megállapítható, hogy egészségi állapotomban javulás nem következett, alapdiagnózisaim orvosi természete miatt nem is következhetett be.

P/4 alatt csatolom hivatkozott orvosszakértői vélemény kiegészítését, melyből ki kívánom emelni:

„A sclerosis multiplex megbetegedésben, a betegség jellegéből adódóan hosszútávon javulás a tudomány mai állása szerint nem várható, inkább progresszió valószínű, ami miatt viszonylag korai határidővel újabb felülvizsgálat indokolt. A fentiek alapján állapotjavulásról beszélni a sclerosismultiplex tekintetében nem lehet.”

Az állapotjavulás megállapításának azonban nemcsak az orvosi-életani értelemben vett lehetősége kizárt, hanem a jogi lehetősége is. Esetemben állapotom megítélése során eddig még sosem alkalmazták a szakértői véleményben hivatkozott NEFMI rendelet rendszerét, korábbi állapotmeghatározásaim ettől eltérő jogi alapon történtek, így – a fogalmilag is elengedhetetlen összehasonlítás lehetőségének hiányában - a javulás megállapításának jogi lehetősége még elvileg is kizárt.

Fentiek ellenére az eljáró bíróság a 2011. évi CXCI. tv. 33/A.§ (1) bekezdés a) pontjának felhívásával

33/A. § (1) Amennyiben a 32. § (1) bekezdése alapján rokkantsági ellátásban részesülő személy vagy a 33. § (1) bekezdése alapján rehabilitációs ellátásban részesülő személy felülvizsgálatát követően az ellátott

a) rokkantsági ellátásra jogosult, az ellátás összegét a 12. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kell megállapítani azzal, hogy az – az állapotjavulás kivételével – nem lehet kevesebb a felülvizsgálatot megelőző hónapra járó ellátás összegénél,

„az állapotjavulás kivételével” szövegrészre tekintettel keresetemet elutasította.

Az Alaptörvény 28. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

28. cikk : A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Álláspontom szerint jogerős ítéletet kifejezetten igazságügyi orvosszakértői szakérdekre, egészségi állapot tekintetében állapotjavulásra úgy alapítani, hogy a perben kirendelt igazságügyi orvosszakértő kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy állapotjavulás nem történt, a betegség természete miatt nem is történhetett (állapotromlás történt és a továbbiakban is az várható) kifejezetten elentétben áll a felhívott 28. cikkben foglaltakkal, hiszen az ítéletbeli jogszabályértelmezés nemcsak a jogszabály céljával és az Alaptörvény panaszom első oldalán felhívott rendelkezéseivel áll szemben, hanem nem felel meg sem a józan észnek sem a közjónak és nem szolgál erkölcsös és gazdaságos célt sem. Állapotjavulásról úgy rendelkezni,

hogy a viszonyítási alapul szolgáló állapot egy másik szabályzórendszer keretein belül lett megállapítva ezzel kihúzva az összehasonlítás elvi lehetősége alól is a talajt, ráadásul tényleges és ténybeli, orvosszakérő által is megállapított állapotromlás fennállása esetén kifejezetten ellentétes a józan ésszel és a legkevésbe sem erkölcsös. Bár jogi képviselőm egyben szakorvos is, szakképestés nélkül is könnyen belátható, hogy az Irányelvek a funkcióképesség, fogyatékoság, megváltozott munkaképesség véleményezéséhez alapján megállapított statusom nem összemérhető és összehasonlítható a későbbi NEFMI rendeletben szabályozott módszer alapján megállapított állapottal, hiszen már alapjaiban is eltér egymástól a két módszer.

Előadom, hogy ismerem a Kúria hasonló tárgykörben hozott határozatait és teljes mértékben egyetértek a Kúria Mfv.10511/2014/6. számú ítélet indokolásának azon részével, melyben a Kúria azt állapítja meg, hogy az „ezzel kapcsolatos sérelmek orvoslására az Alkotmánybíróság rendelkezik hatáskörrel”.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Álláspontom szerint nem tekinthető tisztességesnek egy olyan tárgyalás, melynek végén úgy kerül jogerősen megállapításra állapotjavulás, hogy ténybelileg állapotromlás esete áll fenn, ráadásul az összehasonlítási alap megteremtésére sem fordított figyelmet az eljáró bíróság. Fentiekre tekintettel az állapítható meg, hogy a támadott ítélet szemben áll a XXVIII.cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy

Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegyiség, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.

Az Mmtv 33A.§ (1) alaptörvényellenes a) pontjának alkalmazása miatt addig folyósított ellátásom alig több, mint harmadára csökkent így nem kapom meg a XIX. cikk (1) bekezdés

szerinti betegség, rokkantság esetén járó járadékom és szociális biztonságom is veszélybe került. Így nemcsak a támadott ítélet, hanem az Mmtv. felhívott pontja is ellentétes a XIX. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy

Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Elő kívánom adni, hogy az Mmtv. támadott pontja és az ennek alapján született és szintén támadott ítélet sérti a XIII.cikk (1) bekezdésben rögzített tulajdonhoz való jogomat, hiszen az állapotom alapján engem megillető törvényes várományom elvonásra került.

Indítványomat összegezve, álláspontom szerint

az Mmtv. 33/A.§ (1) bekezdésének a) pontjába foglalt „*az állapotjavulás kivételével*” szövegrész és az ezt alapulvevő Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.159/2016/20.számú ítélete sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében, XIX. cikk (1) bekezdésében, XXVIII. cikk (1) bekezdésében és 28.cikkben foglaltakat.

Mindezekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg támadott a) pontban foglaltak és támadott ítélet alkotmányellenességét és azokat semmisítse meg.

Debrecen, 2017. év február hó. 17.

Mellékletek:

Ügyvédi meghatalmazás

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.159/2016/20.számú ítélete

Szakértői vélemény

Szakértői vélemény kiegészítése

Nyilatkozat az indítvány és személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról