

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZÁK 2.	
FOLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON	
Érkezett: 2014 -02- 07	
PÉLDÁNY:	IV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FOLAJSTROMSZÁM:	
UTÓIRATON	

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf.: 773.

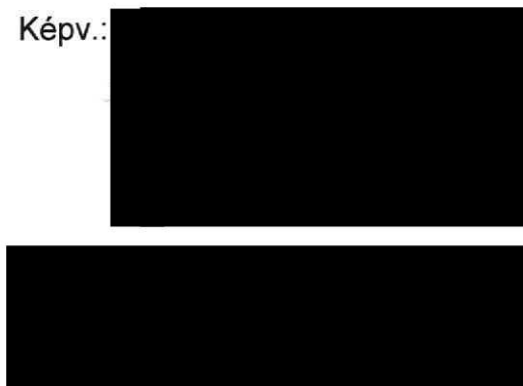
(Fővárosi Közigazgatási  
és Munkaügyi Bíróság útján  
Hiv.szám: 19.K.30.420/2011.)

*Kézbesítéssel*

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/346-0/2014
Érkezett:	2014 FEBR 21.
Példány:	1
Melléklet:	6+4 db
Kezelőiroda:	<i>lu</i>

alkotmányjogi panasz  
indítványa

Képv.:



az Alaptörvény 24. Cikke  
(2) bekezdésének d., pontja  
alapján, hivatkozva az Alaptörvény  
XXVIII. Cikkének (7) bekezdésében  
és a 28. Cikkében foglaltakra

a bentiek szerint

*É. V. K.*

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A mellékelt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-ban foglaltak alapján

**alkotmányjogi panasz**  
**indítványt**

terjesztek elő, amelyben kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria Kfv.V.35.566/2012./8. számú felülvizsgálati ítélete Alaptörvény ellenes, és a határozatot semmisítse meg, mert az sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikkének (7) bekezdésében és a 28. Cikkében foglaltakat.

**INDOKOLÁS**

A történeti tényállás rövid összefoglalásaként előadom, hogy a panaszos, mint felperes képviseletében a NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága mint alperes ellen a panaszos adóügyében keresetet terjesztettem elő a Fővárosi Törvényszéken. A Fővárosi Törvényszék a 19.K.32.982/2009/7. számú határozatában felperes keresetét elutasította. A jogerős bírósági ítélet ellen a panaszos képviseletében felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságára. A felülvizsgálati Bíróság 2010. december 2-án kelt határozatában a kérelmemnek helyt adott és a támadott ítéletet hatályon kívül helyezve az első fokon eljáró bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A másolatban mellékelt felülvizsgálati határozat pontosan és egyértelműen előírta, hogy a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak milyen bizonyítást kell felvennie, illetve azt is pontosan körülírta, hogy az első fokon eljáró bíróságnak közérthetően meg kell határoznia a felek bizonyítási kötelezettségét. A panaszos képviseletében az elsőfokú bíróság bizonyítási kötelezettségét előíró rendelkezésének eleget téve terjesztettem elő panaszos (felperes) bizonyítékait.

Az új eljárás lefolytatását követően a Fővárosi Törvényszék panaszos keresetét ismételten elutasította 2012. május 25-én a 19.K.30.420/2011/15. sorszámú ítéletében. Megítélésem szerint az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon, jogalap nélkül utasította el a panaszos keresetét, különös tekintettel a bizonyítási kötelezettségben rögzítettek megsértésére, illetve megalapozatlanságra.

A jogerős határozat ellen a törvényes határidőn belül ismételt felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriára, mint felülvizsgálati bíróságra. A jogorvoslati (rendkívüli perorvoslati) kérelem lényege az volt, hogy az elsőfokú bíróság ítélete törvénysértő és megalapozatlan, illetve iratellenes. A felülvizsgálati kérelem az Art. 109. §. (3) bekezdését jelölte meg törvénysértésként, de tartalmilag eljárásjogi szabálysértésre, és megalapozatlanságra is vonatkozott.

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság 2013. október 17-én kelt ítéletében a felülvizsgálati kérelmet elutasította, a Fővárosi Törvényszék elsőfokú ítéletét hatályában fenntartotta.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletében a kérelem elutasítása körében arra hivatkozott, hogy a felülvizsgálati kérelem egy jogszabályhelyet jelöl meg, mint amiben megnyilvánul a törvénysértés, ezt a jogszabályt az elsőfokú bíróság nem sértette meg, továbbá azt is tartalmazza az ítélet, hogy az elsőfokú bíróság mindenben eleget tett a Kúria korábbi felülvizsgálati határozatában foglaltaknak. A Kúria ítéletét **2013. december 9-én kézbesítették a részemre.**

Az Alaptörvény XXVIII. Cikkének (7) bekezdése azt tartalmazza, hogy „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, ... döntés ellen, amely a jogát, vagy jogos érdekét sérti.” Az idézett rendelkezés a jogorvoslathoz való jogot, mint alapvető jogot szabályozza az Alaptörvényben. Jogi álláspontom szerint az idézett Alaptörvényi rendelkezést összhangban kell értelmezni a XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való joggal. Az állampolgár alapvető joga, mint jogorvoslati jogosultság két irányú.

Egyfelől alaki, eljárásjogi jellegű, azaz senkit nem lehet elzárni a jogorvoslati jogosultságától, ha ezt törvény, vagy más jogszabály lehetővé teszi.

Másfelől tartalmi jogosultság is, azaz a jogorvoslati kérelmet a jogorvoslati kérelemre vonatkozó hatályos jogszabályok alkalmazásával érdemben kell elbírálni.

Határozott jogi álláspontom szerint a csupán formai jogorvoslati jogosultság betartása az alapvető jogot tartalmilag sértheti, mint ahogy az a konkrét esetben történt.

Az állampolgár alapvető joga a jogorvoslati jogosultság akkor tekintendő megtartottnak, ha a jogorvoslatát, jelen esetben rendkívüli perorvoslatát **érdemben és tartalmilag is** elbírálják. **A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a panaszos jogorvoslati jogosultságát tartalmilag sértette meg, sőt tételes jogszabályt is sértett.** Az eljáráskor hatályos 1952. évi III. törvény 272. §. (3) bekezdése azt tartalmazza, hogy „Ha a felülvizsgálati kérelemben **tartalmilag** helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a felülvizsgálati kérelem nem utasítható el.” A jogorvoslati jogosultság, mint alapvető jog körében tehát **a Kúriának a tartalmilag helyes felülvizsgálati kérelemben foglalt törvénysértéseket tehát vizsgálnia kellett volna ahhoz, hogy eljárása és határozata az Alaptörvénnyel összhangban legyen.**

A Kúria a mellékelt felülvizsgálati határozatában a panaszos jogorvoslati kérelmét tartalmilag nem vizsgálta arra hivatkozva, hogy jogszabályt nem jelölt meg. Mint már leírtam, ez az eljárás és határozat konkrét jogági jogszabályt is sértett, ezen felül pedig a panaszos Alaptörvényben rögzített jogorvoslati jogosultságával is ellentétes. A felülvizsgálati bíróságnak alkalmaznia kellett volna az Alaptörvény 28. Cikkében foglaltakat is.

**Határozott jogi álláspontom szerint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság alkotmányjogi panasszal támadott határozata Alaptörvény ellenes és mint kifejtettem, konkrét, tételes jogszabályba is ütközik.**

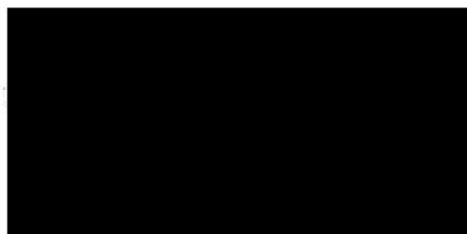
Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének feltétele, hogy a panaszos valamennyi lehetséges jogorvoslati lehetőséget kimerítse.

Ezen feltételnek a panaszos képviselőjében előterjesztett indítványom megfelel, mert a felülvizsgálati kérelemmel, mint rendkívüli perorvoslattel szemben semmilyen jogorvoslati lehetőség nincs.

Kérem alkotmányjogi panasz indítványom érdemi elbírálását.

Budapest, 2014. február 6.

Tisztelettel:



Mellékletek:

- 1.sz. ügyvédi meghatalmazás
- 2.sz. nyilatkozat személyes adatokról
- 3.sz. MK Legfelsőbb Bírósága Kfv.I.35.105/2010/6. sz. határozata
- 4.sz. Fővárosi Törvényszék 19.K.30.420/2011/15. sz. határozata
- 5.sz. felülvizsgálati kérelem
- 6.sz. Kúria Kfv.V.35.566/2012/8. sz. határozata