

Ügyszám:

IV/1070-2/2022

Érkezett:

2022 JÚN 03.

Példány:

Kiszámlázva.

Munkatárs:

Jóváírás:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] Indítványozó korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva a külzeti számon kelt felhívás vonatkozásában az alábbi tiszteletteljes

hiánypótlást

terjesztem elő.

I. Határozott kérelem:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 113.K.703.636/2021/7. számú ítéletének és a Kúria Kfv.I.37.054/2022/3. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

II. Indokolás kiegészítése

Panaszomat az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére, VI. cikk (3) bekezdésére, XXIV. cikk (1) bekezdésére, a XXVIII. cikk (1) bekezdésére és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésére alapítom, fenntartva és az alábbiakkal kiegészítve az alkotmányjogi panaszban foglaltakat.

A XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Ugyanezen cikk (7) bekezdése alapján „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Fenti rendelkezések alapvető alkotmányos követelményként rögzítik a tisztességes hatósági- és bírósági eljárást, melynek során biztosítani kell a jogorvoslathoz való jog tényleges, nemcsak formaszzerű érvényesülését.

Indítványozóval szemben az Alkotmányvédelmi Hivatal egy olyan javaslatot terjesztett elő az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság felé, amely szerint a török állampolgár Magyarországon való tartózkodása nemzetbiztonsági kockázatokat vet fel, melynek okán javasolja a kiutasítását és maximális időtartamú beutazási és tartózkodási tilalom elrendelését vele szemben. Az OIF – tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok értelmében a javaslat kötelező rá nézve – visszavonta Indítványozó állandó tartózkodási kártyáját és bevándorolt státuszát, idegenrendészeti eljárást kezdeményezett a kiutasítása és kitoloncolása érdekében. Utóbbira Indítványozó önkéntes hazatérése okán nem volt szükség.

A tisztességes hatósági eljárás és a tisztességes (bírósági) eljárás álláspontom szerint azzal sérült, hogy a keletkezett döntések közül egy sem tartalmaz tényleges, jelen ügyre vonatkozatható indokolást arra nézve, hogy miért tagadták meg azt, hogy Indítványozó a javaslatban foglaltakat megtekintse. Nem valósult meg tényleges mérlegelés, csupán egy általános, bármely más, az Alkotmányvédelmi Hivatal által hozott javaslatra vonatkozatható indokolás történt. Indítványozó

több évtizede él Magyarországon, mindene az országhoz köti, ezt sem a határozat, sem az ítélet nem értékelte.

A 7/2013. (III. 1.) AB határozat alapján: „Az indokolási kötelezettség a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy a bírónak a kérelembe foglalt, az ügy lényeges körülményeit érintő kérdéseket meg kell vizsgálnia, és vizsgálatának eredményéről az eljárási törvényeknek megfelelően számot kell adnia.”

Az AB régóta töretlen értelmezése szerint: "jogállami keretek között az eljárásnak ahhoz kell vezetnie, hogy a bíróság a perbe vitt jogokat és kötelezéseket az ott írt módon valóban elbírálja. Az AB következetes értelmezése szerint a tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes. Egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével. Erre tekintettel az AB döntéseiben esetről esetre határozta meg a tisztességes eljárás által megkövetelt konkrét ismérveket. Nevesített ugyanakkor számos olyan követelményt (részjogosítványt), amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. A bírói tevékenység alapvető kritériuma továbbá az is, hogy a meghozott döntés - a jogszabályok által meghatározott eltérő mélységű és jellegű - indokolási kötelezettséggel jár együtt. Az indokolásnak és alkotmányjogi forrásainak a demokratikus jogállamban mindenki számára meg-ismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jogbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetőek legyenek. A nyilvános érvelés a döntés indoklásának létalapja.

Az AB a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog korlátozhatóságának szempontrendszerét is több döntésében vizsgálta, és régóta töretlen értelmezése szerint a tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. A tisztességes eljáráshoz való jog egyes részjogosítványainak az érvényesülését, valamint azok Alaptörvénnyel való összhangját ugyanakkor az AB jellemzően az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt általános alapjogvédelmi (szükségességi-arányossági) teszt alkalmazásával vizsgálja.


Fentiekből adódóan azzal, hogy mind a hatósági határozat, mind az azt felülvizsgáló bírósági ítélet csupán általános tételeket, nem jelen ügyre konkretizált tényleges indokolást tartalmaz, megsértette a tisztességes eljárás követelményét.

III. Meghatalmazás

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére a meghatalmazást, amelyet az Alkotmányvédelmi Hivatal részére már az eljárás kezdetén benyújtottunk, az az iratanyag részét képezi, s kiterjed erre az eljárásra is.

Kelt Budapesten, 2022. május 31. napján.

Tisztelettel:

 Indítványozó, Képv.: