

Az irat elektronikus iratról készített másolat

2022 ÁPR 20.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] Indítványozó korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva az alábbi tiszteletteljes

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatás és Munkaügyi Központ 39.K.31.297/2019/20. számú ítéletének és a Kúria Kfv.VI.38.315/2019/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó már kétévtizede tartózkodott jogszerűen Magyarországon, jól menő családi vállalkozást hozott létre, melyben Indítványozó jelenléte nélkülözhetetlen, magyar családtagokkal, folyékony magyar nyelvtudással rendelkezik és kulturálisan is teljes mértékben integrálódott a magyar társadalomba.

Az alperes a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 5. § g) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az AH/15727-1/2021-1. számú átiratában az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságnál (a továbbiakban: idegenrendészeti szerv) kezdeményezte Ügyfelem Magyarország területéről történő kiutasítását, valamint vele szemben a beutazási és tartózkodási tilalom elrendelését. Az alperes a javaslat előzményeként, a felperes nemzetbiztonsági szempontú vizsgálata szempontjából releváns információk felderítése céljából, az Nbtv. -ben kapott felhatalmazás alapján általa szükségesnek és indokoltnak tartott intézkedéseket megtette, és a keletkezett, az alperes illetékes szerve által "Titkos!" minősítéssel ellátott, nemzeti minősített adatokat az AH/83517-4/2020-1. számú iratba foglalta.

Indítványozó jogi képviselője útján az alpereshez 2021. április 6-án E-papíron eljuttatott beadványában, az AH/15727-1/2021-1. számú javaslat vonatkozásában megismerési engedély kiadása iránt terjesztett elő kérelmet. A beadványban szereplő irat tekintetében megállapításra került, hogy az nyílt irat, ezért a megismerési kérelmet az alperes a hivatkozott átirat alapját képező, AH/83517-4/2020-1. számú iratra (a továbbiakban: megismerni kért irat) folytatta le.

Az alperes 2021. április 13-án kelt határozatában Ügyfelem kérelmének teljesítését megtagadta a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) 11. § (2) bekezdése alapján. Határozatának indokolásában rögzítette, hogy kezdeményezését megelőzően az Nbtv.-ben kapott felhatalmazása alapján szükséges és indokolt intézkedéseket megtette; az eljárása során keletkezett adatok, figyelemmel a Mavtv. 5. § (4) bekezdés c) pontjára, 5. § (5) bekezdésére és (6) bekezdés b) pontjára 2019. december 31-ig „Titkos!” szintre kerültek minősítésre. Rögzítette, hogy - Ügyfelem nemzetbiztonsági szempontú ellenőrzése során - olyan információszerző

12.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUMA 15.	
FÖLJAJTSZÁM KEZDŐÍRATON:.....	
Postán/Gyűjtőládába/Személyesen/E-mailen/Faxon/E-irat	
Érkezett: 2022 ÁPR 20.	
PÉLDÁNY: 1	N: 1
MELLÉKLET: 13K	KÖZTÜK: 1
FÖLJAJTSZÁM: 13K	FÖLJAJTSZÁM: F03636/21

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01070-0/2022	
Érkezett: 2022 ÁPR 29.	
Példány: 1	Kezelőiroda: Ju
Melléklet: 13K	Fdb

K. K. K.

tevékenységet végzett, amelyben a megszerzett információk nem függetleníthetők a felhasznált eszközöktől, módszerektől, szükségessé vált ezért az adatok minősítése. Ügyfelem esetében felmerült és minősítésre került adatok vonatkozásában a minősítés célja túlmutat a felperesre vonatkozó adatok megszerzésén, olyan adatok is felmerültek, amelyek felperes általi megismerése az alperes nemzetbiztonsági tevékenységét gyengítené vagy akadályozná.

A megismerési eljárás során megállapította, hogy a megismerni kívánt irat tartalma alapján a „Titkos!” minősítési szint fenntartása továbbra is indokolt, mivel Ügyfelem nemzeti minősítésű személyes adatainak megismerése, azok alapján az alperes – kiemelten az Nbtv. 5. § g) pontjában meghatározott nemzetbiztonsági tevékenységére, annak irányultságára, metodikájára, eljárásrendjére levonható következtetések az alperes befolyásolástól mentes, hatékony feladatellátását hátráltatnák, ezzel közvetve Magyarország nemzetbiztonsági érdekeit sértenék. Rögzítette, hogy a Mavtv. sérelme nélkül a határozat további, részletes indokolására nem kerülhetett sor.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével elutasította Ügyfelem keresetét.

Indokolásában kiemelte, hogy az eljáró tanács tagjai a per során a Mavtv. 11. § (3) bekezdésében biztosított jogosultság alapján megismerték az alperesi határozattal érintett minősített adatokat. Eljárásában irányadónak tekintett a Kúria nemzeti minősítésű személyes adat megismerését megtagadó határozatok felülvizsgálata során hozott döntéseit, azoktól nem tért el. Összegző értékelése szerint alperes a határozatában helyesen rögzítette a védendő közérdeket, kellően, a minősített adat sérelme nélkül indokolta meg döntését, és megfelelően alátámasztotta a megismerési kérelem elutasításának szükségességét. Az alperes határozata az anyagi jogi jogszabályi rendelkezéseknek megfelelt, lényeges, az ügy érdemére kiható hiba, eljárási jogsértés nem volt megállapítható, az alperes határozata a felperes által felhozott okokból nem jogsértő.

Az elsőfokú döntés ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Tisztelt Kúria nem fogadta be.

A Kúria valamennyi Kp. szerinti ok mentén, a jogerős ítélethez kapcsolható valamennyi potenciális indok körében vizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát. Ennek során azonban nem észlelt a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítását szükségessé tevő körülményt, a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége nem tér el a korábbiaktól, az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége nem merült fel, a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való a jogegységgel okozati kapcsolatban álló indok sem áll fenn. A Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában való hivatalbóli vizsgálódást a Kp. 117.§ (4) bekezdése kizárja. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. által nevesített egyetlen szempont alapján sem találta befogadhatónak. Mindezekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria a Kp. 118.§ (2) bekezdése alapján megtagadta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontja előírja, hogy alkotmányjogi panasz csak abban az esetben terjeszthető elő, ha az érintett személy jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy az számára nincs biztosítva.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal AH/26480-1/2021-2. számú elsőfokú határozata ellen keresetlevelet terjesztettünk elő a Fővárosi Törvényszéknél. A Főváros Törvényszék 113.K.703.636/2021/7. számú ítéletével a keresetet elutasította. Az elutasító ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő a Kúriánál. A Kúria a Kfv.I.37.054/2022/3. számú végzésében a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.

Nyilatkozom, hogy a Kúria előtt folyamatban volt eljárás lezárult, nincs eljárás folyamatban jelen ügyben semmilyen szerv előtt.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria Kfv.I.37.054/2022/3. számú végzését elektronikus úton jogi képviselő, Szűcs A. Gábor Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd (egyben hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő): Dr. Szűcs A. Gábor ügyvéd

2022. február 17. napján vette kézhez, ekként az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerinti 60 napos határidő megtartottnak minősül.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Indítványozó a közigazgatási hatósági eljárásban ügyféli minőségben, míg az azt követő bírósági eljárásokban felperesi minőségben szerepelt, ekként érintettsége aggálymentesen megállapítható.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alább részletezett alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolták, hiszen a Tisztelt Bíróságnak észlelnie kellett volna a hatóság által elkövetett jogsértéseket, s ezekre tekintettel a határozatok megsemmisítésének lett volna helye.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

Panaszomat az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére, VI. cikk (3) bekezdésére, XXIV. cikk (1) bekezdésére és a XXVIII. cikk (1) bekezdésére alapítom.

Az I. cikk (3) bekezdése alapján: „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

A VI. cikk (3) bekezdése alapján: „Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

A XXIV. cikk (1) bekezdése alapján: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Indítványozó nemzeti minősítésű személyes adatának megismerését kérelmezte, mely megismerésének megtagadására az alperes akkor jogosult, ha az adat megismerése a minősítő a alapjául szolgáló közérdek sérelméhez vezet. A helyzetet azt teszi speciálissá, hogy a minősítő a biztonsági szakvéleményben szereplő adatok ismerete alapján dönt arról, hogy a személyes adat az Mavtv. 5. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban felsorolt minősítéssel védendő közérdek kategóriájába sorolható-e.

A Mavtv. alkalmazásában a megismerési engedély az egyént megillető információs önrendelkezési jog érvényesülésének eszköze. A megismerési engedély biztosítja az alapjog érvényesülését még abban az esetben is, ha az egyén adatai a minősített adatok körébe tartoznak. Minősített adatok esetében az információs önrendelkezési jog a Mavtv. 11. § (2) bekezdésének keretei között korlátozott.

Jogi álláspontom szerint a Tisztelt Törvényszék nem megfelelően foglalt állást abban a kérdésben, hogy az eljárás során maradéktalanul érvényesültek-e a formai és tartalmi követelmények: vagyis a korlátozásra kizárólag törvényben meghatározott eljárás eredményeként került-e sor, és azt, hogy a korlátozás szükséges-e és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest arányos-e.

A Mavtv. az alapvető rendelkezések között, a 2. § (1) bekezdésében rögzíti a szükségesség és arányosság elvét, amelynek értelmében a közérdekű adat nyilvánosságához fűződő jogot minősítéssel korlátozni csak az e törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, a védelemhez szükséges minősítési szinttel és a feltétlenül szükséges ideig lehet. Az adatok minősítésével történő nyilvánosság korlátozás Magyarország érdekeinek védelmét és az állam nemzetközi kötelezettségvállalásainak teljesítését szolgálja. A minősítőnek a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat minősítése felőli döntés során a minősítéshez fűződő közérdek mellett a minősítendő adat nyilvánosságához fűződő közérdeket is figyelembe kell venni, és csak akkor dönthet az adat minősítéséről, ha minősítéssel elérni kívánt cél arányban áll a minősített adat nyilvánosságához fűződő érdekekkel (29/2014. (IX. 30.) AB határozat [57], [61] és [63] pont).

A szükségesség és arányosság elve nem csak a minősítés során, de a peres eljárás során is csak együttesen alkalmazható. Csak együttesen nevesíthetők a korlátozást megalapozó, Mavtv.-ben meghatározott feltételek. Az elvek alkalmazása ténylegesen a minősítés Mavtv. 5. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerinti első és második feltételeinek érvényesülését jelenti. Így nem csak azt kell vizsgálni, hogy a keletkezett adat a minősítéssel Mavtv. 5. § (1) bekezdés szerinti védhető közérdek-e, hanem azt is, hogy az adat nyilvánosságra hozatala, jogosulatlan megszerzése, módosítása vagy felhasználása, illetéktelen személy részére hozzáférhetővé, valamint az arra jogosult részére hozzáférhetetlenné tétele károsítja-e a minősítéssel védhető közérdeket. A Mavtv. 5.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti feltétel tehát előírja az adat minősítésének az arra jogosulthoz kapcsolódó kár szempontú értékelését is.

Alperes közigazgatási határozatot hoz, így bár a felperes felé közölt határozati indokolás nem terjedhet ki a biztonsági szakvéleményben foglalt adatok és konkrét következtetések ismertetésére, a Mavtv. 11. § (2) bekezdés második mondatából következően tartalmaznia kell egy olyan indokolást, mely az adatok megismerésének a minősítéssel védett közérdek sérelemmel való okozati

összefüggését bemutatja. Mindezekon felül határozatának meg kell felelnie az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt formai követelményeknek, illetőleg eljárása során tekintettel kell lennie az Ákr. alapvető rendelkezéseire, a felperes ügyféli jogait tiszteletben kell tartania.

Jogi álláspontom szerint alperes fent rögzítettek alapján sem a megfelelő formai, sem a tartalmi követelményeknek nem felelt meg. Határozata sablonszerű, tényleges mérlegelési tevékenységet, a szükségességi és arányossági vizsgálat elvégzését nem tartalmazza.

Határozott jogi álláspontom, hogy törvényes határozat csak törvényes eljárás keretében hozható meg. A Törvényszék és a Kúria sem találtam jogszabálysértőnek a hatóság minősített adat megismerése tárgyában hozott határozatát, amely Ügyfelemtől tartalmaz személyes adatokat. Gyakorlatilag ezen irat tartalma alapján vonták meg Ügyfelem magyarországi tartózkodási jogát, amely minősített adat megismerését megtagadták Ügyfelemtől. Ennek következtében valódi, érdemi indokolás nélkül vehette át a tartózkodási kártyáját visszavonó határozatot, mivel közérdekre hivatkozva a minősített adat tartalmáról nem tájékoztatták. Elfogadhatatlan tartom, hogy egy húsz éve becsületesen Magyarországon élő és dolgozó személy tartózkodási kártyáját úgy vonják vissza, hogy még valódi érdemi indokolást sem kap a döntésről, amely az egész eddigi életét, munkásságát ellehetleníti.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal által tárolt adatok egyértelműen tartalmazták az Indítványozó személyes adatait, amelyek megismerését megtagadták, ezáltal sérült az Alaptörvény VI. cikkének (3) bekezdésében foglalt alapjog. Az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése kimondja, hogy „*alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.*” Indítványozó személyes adatait tartalmazó minősített adat megismerése szükséges és arányos közérdekű cél érvényesülése érdekében nem lenne alaptörvény-ellenes, azonban mint a fentiekben kifejtésre került a hatóság határozata, a Törvényszék és a Kúriai egyetértésével, sablonszerű, tényleges mérlegelési tevékenységet, a szükségességi és arányossági vizsgálat elvégzését nem tartalmazza. Ezáltal sérült az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése, VI. cikkének (3) bekezdése és a XXIV. Cikkének (1) bekezdése.

A XXVIII. cikk kimondja, hogy „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*”

A tisztességes eljárás olyan alapvető jelentőségű jog, melynek érvényesülése nélkül nem beszélhetünk jogállami döntéshozatalról. Határozott jogi álláspontom, hogy a Fővárosi Törvényszék eljárása nem felelt meg ennek a követelménynek, döntéshozatalához ugyanis nem tárta fel kellőképpen az ügy lényegére kiható tényállást, csupán az alperesi minőségben álló Alkotmányvédelmi Hivatal tényállását vette alapul, annak valóságtartalmában és jogszerűségében a kereseti kérelemben kifogásoltak ellenére maradéktalanul megbízva.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére képviseleti jogosultságomat megalapozó, kifejezetten az alkotmányjogi panasz benyújtására szóló ügyvédi meghatalmazásomat.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Nyilatkozom, hogy az indítványban szereplő, az indítványozóra vonatkozó személyes adatok közzétételéhez nem járulok hozzá, ekként kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányossági kérelemnek kizárólag a lényegét, ezen adatok törlése mellett tegye közzé, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból tegye felismerhetetlenné.

c) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére a hatósági eljárásban keletkezett releváns iratokat (elsőfokú határozat, bírósági ítélet, kúriai végzés.)

Kelt Budapesten, 2022. április 19. napján.

Tisztelettel:

 *Indítványozó*

Képv.: