

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/00847-0/2022
Érkezett:	2022 MÁRC 29.
Példány:	1
Melléklet:	10 db
Ügyszám:	18.P.20.482/2019

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK	
Dr. Litresits András	Sziget
HR érkezés időpontja:	2022 MÁRC 21.
Postafiókba érkezés:	2022 MÁRC 22.
Postafiókba kiadás:	2022 MÁRC 22.
Ügyszám:	18.P.20.482/2019
P	Mok.
Megjegyzés:	

T.

Pécsi Törvényszék útján, az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 7. § (4a) bekezdése alapján
 Litresits Ü. I. Cégkapu útján (18132764)

Ügyszám: 18.P.20.482/2019

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd [redacted]
 [redacted]
 [redacted] által a mellékelt ügyvédi meghatalmazás alapján képviselt
 [redacted] korábbi I. rendű alperes és
 és [redacted]
 [redacted]
 [redacted] korábbi II. rendű alperes mint **indítványozók** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Pécsi Ítéltábla Pf.III.20.006/2020/5. számú** és a **Pécsi Törvényszék 18.P.20.482/2019/13. számú ítéletének**, illetve a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság **Pfv.IV.21.186/2021/5. számú ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A felperesről a perben nem álló [redacted] magánszemély 2019. október 4. napján Budapest XXI. kerületében a közszereplő felperes engedélye nélkül képmás és hangfelvételeket (továbbiakban: Felvételek) készített, melyeket alperes 2019. október 4. napján „[redacted] rendőrökkel tört be a csepeli Fidesz-irodába” című cikkben történt beágyazott videóként, továbbá a YouTube csatornáján közzétett.

A felperes jogi képviselője a sérelem orvoslása iránti kérelmet terjesztett elő az I. és II. rendű alperes felé, melyet 2019. október 9. napján kézbesítették az alperesek részére. Ezt követően felperes keresetet terjesztett elő melyben kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy alperes megsértette a képmáshoz és hangfelvételhez fűződő személyiségi jogait, kötelezze a magatartás abbahagyására és tiltsa el a további jogsértéstől. Felperes keresetét az elsőfokú bíróság alaposnak ítélte és 18.P.20.482/2019/13. számú ítéletében megállapította, hogy alperes megsértette felperes képmáshoz- és hangfelvételhez való jogát, kötelezte alperest a magatartás abbahagyására és az ítéletben meghatározott nyilatkozat közzétételére, valamint eltiltotta a további jogsértéstől.

Alperes ezt követően fellebbezést terjesztett elő, melyben kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását. A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Pf.III.20.006/2020/5. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A Pécsi Ítéltábla ítéletével szemben **2021. október 11.** napján alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria a **Pfv.IV.21.186/2021/5.** számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

A Kúria 2020. október 21. napján kelt **Pfv.IV.21.186/2021/5.** számú ítélete ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja alapján **nincs helye felülvizsgálatnak**.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2021. december 8. napján kelt **Pfv.IV.21.186/2021/5.** számú ítéletét **2022. január 19. napján vette át** az alulírott ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő **2021. március 21.** napján (hétfő) jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú-, és másodfokú, valamint a felülvizsgálati eljárásokban **alperesként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségem** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaim tartalmaznak.

Az indítványozói jogosultságomat az **Abtv. 27. §-ára** alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntések az általam kezdeményezett eljárásokban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az eljárás során az elsőfokú bíróság a tényállást helytelenül **állapította meg**, a megállapított tényállásból **nem megfelelő jogi következtetéseket vont le**, az ítéletben foglalt ellentmondásosak, iratellenes megállapításokat tartalmaznak, ellentétben állnak a perben csatolt okiratok tartalmával; az ítélet **indokolása hiányos**, a döntés jogszabálysértő, valamint az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe az alperes álláspontját alátámasztó bizonyítékokat sem.

Tisztességtelen és a **józan észbe ütközik** azon eljárás, amelyben egy közszereplőről kampányidőszakban, kampánytevékenység folytatása közben készített képmás sérti az adott közszereplő képmáshoz és hangfelvételhez való jogát, miközben az ítélet figyelmen kívül

hagyja a közszereplők fokozott tūresi kötelezettségét, valamint a sajtószabadság megvalósulását.

Az első és a másodfokú ítélet, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete azáltal, hogy az adott tényállás tekintetében megállapította az alperes jogsértését, sérti az Alaptörvény **XXVIII. cikkében** foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot, az **Alaptörvény IX. cikkében** foglalt véleménynyilvánítási és sajtószabadságot, valamint ellentétes az **Alaptörvény 28. cikkében** foglalt józan ész követelményével.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

IX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a **véleménynyilvánítás szabadságához**.

(2) Magyarország elismeri és **védi a sajtó szabadságát** és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.

(4) A véleménynyilvánítás **szabadságának a gyakorlása** nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.”

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül** bírálja el.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Abtv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés** esetén fogadja be.

Abtv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési

szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alaposítással megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be."

3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák**.”

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.**

Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.”

7/2014. (III. 7.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság is kifejtette, a Ptk. 2:42. §-ban foglalt emberi méltóság korlátozhatatlan aspektusa csak az emberi státuszt alapjaiban tagadó véleménynyilvánítások egészen szűk körében jelenti a szólásszabadság abszolút határát ([60] bekezdés).

Rögzítette továbbá ezen határozat [62] bekezdése, hogy a közszereplő politikusokat a tevékenységük bírálata esetén akkor illeti meg a személyiségvédelem, ha az értékítélet a személyüket nem a közügyek vitatása körében, hanem **magán- vagy családi életükkel kapcsolatban érinti**. Indokolt lehet továbbá a polgári jogi felelősségre vonás akkor is, amikor a megfogalmazott vélemény az érintett emberi státuszának teljes, nyilvánvaló, súlyosan becsmérlő tagadásaként ütközik az emberi méltóság korlátozhatatlan aspektusába.

A sérelmezett képek a felperest kampányidőszakban, kampánytevékenység közben jelenítik meg, nem érintik sem magán, sem pedig családi életét. A készült felvételek a közzétett cikk valóság tartalmát hivatottak alátámasztani anélkül, hogy sértő, vagy bántó módon jelenítenék meg felperest.

A másodfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból helytelenül vonta le azt a következtetést, hogy a „*Felvételek a felperesről nem, mint közszereplőről, illetve nem a felperes nyilvános közéleti szerepléséről készültek. A Felvételeken a felperes közterületen, illetve az önkormányzat épületében halad, kezében beazonosításra alkalmatlan, tekercsbe sodort papírlapokkal, a második Felvételen vállán táskával. Önmagában a Felvételek olyan cselekvés közben mutatják be a felperest, ami közérdeklődésre nem tarthat számot.*”, ugyanis felperes, mint kerületi polgármester kabinetfőnöke, önmagában, státuszánál fogva közszereplő, aki a felvétel készültkor közterületen politikai véleményének kifejezését mutatja be, mivel a felperesről ellenzéki képviselőket lejárató szórólapok oszt. Ennek okán mind az első, mind a másodfokú bíróság tévesen vonta le a következtetést, miszerint a felperes cselekménye nem tart számot közérdeklődésre.

BH 2004.3.104

A közszereplőkről alkotott kedvezőtlen véleménynyilvánítás, értékítélet önmagában akkor sem alapoz meg személyiségvédelmet, ha túlzó, vagy felfokozott érzelmeket tükröz. **A közéletben részt vevő személyeknek ugyanis számolniuk kell azzal, hogy politikai ellenfeleik (különösen választási időszakban) tevékenységüket, szereplésüket kritikával illetik és erről a közvéleményt tájékoztatják.** A közélet szereplőinek pedig el kell viselniük a személyüket kedvezőtlen színben feltüntető és tevékenységüket negatív módon értékelő véleményt, kritikát is [Ptk. 75. § (1) bek., 76. §, 78. § (1) bek., 84. § (1) bek. e) pont, 339. §, 1986. évi II. tv., 1996. évi I. tv. 12. § (2) bek.].

Az elsőfokú bíróság indokolásában helyesen állapította meg, hogy „*A fentiek értelmében az a személy minősül közszereplőnek, aki akár az országos, akár a helyi viszonyok alakulását meghatározó vagy ilyen cézzal létrejött nyilvános rendezvényeken, eseményeken szerepel, illetve közhatalmat gyakorol vagy közhatalom gyakorlásával járó tisztségre jelölték, illetve aki a politikai közvéleményt feladatszerűen alakítja.*”

Ezt követően azonban a tényállásból az elsőfokú bíróság tévesen azt a következtetést vonta le, hogy a felperes közszereplői minősége nem bizonyított.

„*A perbeli esetben az alperesek nem bizonyították a felperes közszereplői minőségét, hogy a Felvételek nyilvános közéleti szerepléséről készültek volna. A bíróság álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy a polgármester kabinetfőnöke a felperes, nem jelenti azt, hogy közszereplő. A perbeli Felvételek nem nyilvános közéleti szereplés keretében, nem ilyenekkel összefüggésben készültek. Annak ellenére, hogy nem vitásan kampányidőszak volt, azok nem nyilvános kampányrendezvényen készültek, nem ilyet ábrázoltak. Így annak felhasználására hozzájárulás hiányában az I. rendű alperes nem volt jogosult.*”

Álláspontunk szerint annak ténye, hogy a polgármester kabinetfőnökeként a felperes a közforgalom számára nyitva álló helyen kampányidőszakban szórólapokat oszt, önmagában megalapozza a közszereplői minőséget. Mivel a megjelenő képmás célja a közzétett cikk

valóság tartalmának alátámasztása és a polgárok tájékoztatása volt egy közérdeklődésre számot tartó témában, kampányidőszakban, továbbá a közzétett képmások nem ábrázolják bántó vagy sértő módon felperest, így az első és másodfokú ítéletben foglaltak aránytalan módon korlátozzák az Alaptörvényben foglalt sajtószabadságot és véleménynyilvánítási szabadságot.

A másodfokú bíróság /5. számú ítéletének indokolásában az elsőfokú bíróság érveivel egyetértett, az ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú bíróság helyesen hivatkozott a **28/2014. (IX.29.) AB határozatra** melynek tartalma szerint „A nyilvános helyen készült, nem sértő, az érintett személyt **tárgyilagosan ábrázoló felvétel általában nyilvánosságra hozható engedély nélkül, ha az a közérdeklődésre számot tartó tudósításhoz kapcsolódik** (28/2014. (IX.29.) AB határozat, Indokolás [44]).”, ezt követően azonban tévesen vonta le azt a következtetést, hogy a határozatban foglaltak az adott esetben nem alkalmazhatók, tekintve, hogy a közzétett képmások nem hitelesítik a cikk tartalmát.

Álláspontunk szerint jelen esetben irreleváns és erősen szubjektív megítélés alá esik azon kérdéskör, hogy a közzétett képmás milyen mértékben hitelesíti a hozzá tartozó cikk tartalmát, azonban az objektíve megállapítható, hogy a fent említett AB határozattal összhangban a sérelmezett képmás a felperest nem sértő módon, hanem tárgyilagosan ábrázolja egy olyan témával kapcsolatban ami közérdeklődésre tart számot, így ebben az esetben nem merülhet fel a képmáshoz való jog megsértése felperes esetében.

A Kúria 5./ számú határozatában **érdemi indokolás nélkül hatályában fenntartotta** a jogerős ítéletet azzal a kiegészítéssel, hogy indokolásában elismerte felperes közszereplői minőségét. Ennek ellenére azonban tévesen vonta le azt a következtetést, hogy a cikkben foglaltak és a képmás közti összefüggés hiánya okán a felperes képmáshoz és hangfelvételhez való joga elsőbbséget élvez a véleménynyilvánítási szabadsággal szemben.

Ezen felül fontos megjegyezni, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében (ld. 6. oldal 2. bekezdése) iratellenesen állapította meg, hogy „A bíróság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a meghatalmazás csatolásával a Ptk. 6:15. § (1) bekezdésében írtak teljesültek, a sérelem orvoslása iránti kérelem a Pp. 502. §-ában írtaknak mindenben megfelelt.”, hiszen **nem csatolta felperes** a sérelem orvoslása iránti kérelméhez tartozó ügyvédi meghatalmazását. Az elsőfokú bíróság jogsértését sem a másodfokú bíróság, sem pedig a felülvizsgálati eljárás nem orvosolta.

Az elsőfokú bíróság tévedett a felperes közszereplői minőségének megítélésakor, valamint az előzetes eljárás törvényességének kérdésében, ennek következtében a megállapított tényállásból tévesen vont le következtetéseket, amelyeket a másodfokú ítélet helybenhagyott. Ezt követően a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság pedig a helyesen megállapított tényállásból tévesen vonta le azt a következtetést, hogy a felperes képmáshoz való jogának megsértése megalapozott, így mindhárom ítélet aránytalan mértékben korlátozza az Alaptörvényben foglalt szabad véleménynyilvánításhoz való jogot illetve a sajtószabadságot, továbbá a jogszabálysértések orvoslásának hiányában sérül a tisztességes eljáráshoz való jog.

A Fővárosi Törvényszék **korábbi ellentétes** tartalmú döntése

A **Fővárosi Törvényszék 40.P.22.819/2019/13.** számú ítéletében jelenlegivel megegyező tényállás esetén a felperes keresetét elutasította, valamint kötelezte felperest a perköltség megfizetésére.

„A bíróság a kereset elutasítja és kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 200.000,- (kétszázezer) forint + 54.000,- (ötvennégyezer) forint áfa, mindösszesen 254.000,- (kétszázötvennégyezer) forint ügyvédi munkadíjat mint perköltséget, valamint a NAV felszólítására a Magyar Állam javára 36.000,- (harminchatezer) forint feljegyzett eljárási ítéletet.”

Ezen felül a **Fővárosi Törvényszék 65.P.22.791/2019/13.** számú ítélete (az eljárásban [REDACTED] [REDACTED] volt a felperes, az alperes pedig a [REDACTED] [REDACTED] szintén elutasította felperes képmáshoz és hangfelvételhez való jog érvényesítése iránti keresetét, és felperesi fellebbezés hiányában, az ítélet 2020. február 19. napján jogerőre emelkedett.

Figyelman kívül hagyott releváns alkotmánybírósági határozatok

13/2014. (IV. 18.) AB határozat

[37] 3.2. Az Alkotmánybíróság ezek után azt vizsgálja meg, hogy egy-egy közügyet vitató szólásról vagy közlésről milyen szempontrendszer alapján dönthető el, hogy az Egyezmény 10. Cikkében biztosított véleménynyilvánítási szabadság oltalmát élvezzi. Egy-egy vélemény minősítése során az EJEB figyelembe veszi a **megjelenésének körülményeit, a közlés tartalmát és a kontextusát** [EJEB, News Verlags Gmbh & Co. KG kontra Ausztria (31457/96), 2000. január 11., 52. bekezdése] valamint a **szerepét és a célját** [EJEB, Thorgeir Thorgeison kontra Izland (39394/98), 1992. június 25., 66-67. bekezdések]. Mindezek alapján lehet eldönteni, hogy a szóban forgó közlés a közügyek vitatását érinti-e vagy sem. Amennyiben a közlés a kontextusa és célja alapján a közügyek vitatását érinti, úgy a vita korlátozására az Egyezmény 10. Cikk (2) bekezdése minimális teret enged [EJEB, Sürek kontra Törökország, (26682/95), 1999. július 8., 61. bekezdése].

3/2017. (II. 21.) AB határozat

[24] „Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a bíróságoknak az eléjük vitt jogvita elbírálása során a sajtószabadság megfelelő alkotmányos védelme érdekében a tudósítással érintett **helyzet teljességét kell megvizsgálniuk**. Valóban fennáll a bíróságoknak az a joga és kötelezettsége, hogy amennyiben a perben ilyen körülmény felmerül, **vizsgálják azt, hogy a sajtószerv megfelelően járt-e el**. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 7. § (1) bekezdése előírja, hogy "[a] médiaszolgáltatók, a sajtóterméket kiadók, a kiegészítő médiaszolgáltatást nyújtók, a műsorterjesztők az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységek végzése során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően, e törvényben meghatározottak szerint kötelesek egymással és a nézőkkel, hallgatókkal, olvasókkal, felhasználókkal, előfizetőkkel kölcsönösen együttműködve eljárni." A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sértené, ha valamely sajtószerv a jelenkor eseményeiről, vagy más közérdeklődésre számot tartó eseményről a **valósággal ellentétes látszat közzétételével úgy tudósítana, hogy a valóságról tudomással bírt**. Másképpen megfogalmazva: az Mttv. a tisztességes sajtószervek védelemben részesítésével védi a sajtószabadság érvényesülését, s ezen keresztül éri el az Smtv. 10. §-ában

foglalt azon követelményt, amely szerint "[a] médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről."

[25] A bíróságok ilyen körülmények felmerülése esetén az Smtv. és az Mttv. hatálya alá tartozó sajtószerv esetén vizsgálhatják a **tudósítás egészének tisztességességét és jóhiszeműségét**, amely vizsgálat során azonban a feleknek - perbeli jóhiszeműségük tudatában - lehetőséget kell adni az ilyen állítások megtételére, a bizonyítékokkal való alátámasztására, cáfolatára."

A **3348/2018. (XI. 12.) AB határozat** indokolásában rögzítésre került, hogy

„[37] A jelen ügyben, a fénykép közzététele kapcsán a felperes képmáshoz fűződő joga korlátozásának alkotmányosságát vizsgálva a következőket lehetett megállapítani. Az indítványozó által közzétett cikk egy a felperes által adott interjút elemzett, idézve a felperes több állítását is a vele szemben folyt büntetőeljárások kapcsán. **A hangsúlyozottan illusztrációként használt fénykép így azt a valóságban is megtörtént szituációt ábrázolta**, amelyet a közzétett cikk – és a felperes interjúja – is felidézett, vagyis, hogy a **felperes vádlott volt a korábbi ügyben**. A cikk emellett már a bevezetőjében, a második mondatban egyértelművé teszi, hogy a felperest jogerősen felmentették a hivatali visszaélés vádja alól, ezért megállapítható, hogy a beszámoló az eljárás aktuális állásával összhangban állt, annak eredményéről objektív módon tudósított. Megjegyzi az Alkotmánybíróság azt is, hogy a felperes tekintetében a büntetőeljárás jogerős lezárultát követően az ártatlanság vélelmének megsértése már nem értelmezhető – összhangban a 3313/2017. (XI. 30.) AB határozat indokolásának [60] bekezdésében írtakkal. A helyzet teljességét tekintve ezért megállapítható, hogy a **felperest ábrázoló fénykép szorosan összefügg** a cikk szöveges tartalmával és az ott elemzett felperesi interjúban említett, **közérdeklődésre számot tartó bírósági eljárással, amely a korábbi politikai és miniszter felperes közéleti szereplői minőségéhez, tiszttségéhez kapcsolódott**. A fénykép nem ábrázolja megalázó helyzetben, súlyosan bántó vagy az emberi méltóság korlátozhatatlan, az emberi státuszt meghatározó lényegét sértő módon a felperest.”

[38] Mindezek miatt a jogvita tárgyát képező fényképnek a felperes hozzájárulása nélküli felhasználása illusztrációként a jelen ügyben szereplő cikkben **nem alkalmas az objektív méltóságérzet megsértésére**, a felperes képmáshoz fűződő jogának arányos korlátozását jelenti, és nem minősül visszaélésnek a sajtószabadság gyakorlásával.”

A fentiek, azaz az **Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) és (4) bekezdéseinek** és a **XXVIII. cikk (1) bekezdésének** és a **28. cikkének**, így az Smtv. 10. §-ának megsértése alapján egyértelműen megállapítható, hogy tisztességtelen és a józan észbe, valamint a sajtószabadság és a szabad véleménynyilvánítás jogába ütközően súlyos jogszabálysértés volt a jogerős ítélet meghozatala és annak a Kúria általi hatályában tartása is.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának **felfüggesztését kértük**, (aminek a Kúria mint felülvizsgálati bíróság a Pfv.IV.21.186/2021/3. számú végzésével eleget tett).

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

A keresetlevelemhez mellékeltem az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra is kiterjedő (ld. „Alkotmánybíróságot is ideértve” fordulat), 2019. november 5. napján kelt **ügyvédi meghatalmazásainkat**.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványunk **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk**.

Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő **adataink** nyilvánosságra hozatalához **nem járulunk hozzá**.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Pécsi Törvényszék **18.P.20.482/2019/13.** számú ítélete

A Pécsi Ítéltábla **Pf.III.20.006/2020/5.** számú ítélete

A Kúria **Pfv.IV.20.902/2020/5.** számú ítélete igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

Budapest, 2022. március 21.

Tisztelettel:



indítványozók (korábbi alperesek)
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon)

