

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG részére
Ügyszám: IV/137/2014.

1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/137-3/2014
Érkezett:	2014 FEBR 27.
Példány:	2
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	

Tárgy: alkotmányjogi
panasz kiegészítés

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Dr. Biró J. Judit** ügyvéd (Dr. Biró Ügyvédi Iroda, 1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.) – a már eredetiben csatolt meghatalmazással igazoltan – a **Indítványozó** képviselőjeként a **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.31.308/2013/5. számú ítéletével** kapcsolatban benyújtott alkotmányjogi panasszal kapcsolatban a Tisztelt Alkotmánybíróság felhívására az alábbi

alkotmányjogi panasz kiegészítés - t

kívánok benyújtani:

Mindenekelőtt kiemelem, hogy az Indítványozó az Alaptörvény 28. cikkének és a XXIV. cikkének sérelme mellett az Alaptörvény XXVIII. cikkébe foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát sérti.

Nem pártatlan az a bírósági döntés, amely a jogszabály kizárólagos előírása ellenére bevon a bizonyítékok körébe jogszabály által kizárt bizonyítékot, és a jogszabály erre irányuló kizárása ellenére szabadon az ügyfél terhére állapítja meg mérlegeléssel a tényállást úgy, hogy az ügyfél semmilyen módon nem tudja bizonyítani a szabályszegés meg nem történtét.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Kiemelem, hogy a közigazgatási bírság kiszabása nem szabálysértési eljárás, és nem büntetőeljárás, amelyekben a cél az elkövető bűnösségének bizonyítása a fellelhető és bemutatott bizonyítékok összegyűjtése és szabadon történő mérlegelése alapján.

A közigazgatási bírság kiszabására egyszerűsített eljárás keretében kerül sor, amelyben készül egy vagy több felvétel, és ha kizárólag a felvétel alapján megállapítható a

szabályszegés ténye, akkor kiszabható a bírság, ha nem állapítható meg, akkor viszont nem. E körbe további bizonyíték nem vonható.

Az egyszerűsített eljárásban semmilyen más bizonyíték nem vehető figyelembe. A közigazgatási szervnek kizárólag a felvételt kell megvizsgálnia, és ha az mindenben megfelel a jogszabályi előírásoknak, és kizárólag abból megállapítható a jogellenesség, akkor kiszabható a bírság, ha nem felel meg, akkor nem további bizonyítékok felkutatása a cél, hanem a felvétel nem használható, így bírság alkalmazására nem kerülhet sor.

A tisztességes eljáráshoz való jog követelménye akkor tud érvényesülni, ha a hatóság, illetve a bíróság a reá irányadó jogszabályokat megfelelően alkalmazza. Ha sérül a jogszabályok alkalmazása, és olyan bizonyíték kerül figyelembe vételre, mely alapján az ügyfelet marasztalja a bíróság annak ellenére, hogy erre jogszabályi előírás folytán nem lenne lehetőség, akkor a bíróság megsérti a tisztességes eljáráshoz való Alaptörvényben biztosított ügyféli jogokat. Megsérti továbbá a pártatlan eljáráshoz való Alaptörvényben biztosított jogot is, mivel a hatóság előnyére hozza meg a döntését.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. számú törvény (Ket.) 50. § (1) bekezdése rögzíti, hogy *a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.*

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy *a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt. Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a kikérését.*

A (6) bekezdés szerint *a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.*

Az 1988. évi I. törvény (Kkt.) rendelkezései meghatározzák, hogy milyen esetekben van helye a különböző közlekedési szabálysértések esetén a közigazgatási bírság kiszabásának. A Kkt. 21. § (3) bekezdése szerint *a (2) bekezdésben meghatározott közigazgatási bírság kiszabásának kizárólag a külön jogszabály szerinti technikai eszközzel készített és továbbított felvétellel dokumentált szabályszegés esetén van helye.*

A gépjárműről és annak hatósági jelzéséről felvételt készítő eszközökre vonatkozó követelményekről szóló 18/2008 (IV.30) GKM rendelet (GKM rendelet) alapján a pillanatnyi járműsebességet ellenőrző berendezésre vonatkozó követelmények:

„1.2. A pillanatnyi járműsebességet ellenőrző berendezés által készített egyes képfelvételek tartalmazzák a képfelvétel-készítés helyét (kódolva, szövegesen vagy GPS koordinátákkal), a képfelvétel-készítés dátumát, időpontját, a megengedett és - a közúti ellenőrzésre szolgáló járműsebesség-mérő által - mért sebességértékét. A képfelvételen rögzített adatokat a képfelvételhez digitális (elektronikus) úton közvetlenül kiolvashatóan is csatolni kell.

Fenti jogszabályi helyek alapján akkor alkalmazható bírság, ha a felvételtől közvetlenül kiolvasható a készítés helye, a megengedett és a mért sebesség, valamint azonosítható a jogellenes magatartást elkövető személye.

Ha és amennyiben ezek a felvételtől nem állapíthatók meg, akkor nem lehet mérlegelni, találgatni, nagy valószínűséggel megállapítani, hogy megtörtént a szabályszegés. Nem lehet a bírósági eljárásban bevonni további bizonyítékokat, különösen nem olyanokat, amit maga a hatóság – adminisztrációs célból, és a munkavégzés, a szolgálat igazolásául, és nem a közigazgatási eljárásban – készített.

Jelen ügyben olyan bizonyítékok alapján került sor marasztalásra és hátrány okozására, mely a jogszabályok helyes alkalmazása, tisztességes és pártatlan eljárásban nem fordulhat elő.

Az Alaptörvény 28. cikkével kapcsolatban az Indítványozó álláspontja az, hogy a cikk önmagában a Bíróságok eljárására, döntéshozatali eljárására vonatkozik, azonban, ha ezt az Alaptörvényben rögzített kötelezettségét a bíróság megszegi és a józan ésszel, illetve a közjával ellentétes döntést hoz, önmagában sérti az Indítványozó Alaptörvényben rögzített jogait. Ha a bíróság marasztaló döntése nem egyeztethető össze a józan ésszel, a közjával, akkor ez a marasztaló döntés sérti tisztességes és pártatlan eljáráshoz való jogot.

Az Indítványozó álláspontja fentiek – és az alkotmányjogi panaszban már korábban kifejtettek – miatt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.31.308/2013/5 számon hozott ítélete, valamint az azt megelőző bírósági, illetve hatósági döntések ellentétesek az Alaptörvény rendelkezéseivel. Súlyosan sértik az Indítványozónak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, illetve a XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes és pártatlan eljáráshoz való jogát.

Fentiek alapján indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (1) és (4) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a bíróság ítélete, valamint a hatóság határozatai alaptörvény-ellenesek, sértik az Indítványozó alapvető jogait, továbbá semmisítse meg a bírói, illetve annak alapját képező közigazgatási döntést.

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Indítványozó nem járul hozzá személyes adatai nyilvánosságra hozatalához, melyre vonatkozóan nyilatkozatát csatolom.

Budapest, 2014. február 24.

Tisztelettel

Dr. Biró Ügyvédi Iroda
1071 Budapest,
Városligeti fasor 47-49.
Dr. Biró J. Judit
ügyvéd

DR. BIRÓ ÜGYVÉDI IRODA
1071 Budapest, Városligeti fasor 47- 49.