

Az Alkotmánybíróság részére

Az első fokon eljáró bíróság útján

Az irat papír alapú iratról készített elektronikus másolat.
Debrecen 2021. AUG. 23.
x/.....
tisztviselő írnok

ELJÁRÁS ÚTJÁN
BOL-CAT

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK
KÖZIGAZGATÁSI KOLLEGIUMA
Az ügy száma: 104.K.700.268/2021
Dátum: 2021 AUG 23.
Példány: 1 Melléklet: 1
EAD.....db

17

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLT. törvény 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Debreceni Törvényszék 104.K.700.268/2021/5. sorszámú ítélete és a [REDACTED] Kormányhivatal 78-2-02306/2020/7 számú határozata alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Továbbá kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló, a 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.), 1. § (2) bekezdés első fordulata „közvetlenül” szövegrésze alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2018. augusztus 9. napján megszülettem a második gyermekemet, ezt követően észleltem, hogy a látásom nagy mértékben romlott. A 2019. januárjában készült komplex minősítés szerint az egészségi állapotom mértéke 23% volt, „D” minősítési kategóriába lettem sorolva. A gyermekem gondozása érdekében igénybe vettem a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjat, ezek napi összege 6.194, illetve 6.328 forint volt. A csecsemőgondozási díjra való jogosultságom megállapítása előtt 2018. május elsejétől táppénzben részesültem. 2019. december 19. napján kértem a rokkantsági ellátás megállapítását, mivel úgy ítélt meg a látásromlásomra tekintettel, hogy nem tudok általam ellátható, nekem alkalmas munkát találni. A kérelmem elutasításra került, mivel gyermekgondozási díjban részesültem.

2020. október 22. napján kértem ismét a rokkantsági ellátásom megállapítását. A közigazgatási hatóság részemre havi 50.205 forint rokkantsági ellátást állapított meg arra tekintettel, hogy az Mmtv. 1. § (2) bekezdés 3. pontja alapján nincs megállapítható havi jövedelmem. A határozat jogszerűségének bírósági felülvizsgálata iránt keresetet nyújtottam be a Debreceni Törvényszékhez, kérve a csecsemőgondozási díjamat megelőző táppénz előtti 180 naptári napi jövedelmem

figyelembevételével számított havi jövedelem alapján a rokkantsági ellátásom összegének megváltoztatását. A Törvényszék a keresetemet elutasította. Csatolom az ítéletet.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

A Kúriához felülvizsgálati kérelmet nem terjesztettem elő, és perújítást sem kértem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az ítélet 2021. június 21. napján került postai úton kézbesítésre. Ezen alkotmányjogi panasz postára adásának időpontjára (2021. augusztus 18. napja) tekintettel a 60 napos határidő megtartott, a benyújtás határidőn belüli.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A fent írott közigazgatási perben felperes voltam.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A Debreceni Törvényszék az Mmtv 1. § (2) bekezdés 3. pontja megsemmisíteni kért szövegrésze alkalmazásával, és az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének, a XV. cikk (1) és (2) bekezdése, valamint a XIX. cikk (1) bekezdése alkalmazásának mellőzésével azt a döntést hozta, hogy elutasította a kereseti kérelmemet.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A hatósági határozat és az ítélet továbbá a Mmtv. megsemmisíteni kért, fent írott szövegrésze sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, a XV. cikk (1) és (2) bekezdését, a XIX. cikk (1) bekezdését.

b1) A megsemmisíteni kért bírói döntés és közigazgatási határozat alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alkotmánybíróság a 2/2018. (IV. 6.) számú AB. határozatában már vizsgálta azt, hogy az Mmtv. 1. § (2) bekezdés 3. pontja második fordulata sérti-e az Alaptörvényt. Mivel az Alkotmánybíróság szerint a hivatkozott törvényi szövegrésznek van az Alaptörvényből levezethető, az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése, nem állapította meg az Alaptörvény-ellenességét. A hivatkozott szövegrész értelmezésének a lényege, a megítélésem szerint az volt, hogy a „közvetlenül” szónak nem lehet olyan értelmezését megállapítani, ami csak a kérelem benyújtását közvetlenül megelőző 180 naptári napra vonatkozik.

Ezt az értelmezést figyelembe véve az Alaptörvényből levezethetőnek tartom az Mmtv. 1. § (2) bekezdés 3. pontja első és harmadik fordulatainak olyan értelmezését, ami szerint nem csak a kérelem benyújtását közvetlenül megelőző évben elért, társadalombiztosítási járulék alapját képező jövedelmet lehet figyelembe venni a havi jövedelem számításánál, hanem a csecsemőgondozási díjat megelőző táppénz előtti 180 naptári napi jövedelmet is, hogy ne valósuljon meg az alább írott alaptörvényi részekkel való ellenesség és nemzetközi szerződésekbe ütközés.

A hatóság és a bíróság szerint a havi átlagjövedelem alapján azért nem lehet megállapítani a rokkantsági ellátásomat, mivel nem teszi lehetővé az Mmtv. 1. § (2) bekezdése 3. pontja. A hivatkozott törvényi rész megalkotásának nem lehetett az a célja, hogy több mint 10 éven át történő pénzbeli egészségbiztosítási járulék fizetése ellenére azok a személyek, akik a gyermekük megszületése után megváltozott munkaképességűvé válnak és igénybe veszik a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjat, elégedjenek meg azzal a vélelmezett, de a valóságtól eltérő megállapítással, hogy nincs megállapítható havi átlag jövedelmük. A csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjban részesülő személyekre vonatkozóan önkényes, alkotmányos indok nélküli hátrányos megkülönböztetés valósult meg a közigazgatási határozatnak és az ítéletnek a meghozatalakor azzal, hogy a referencia időszakot a kérelem benyújtásának napját közvetlenül megelőző évben állapították meg, és az ez alóli kivétel megállapításánál is figyelmen kívül hagyták azt, hogy én is a táppénzben részesülőkhöz lényegében hasonlóan társadalombiztosítási, egészségbiztosítási pénzellátásban, csecsemőgondozási és gyermekgondozási díjban részesültem, azaz jogszerűen nem végeztem kereső tevékenységet. A vonatkozó törvényi rendelkezéseknek a hatóság és a bíróság általi értelmezése, alkalmazása sérti a tulajdonhoz való jogomat is a megfizetett társadalombiztosítási járulék összegének figyelmen kívül hagyása miatt. Az Mmtv. 1.§ (2) bekezdése 3. pontjának az olyan módon történt értelmezése, aminek az az eredménye, hogy a rokkantsági ellátásom megállapításához nincs megállapítható jövedelem, sérti az alaptörvény XV. cikk (1), (2) bekezdését, a XIX. cikk (1) bekezdését, az emberi jogok európai egyezményének 1. kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkében rögzített tulajdonhoz való jogot, (kihirdette az 1993. évi XXXI. törvény), a fogyatékossgal élők jogairól szóló egyezmény (CRPD egyezmény) 28. cikkét (kihirdette a 2007. évi XCII. törvény) az alábbiak miatt. Az Mmtv. 1. § (2) bekezdése 3. pontjának 3. fordulata lehetővé teszi az előző két fordulatban meghatározott referencia-időszaktól, illetve a harmadik fordulat szerinti szóhasználattal „vizsgált” időszaktól eltérően táppénz és baleseti táppénz esetén az első fordulat szerinti referencia-időszak előtti időre eső társadalombiztosítási járulék alapját képező 180 naptári napi jövedelem alapján történő havi átlagjövedelem számítását. A hivatkozott törvényi részeknek a hatóság és a bíróság szerinti értelmezése azért valósít meg önkényes, alkotmányos indok nélküli hátrányos megkülönböztetést a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjban részesült személyekkel szemben, mivel a táppénzben részesülőtől eltérően a szintén jogszerűen kereső tevékenységet nem végző, társadalombiztosítási, egészségbiztosítási pénzellátásban részesülő, megváltozott munkaképességű személyek közé nem tartozónak minősítette a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjban részesülőket.

A gyermeküket gondozó személyek az Alaptörvény szerint két szempontot is figyelembe véve jogosultak arra, hogy részükre az állam biztosítsa a szociális biztonságot, ennek megfelelően a törvények szerinti támogatást. A társadalombiztosítási járulék fizetésére tekintettel megállapított gyermekgondozási díj folyósítása utáni, a járulékfizetéstől függetlenül megállapított olyan alacsony összegű rokkantsági ellátás folyósítása, ami drasztikus életszínvonal csökkenéssel jár, a két gyermekkel való megélhetést veszélyezteti, sérti az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdését és a XIII. cikk (1) bekezdését és a fent hivatkozott két egyezmény hivatkozott részeit is, azt is figyelembe véve, hogy a pénzellátás összegének nagymértékű csökkentése aránytalan terhet jelent az érintett személyek részére, így nekem is. A tulajdonhoz való jogot azért sérti a hivatkozott hatósági és bírói értelmezés, mivel a részben társadalombiztosítási járulék fizetésén alapuló ellátást alaptörvényi

védelem illeti meg és az emberi jogok európai egyezménye első kiegészítő jegyzőkönyve 1. cikkének hatálya alá tartozik, és a társadalombiztosítási járulékot fizető személy tulajdonjogi értelemben vett, jogos várakozásként számíthat arra, hogy a járulékhöz igazodó ellátásban fog részesülni.

b2) A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezésrész alaptörvény-ellenességének indokolása:

Ha az Alaptörvényből nem vezethető le az az alkotmányos követelmény, miszerint a Mmtv. 1. § (2) bekezdés 3. pontja úgy értelmezendő, hogy a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjban részesült személyeknek is van a havi átlagkereset számításához figyelembe vehető jövedelme, akkor álláspontom szerint a fenti az ítéletre vonatkozó alaptörvénysértés miatt indokolt az Mmtv. 1. § (2) bekezdés 3. pontja első fordulatának „közvetlenül” szövegrésze megsemmisítése. A fent írott szövegrész az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, a XV. cikk (1) és (2) bekezdését és a XIX. cikk (1) bekezdését sérti.

A havi átlagjövedelem alapján azért nem teszi lehetővé az Mmtv. 1. § (2) bekezdése 3. pontja a rokkantsági ellátásom összegének megállapítását az említett díjakra való jogosultságom megszerzése előtti éveken át történő pénzbeli egészségbiztosítási járulék fizetése ellenére, mivel úgy alkották meg a törvényt, hogy azok a személyek, akik a gyermekük megszületése után megváltozott munkaképességűvé válnak és igénybe veszik a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjat, elégedjenek meg azzal a vélelmezett, de a valóságtól eltérő megállapítással, hogy nincs megállapítható havi átlag jövedelmük. A csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjban részesülő személyekre vonatkozóan önkényes, alkotmányos indok nélküli hátrányos megkülönböztetést valósítottak meg azzal, hogy a referencia időszakot a kérelem benyújtásának napját közvetlenül megelőző évben határozták meg, és az ez alóli kivétel meghatározásánál is figyelmen kívül hagyták a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjban részesült személyeket. Az előbbi módon meghatározott referencia-időszak sérti a tulajdonhoz való jogot is a megfizetett társadalombiztosítási járulék összegének figyelmen kívül hagyása miatt. Egyszerűen megfogalmazva egy csapdát állítottak a gyermekük megszületése után megváltozott munkaképességűvé vált személyeknek azzal, hogy úgy is igénybe veszik a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjat, mivel ez magasabb összegű mint a rokkantsági ellátás, de ha már igénybe vették az említett két díjat, akkor kizárják magukat a havi átlagkeresetük alapján megállapítható magasabb összegű rokkantsági ellátásból, kénytelenek lesznek elfogadni akár életük végéig akár az évtizedeken át fizetett társadalombiztosítási járulék ellenére egy szánalmas összegű rokkantsági ellátást, amiből nem lehet megélni, különösen két kiskorú gyermekkel. Az Mmtv. 1.§ (2) bekezdése 3. pontja első fordulatának „közvetlenül” szövegrésze sérti az alaptörvény XV. cikk (1), (2) bekezdését, a XIX. cikk (1) bekezdését, az emberi jogok európai egyezményének 1. kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkében rögzített tulajdonhoz való jogot, (kihirdette az 1993. évi XXXI. törvény), a fogyatékosokkal élők jogairól szóló egyezmény (CRPD egyezmény) 28. cikkét (kihirdette a 2007. évi XCII. törvény) az alábbiak miatt. Az Mmtv. 1. § (2) bekezdése 3. pontjának 3. fordulata lehetővé teszi az előző két fordulatban meghatározott referencia-időszaktól, illetve a harmadik fordulat szerinti szóhasználattal „vizsgált” időszaktól eltérően táppénz és baleseti táppénz esetén az első fordulat szerinti referencia-időszak előtti időre eső társadalombiztosítási járulék alapját képező 180 naptári napi jövedelem alapján történő havi átlagjövedelem számítását. Ez a szabályozás önkényes, alkotmányos indok nélküli hátrányos megkülönböztetést valósít meg a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjban részesült személyekkel szemben, mivel olyan módon határozza meg az előbbi két fordulattól eltérő rendelkezést, hogy a hasonló módon, jogszerűen kereső tevékenységet nem végző, társadalombiztosítási, egészségbiztosítási pénzellátásban részesült személyek részére nem

teszi lehetővé a havi átlagjövedelem számítását, figyelembevételét. Nem találtam olyan okot, amely alapján az Alaptörvénnyel összhangban lehetséges lenne a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díjban részesült személyeknek abból a jogból való kizárása, ami a táppénzben részesülteket megilleti. Az alaptörvény-ellenesség, ha a XV. cikk (2) bekezdés „egyéb helyzet” szövegrésze alkalmazásával nem állapítható meg, akkor az (1) bekezdése alapján állapítható meg, mivel a megjelölt hátrányos megkülönböztetés az emberi méltóságot sérti.

A gyermeküket nevelő megváltozott munkaképességű személyek az Alaptörvény szerint két szempontot is figyelembe véve jogosultak arra, hogy részükre az állam biztosítsa a szociális biztonságot, ennek megfelelően a törvények szerinti támogatást. A társadalombiztosítási járulék fizetésére tekintettel megállapított gyermekgondozási díj folyósítása utáni, a járulékfizetéstől függetlenül megállapított olyan alacsony összegű rokkantsági ellátás folyósítása, ami drasztikus életszínvonal csökkenéssel jár, a két gyermekkel való megélhetést veszélyezteti, sérti az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdését és a XIII. cikk (1) bekezdését és a fent hivatkozott két egyezmény hivatkozott részeit is, azt is figyelembe véve, hogy a pénzellátás összegének nagymértékű csökkentése aránytalan terhet jelent az érintett személyek részére, így nekem is.

A tulajdonhoz való jogot azért sérti a hivatkozott rendelkezés, mivel a részben társadalombiztosítási járulék fizetésén alapuló ellátást alaptörvényi védelem illeti meg és az emberi jogok európai egyezménye első kiegészítő jegyzőkönyve 1. cikkének hatálya alá tartozik, és a társadalombiztosítási járulékot fizető személy tulajdonjogi értelemben vett, jogos várározásként számíthat arra, hogy a járulékhöz igazodó ellátásban fog részesülni. Az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezés alapján már a 2/2018. (IV. 6.) AB. határozatában vizsgálta az Mmtv. 1. § (2) bekezdése 3. pontja második fordulata alaptörvényellenességét, a kezdeményezést elutasította, viszont a törvényhely értelmezése vonatkozásában alkotmányos követelményt állapított meg a sérelmet szenvedett felperes részére az Alaptörvénynek megfelelő ellátását biztosítva.

Az Alkotmánybíróság gyakorlatilag olyan értelmezést adott a második fordulathoz, mintha nem lenne a szövegben a „közvetlenül” szó.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kértem az ítélet végrehajtásának a felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Nincs jogi képviselőm.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

A jelenlegi hatalmi rendszertől való félelmem miatt nem járulok hozzá a személyes adataimnak a közléséhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Debreceni Törvényszék 104.k.700.268/2021/5. sorszámú ítélete.

Kelt: Debrecenben, 2021. augusztus 18. napján.

A fent írottakat helybenhagyólag aláírom.

Az indítványozó:



Előttünk, mint tanúk előtt:

