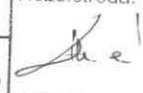


Alkotmánybíróság

Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1173-3/2013
Érkezett:	2013 OKT 07.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat (1139 Budapest, Béke tér 1., jogi képviselő: dr. Kiss-Szebeni Norbert osztályvezető jogtanácsos, jt. ig száma: 13712) jogi képviselőjeként alkotmányjogi panaszt terjesztettem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé, amely a IV/1179/2013 ügyszámon van folyamatban. Az alkotmányjogi panasz tárgyában kiadott főttkári tájékoztató alapján az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal

kiegészítem

és terjesztem elő.

Az előterjesztett alkotmányjogi panasz indokolásának első részét az alábbiakkal egészítem ki. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény [Abtv.] 26. § (2) bekezdése alapján „az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha

a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és

b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.”

Az alkotmányjogi panasszal támadott jogszabályhelyek hatályosulása folytán közvetlenül beállt a jogsérelem, hiszem a jogalkotó sértette az Alaptörvény B cikk (1) bekezdését, mely szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. Az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy „a jogállam alapvető eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság – többek között – megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljesedésbe ment, vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását” [10/1992. (II.25.) AB határozat].

A jogszabályi formába foglalt egyedi hatású döntésekkel kapcsolatos gyakorlatát az Alkotmánybíróság az 5/2007. (II. 27.) AB határozatában foglalta össze, melyben a következőkre mutatott rá: „Az Alkotmánybíróság a 31/1998. (VI. 25.) AB határozatában kifejtette: »(...) mivel a joggal való visszaélés tilalmának forrása az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdése, alkotmányellenes az olyan rendelkezés is, amely amiatt ütközik az említett tilalomba, mert a jogalkotó valamely jogintézményt nem annak jogrendszeren belüli rendeltetése szerinti célra használt fel.« (ABH 1998, 240, 245-246.) (...) Az Alkotmánybíróság a fenti megállapításra hivatkozással a következőkre mutat rá: a jogalkotás diszfunkcionális, ha a jogalkotó normatív szabályozási tárgykörben (...) egyedi döntést hoz.

A magyar jogrendben a területszervezési döntések a hatáskörmegosztás figyelembevételével a köztársasági elnök vagy az Országgyűlés egyedi határozatai, a területszervezési eljárást szabályozó jogszabályok erre az elvre épülnek. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény [a továbbiakban: Mötv.] V. fejezete rendelkezik a területszervezés szabályairól. A Mötv. 96.§ (1) bekezdése szerint az állam területi tagozódását érintő területszervezési kezdeményezésről az Országgyűlés és a köztársasági elnök **évente egy alkalommal dönt**. Magyarország területi tagozódásának megváltoztatása a hatályos jogrend szerint mindenképpen egyedi döntés, ezért a támadott jogszabály az Alaptörvény B cikk (1) bekezdését sérti, mert a jogállamiság elvét sértve alaptörvény ellenes az olyan egyedi döntés, amelyet normatív szabályozási jogkörben hoz a jogalkotó.

Az alaptörvény ellenesen normatív szabályozási jogkörben meghozott egyedi területszervezési döntés sérti Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatnak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát. A tisztességes eljáráshoz való jog magába foglalja mindenkinek a jogát arra, hogy az őt hátrányosan érintő egyedi intézkedések meghozatala előtt meghallgassák, az iratokat megismerje és a jogalkalmazó szervek a döntéseket indokolják. Az Alaptörvény kommentárja rögzíti, hogy a „tisztességes ügyintézés követelménye nem csupán a jogszabályok megtartásával azonos, bár ez mindenképpen szükséges feltétele annak”. Az Országgyűlés a területszervezési kérdésben hozott egyedi döntése során köteles betartani az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülését és ennek keretén belül az anyagi jogi és eljárásjogi jogszabályok megtartását. A Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi CXXVIII. törvény elfogadásával meghozott egyedi területszervezési döntés sérti az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság elvét és Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatnak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát. Azzal, hogy a döntéshozó normatív szabályozási körbe vonta az egyedi döntést megsértette a jogállamiság elvét, és egyben elvonta Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tisztességes eljáráshoz való jogának érvényesíthetőségét, ezzel megfosztotta Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatot az Alaptörvényben biztosított alapvető jogának gyakorlásától. Ellentétes a tisztességes eljárás követelményével az a jogszabály, amely ellehetleníti az ügydél számára, hogy az egyedi ügyben jogainak és jogos érdekeinek védelme érdekében fellépjen.

A Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi CXXVIII. törvény Alaptörvény ellenes elfogadásával közvetlenül beállt jogsérelem Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatot az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontján megillető adómegállapítási jog korlátozása is. Az adómegállapítás joga az egyik legrégebbi önkormányzati jog, amely az Alaptörvényben is megjelenik. A Margitsziget területének Budapest főváros XIII. kerület közigazgatási területétől történő Alaptörvény ellenes elcsatolása miatt közvetlenül következik be az Önkormányzatnak évi 190 millió Ft adóbevétel kiesés az építményadó, az idegenforgalmi adó és a normatív kiegészítés elvonása miatt. Az Önkormányzat kizárólag a közigazgatási területén állapíthat meg helyi adót, ezért ezeket az adókat a törvény hatályba lépésének napjától nem vetheti ki. A területszervezési döntés meghozatala az adómegállapítási jog elvonása, és ezáltal az Önkormányzat vagyonában bekövetkező csökkenés miatt közvetlenül és hátrányosan érinti az Önkormányzatot. Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatot megillette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jog, amelynek érvényesülését a döntéshozó azzal, hogy az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság elvét sértve meghozta a Budapest főváros közigazgatási

területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi CXXVIII. törvényt kizárt.

Az alkotmányjogi panaszban a támadott jogszabály nemzetközi egyezménybe ütközése tárgyában kifejtett jogi okfejtést annyiban tartom fenn, hogy az Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat véleménye, amelyet a hatályos magyar jogrend szerint akkor sem tud közvetlenül érvényesíteni, ha a nemzetközi egyezmény kifejezetten a helyi önkormányzatok védelmében jött létre. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 32.§ (1) bekezdésének utolsó fordulata szerint az Alkotmánybíróság bármely eljárása során hivatalból végzi a nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálatát, ezért tartottam fontosnak az indítványozó véleményét kifejteni e tárgykörben, azonban kérem, hogy ezen okfejtést ne tekintse a Tisztelt Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapjának.

Az Alaptörvény F cikk (2) bekezdése valóban nem tekinthető a helyi önkormányzatok alapvető jogának, ugyanakkor az indítványozóhoz hasonló kerületi önkormányzatok szuverenitása erre az alaptörvényi rendelkezésre vezethető vissza, ezért tartottam fontosnak a hivatkozást.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszban kifejtett jogi okfejtést és indokolást a jelen beadvánnyal kiegészítve, együttesen értékelve – kiterjesztve az alkotmányjogi panaszban megfogalmazott kérelmem – vizsgálja felül és semmisítse meg a Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi CXXVIII. törvényt, mert az sérti F cikk (2) bekezdésében rögzített jogállamiság elvét és Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tisztességes eljáráshoz való, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített alapjogát.

Budapest, 2013. október 3.

Tisztelettel:


Dr. Kiss-Szebeni Norbert
jogtanácsos

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
képviselésében

