

## ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

14/1817-C /2020

DR. MEGYESI TIBOR EGYÉNI ÜGYVÉD

2021 JAN 04.

Peldany:

Kezelőiroda:

Melléklet:

8 db

du'

A DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK ÚTJÁN

BÍRÓSÁGI ÜGYSZAM: Debreceni Törvényszék  
előtti 25.Bpk.201 /2020/2; Debreceni  
Ítéltábla előtti Bpkf.I.243/2020/8.; Kúria  
előtti Bfv.II.811/2020/2. eljárások

AZ

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG RÉSZÉRE

1535 BUDAPEST

PF.773.

KÉPVISELT PERES FEL:

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

2020 -12- 2 1

Alulírott Dr. Megyesi Tibor egyéni ügyvéd

[redacted] elítélttel szembeni

összbüntetésbe foglalási eljárásban a Kúria előtt született Bfv.II.811/2020/2. számú végzés ellen az elítélt képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § szakasza alapján az alábbi

## ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztem elő:

*Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Kúria Bfv.II.811/2020/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel az ellenétes az Alaptörvény IV. cikk (1), a XXVIII. cikk (7) bekezdésével és a 28. cikkével, valamint a XV. cikkével az alábbi indokok alapján. A sérelmezett bírói döntés azért sérti az indítványozó jogait, mert az ítélet alapján az indítványozót megfosztotta törvényben biztosított jogos igényének az érvényesítésétől. Előadom, hogy a fenti jogerős bírói döntést felperes 2019. március 07-én vette kézhez, így a jelen alkotmányjogi panasz a jogszabályban előírt 60 napos határidőn belül került benyújtásra.*

A jelen panasszal támadott végzés (továbbiakban végzés) sérti az elítélt jogorvoslathoz fűződő jogát mint az alaptörvényben lefektetett alkotmányos jogot, akképpen, hogy a végzés az elítélt felülvizsgálati eljárás iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította a 2017. évi

XC Tv. (a továbbiakban Be.) 648. §-ra hivatkozással, az indoklás szerint azért, mert az összbüntetésbe foglalásról hozott jogerős ítélet nem minősül ügydöntő határozatnak. Ezáltal a Kúria elvonta az elítélttől, hogy a személyi szabadságának minél rövidebb tartamú korlátozását célzó elítélti összbüntetésbe foglalás iránti kérelem tárgyában született– az elítélte személyi szabadságának korlátozásáról érdemben rendelkező– végzés jogszerűségét megmérettethesse az elítélte, s a felülvizsgálat során fény megállapításra kerülhessen, hogy az összbüntetésként meghatározott szabadságvesztés mértéke jogellenesen került meghatározásra. A végzés az elítélte jogorvoslathoz fűződő jogának megsértésével közvetve az elítélte személyi szabadságához fűződő jogát is megsértette, hiszen ez által a Kúria nem szolgáltatott igazságot, jogot az elítélteknél a méltányos szabadságvesztési tartam megállapítása körében. A végzés a Be. 648. §-t se a Be. és az Alaptörvény céljaival összeegyeztethetetlenül értelmezte, így megsértette az Alaptörvény 28. cikkét is, amikor az összbüntetés tárgyában keletkező döntést nem tekinti ügydöntő határozatnak, pusztán azért, mert az magát a büntetőjogi felelősség fennállását már nem érinti, csak a jogkövetkezmény, mely jogértelmezés a Be rendszerével, illetve az Alaptörvény fent már hivatkozott rendelkezéseivel ellentétes, hiszen ezen végzés a büntetőjogi felelősség jogkövetkezményéről, annak a legsúlyosabb formájáról a végrehajtandó szabadságvesztés tartamáról rendelkezik, így mindenképpen ügydöntő jelentőségű, és semmilyen rokoni értelmezéssel nem sorolható a Be. 449. § (3) és (4) bekezdésében foglalt tárgykörök által meghatározott nem ügydöntő, a büntetőjogi felelősséget alapvetően nem érintő csekélyebb jelentőségű esetek körébe.

#### **IV. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.*

*(2) Senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani. Tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés csak szándékos, erőszakos bűncselekmény elkövetése miatt szabható ki.*

*XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti..*

*28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak..*

### **I. TÉNYÁLLÁS**

Elítélte összbüntetésbe foglalás iránti kérelmet terjesztett elő, majd később a kérelmét megváltoztatta, és három ítélet összbüntetésbe foglalásának a mellőzését kérte a Be. 839. § (3) bekezdésére figyelemmel.

Az eljáró bíróságok ezen kérelmét már figyelmen kívül hagyták és az eredeti kérelem alapján valamennyi összbüntetésbe foglalható ítélettel kiszabott végrehajtandó szabadságvesztést összbüntetésbe foglalták. Elítélte a jogerős döntéssel szemben felülvizsgálati eljárást



kezdeményezett, mely indítványt a Kúria érdemi vizsgálat nélkül elutasított, mivel álláspontja szerint ezen eljárásban született döntés nem ügydöntő.

Elítélt álláspontja szerint amennyiben az általa megjelölt ítéletekkel kiszabott büntetések összbüntetésbe foglalása a jelen ügyben nem történik meg, úgy azokat önálló, újbóli többszörös összbüntetésbe foglalási eljárás keretében tudja összbüntetésbe foglaltatni, mely esetben kedvezőbb döntés születhetett volna.

## II. JOGI ÉRVELÉS

A VÉGZÉS SÉRTI A IV) CIKK (1) ÉS BEKEZDÉSEIT.

*Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz. Senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani. Tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés csak szándékos, erőszakos bűncselekmény elkövetése miatt szabható ki.*

Álláspontunk szerint a Kúria az eljárási szabályokat megsértette indirekt módon, mivel a törvényben ténylegesen biztosított felülvizsgálati eljárástól az elítéltet megfosztotta, így a törvényben meghatározott eljárás ténylegesen nem folyt le. Ennek értelmében az elítélt összbüntetésbe foglalt szabadságvesztési tartamának meghatározása nem törvényben meghatározott eljárás alapján meghatározva, s így az elítélt nem törvényben meghatározott eljárás alapján lett megfosztva szabadságától.

A VÉGZÉS SÉRTI A XXVIII) CIKK (7) BEKEZDÉSÉT.

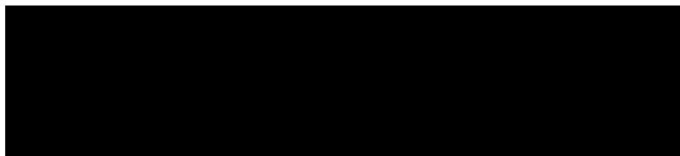
*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

Álláspontunk szerint a Kúria megalapozatlanul vonta el a BE-ben, az elítéltnak biztosított jogorvoslati jogát. Az alaptörvény e körben nem választja külön a rendes és a rendkívüli jogorvoslatot, így álláspontunk szerint, amennyiben törvény rendkívüli jogorvoslati jogot is biztosít, de azt a bíróság megtagadja, úgy az alaptörvényben biztosított jogorvoslati eljáráshoz való jog is sérül

A VÉGZÉS SÉRTI A 28. CIKKET

*A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét első sorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során első sorban a jogszabály preambulumbát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

Álláspontunk szerint a Kúria azáltal, hogy a Be. 648. §-át és a 449. § (2) bekezdéséből azt a következtetést vonta le, hogy az összbüntetésbe foglaló végzés nem ügydöntő, a Be. és az Alaptörvény céljaival ellentétes döntést útján utasította el az elítélt felülvizsgálati indítványát.



A fenti jogsértések együttesen valósultak meg, azok összességében indokolhatóak, mind három alaptörvény ellenességi jogcím indoka valójában azonos:

A Kúria álláspontja szerint a Be. 449. § (2) bekezdése kimondja, hogy ügydöntő döntés az ítélet. Ez már e körben is egy jogszabályba ütköző megállapítás, hiszen a Be. 449. § (2) bekezdés az ügydöntő végzést is ügydöntő határozatnak minősíti. E körben tehát az a kérdés maradt, hogy mi minősül ügydöntőnek.

Magát az ügydöntő minőség fogalmát a Be. nem tartalmazza, sőt a nem ügydöntő végzéseket is csak nem taxatív felsorolási formában említi meg. Ugyanakkor ha megvizsgáljuk a Be. 449. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltakat, mely bekezdések tartalmazzák a nem taxatív felsorolását a nem ügydöntő végzéseknek, akkor látható, hogy a nem ügydöntő végzés olyan végzés, mely a büntető eljárás folyamán keletkezik, de magát az eljárás tárgyát nem bírálja el.

A Kúria indokolása szerint az ügydöntő végzés a büntetőjogi felelősségről szóló ítélet. Azonban éppen a Kúria indokolásával körül határolt büntetőjogi felelősség körébe tartozó kérdések között szerepel a büntetőjogi szankció, azaz a kiszabott büntetés is. Nem vitatható, hogy az összbüntetésbe foglaló végzés a büntetőjogi felelősség fennállását már újból nem tartalmazza, azonban mintegy az ítéletek alapján kiszabott végrehajtandó szabadságvesztés újbóli meghatározásával az alapítéleteket összességében megváltoztatja, hiszen megváltozik a kitöltendő szabadságvesztés tartama.

Ilyen formában nem lehet azt sem vitatni, hogy az összbüntetésbe foglalás ügydöntő határozat, mivel az az elítélt büntetőjogi felelősségéről mégis csak ügydöntő jelentőséggel rendelkezik, azt megváltoztatja, s az alapján a végzés végrehajthatóságát követően az elítélt az összbüntetésbe foglalt ítéletekkel kiszabott szabadságvesztést már az összbüntetésbe foglaló végzés alapján kell kitöltse.

Álláspontunk szerint azért, hogy a Kúria így módon tehát teljesen a Be. és az Alaptörvény céljaival ellentétese értelmezte az elítélt felülvizsgálati indítványozói jogosultságát, és a téves értelmezése folytán az elítéltet megfosztotta törvényben biztosított jogorvoslati jogától, mely által az elítélt szabadságától való megfosztása nem törvényben biztosított eljárás betartásával történt.

### III. ÖSSZEFOGLALÁS

A Indítványozó állítja, hogy sérültek az Alaptörvényben biztosított jogai:

- Az összbüntetésbe foglalás során jogorvoslati jogától megfosztották, így tehát szabadságától nem törvényben biztosított eljárás alapján fosztották meg végeredményben, illetőleg mindez a Kúriának a Be. és az Alaptörvény céljaival a józan észnek ellentmondó értelmezése útján valósult meg;

Az indítványozót a fenti Alaptörvényben biztosított jogok megilletik azaz, a szabadságának megvonása esetén akkor is biztosított legyen a felülvizsgálati eljáráshoz való joga, ha a szabadságvesztés tartama nem magában az ítéletben, hanem egy utólagos, összbüntetésbe foglaló végzésben kerül meghatározásra.



#### IV. A FENTIEKNEK AZ ÍTÉLETET ÉRDEMBEN BEFOLYÁSOLÓ JELLEGE

Amennyiben a T. Alkotmánybíróság elfogadja az indítványozó azon álláspontját, hogy a Kúria a fentiek szerint a végzését alaptörvényellenesen hozta meg, úgy az alapján a Kúriának érdemben kell vizsgálnia az indítványozó felülvizsgálati indítványát.

#### V. JOGORVOSLAT


A Be. 650. § (1) b) pontja és 653. § (1) alapján a Kúria végzése ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Fentiekre tekintettel a T. Alkotmánybíróság hatásköre és illetékessége az Abtv. 27. §-án alapul.

Indítványozó nem kéri az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozatalát.

Kelt: Debrecen, 2020. 12. 18.

Tisztelettel:

 képviseletében  
Dr. Megyesi Tibor ügyvéd

