

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] kérelmező jogi képviselőm útján a T. Alkotmánybíróság előtt IV/2883/2015. számon folyamatban lévő ügyben – hivatkozással az Alkotmánybíróságnak az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tű határozata 35. §-ára – az alábbi indítvány-kiegészítést teszem.

IV / 2883 - 7 / 2015
2015 NOV 13.

A 2015. október 7-én kelt beadványomban összefoglaltam, a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17. Kpk. 50.056/2015/3. számú végzését miért tartom alaptörvény-ellenesnek.

Az 1.) pontban utaltam arra, hogy a fellebbezési jog gyakorlására, a(z 1. számú határozatot érintő) fellebbezési határidő kezdetére vonatkozó tájékoztatás elmaradása az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogomat sértette**. Hatékony jogorvoslathoz való jogom azért sem nyílhatott meg, mert a 2014. március 6-ai keltezésű határozat kiegészítése iránti kérelmemet (K/11.) nem bírálták el, s 2014. március 11-ei keltezésű, az abban írtak szerint az 1. számú érdemi határozat elleni fellebbezésem elbírálására nem került sor, azzal is összefüggésben, hogy a fellebbezési határidő önhibámon kívüli elmulasztása miatt benyújtott igazolási kérelmemről (K/12.) nem döntöttek. **Erre vonatkozóan kérelmemet fenntartom.**

A 2.) pontban arra utaltam, hogy a bíróság – egyetlen jogszabályi rendelkezéssel sem alátámasztott – döntése szerint 2014. március 6-án és 2014. március 11-én kelt beadványaimat a hatóságok nem fogadhatták volna be, és döntést sem hozhattak volna. Megjegyeztem, ha a kérelmet érdemi elbírálás nélkül kellett volna elutasítani, úgy erről kellett volna határozni, egyébként pedig azt érdemben elbírálni; a bírói döntés szerint azonban a hatóságoknak semmilyen határozatot nem kellett volna hozniuk. Ebben a vonatkozásban arra hivatkoztam, hogy sérült az *Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből* levezethető határozathozatalhoz fűződő jogom, s az *Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése* szerinti, ügyem tisztességes módon történő intézéséhez fűződő jogom.

Ebben a vonatkozásban a továbbiakban nem hivatkozom az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmére. A hatóságoknak az az eljárása, hogy az 1. számú határozat kiegészítése iránti egyértelmű kérelmemet ugyanezzel a határozattal szembeni elkésztett fellebbezésként bíralták el, az **Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében** írt, **ügyem tisztességes módon történő intézéséhez fűződő jogomat sértette**. Ebben a körben is hivatkozom ugyanakkor az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében** foglalt **tisztességes eljáráshoz fűződő jogom megsértésére**. Ezt azzal indokolom, hogy a bíróság szerint a hatóságoknak határozat kiegészítése iránti kérelmemről semmilyen döntést nem kellett volna

hozniuk. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint viszont **az indokolt bírói döntéshez való jog a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos jog része**¹. Az adott esetben határozat kiegészítése iránti kérelmemet a bíróság nem bírálta el, döntést valójában kérelmemről nem hozott, mivel azt álláspontja szerint a hatóságok be sem fogadhatták volna. Az Alkotmánybíróság praxisa következetes abban, hogy **a bírósághoz fordulás joga** –mint a tisztességes eljáráshoz fűződő jog része – **magában foglalja, hogy a bíróságnak érdemben döntenie kell a kérelemről.**²

A 3.) pontban azt adtam elő, hogy a 2014. március 11-ei beadványomban előterjesztett igazolási kérelmet a hatóságok egyáltalán nem bírálták el, s a bíróság sem kötelezte azokat ebben a vonatkozásban új eljárásra, ezért a támadott bírói döntés sérti az *Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből* levezethető határozathozatalhoz, s az *Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében* írt ügyem tisztességes módon történő intézéséhez fűződő jogomat.

Ebben a vonatkozásban sem hivatkozom a továbbiakban az *Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének* sérelmére. A hatóságoknak az a mulasztása, hogy igazolási kérelmemet egyáltalán nem bírálták el, sértette az *Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében* foglalt ügyem tisztességes módon történő intézéséhez, s a törvényben meghatározottak szerinti indokolási kötelezettség teljesítéséhez fűződő jogomat. Emellett ebben a vonatkozásban is hivatkozom az *Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében* írt tisztességes eljáráshoz fűződő jogom megsértésére. Ennek alapja az, hogy a bíróság a hatóság végzését nem helyezte hatályon kívül, s nem kötelezte új eljárásra; az igazolási kérelem elbírálásának elmaradásáról – bár bírósági felülvizsgálat iránti kérelmemben ezt is sérelmeztem – hallgatott. **Az adott esetben hiányzik az indokolt bírói döntés, ami az *Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése* szerinti tisztességes eljáráshoz fűződő jogom megsértéséhez vezet.**

A beadvány 4. pontja kiemelte, hogy az elsőfokú hatóság 21000/00146902/23/2013 ált. számú végzése ellen ötödlegesen (a fellebbezés „kiegészítés” érdemi vizsgálat nélküli elutasítására vonatkozó rendelkezésre kiterjedően) és hatodlagosan (az indokolás megváltoztatása iránt) előterjesztett kérelmeimmel sem a másodfokú hatóság, sem a bíróság nem foglalkozott. Ezzel megsértették az *Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből* levezethető határozathozatalhoz fűződő jogomat, az *Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében* foglalt tisztességes ügyintézéshez, s a törvényben meghatározottak szerinti indokolási kötelezettség teljesítéséhez fűződő jogomat, valamint az *Alaptörvény XXVIII. (7) bekezdéséből* eredő jogorvoslathoz való jogomat.

1 7/2013. (III. 1.) AB határozat [28] és [31]

2 26/2015. (VII. 21.) AB határozat [62]

Ebben a vonatkozásban sem kívánok a továbbiakban hivatkozni az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének** sérelmére. A másodfokú hatóság eljárását illetően viszont változatlanul hivatkozom az **Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében** foglalt tisztességes ügyintézéshez, s a törvényben meghatározottak szerinti indokolási kötelezettség teljesítéséhez fűződő jogom megsértésére. Továbbra is fenntartom, hogy a fentiek folytán **megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében** foglalt jogorvoslathoz való jogomat. A bíróság eljárása kapcsán indítványomat azzal a hivatkozással egészítem ki, hogy **indokolt bírói döntés hiányában a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat.**

Beadványom 5.) pontja rögzítette, hogy a fentiekben bemutatottak összességében megalapozzák az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében** írt tisztességes eljáráshoz fűződő jogom megsértését. Hangsúlyoztam, hogy az eljárás nem volt fair, az érdemi határozattal szemben bírósághoz nem fordulhattam. Ezt a hivatkozásomat fenntartom.

Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseiként a fentiek szerint a továbbiakban kizárólag a XXIV. cikk (1) bekezdésére, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseire hivatkozom.

Utalok arra, hogy a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál előterjesztett alkotmányjogi panaszomat 2015. szeptember 2-án, 2015. október 7-én, 2015. november 4-én kelt, valamint jelen beadványomban is kiegészítettem. Bár már postáztam, azonban 2015. november 4-én kelt beadványomat ismételten csatolom. Nem tartom fenn ugyanakkor az e beadvány 4. pontjában foglalt hivatkozást annyiban, hogy a hatóságoknak a bírósági felülvizsgálattal sem orvosolt mulasztása nem az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének** sérelmét alapozza meg.

Rögzítem, hogy 2015. szeptember 2-án kelt – előbb a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz benyújtott, majd 2015. október 7-én kelt beadványommal együtt közvetlenül a T. Alkotmánybíróságnál is előterjesztett – beadványom az alkotmányjogi panasz III. pontját egészítette ki újabb érvel.

2015. október 7-én kelt beadványomban hangsúlyoztam, hogy alkotmányjogi panaszom elsődlegesen teljes egészében az **Abtv. 27. §-án** alapul, a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17. Kpk. 50.056/2015/3. számú – a bírói döntést érdemben befolyásolóan alaptörvény-ellenes – végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására, s a döntés megsemmisítésére irányul. Arra az esetre, ha a T. Alkotmánybíróság megítélése szerint az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése** szerinti jogorvoslathoz fűződő jogom sérelmét az R.

alaptörvény-ellenessége idézte elő, annak alkalmazása folytán következett be, így nem függ össze a tételes jog megsértésével, és emiatt a bírói döntés megsemmisítésére nincs lehetőség, másodlagosan ebben a körben alkotmányjogi panaszomat az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapítottam, s az R. 9. § (4) bekezdésének megsemmisítését kértem.³ Kitértem arra is, hogy a T. Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megvizsgálhatja az R. Alaptörvénnyel való összhangját akkor is, ha a bírói döntés alaptörvény-ellenessége a jogorvoslati jogom sérelmével összefüggő hivatkozás kapcsán nem az R. hiányosságaiból fakad. E beadványban pontosítottam az alkotmányjogi panaszom az R. alaptörvény-ellenességére vonatkozó része első bekezdését (15. oldal). Pontonként vázoltam végül, hogy a sérelmezett bírói döntést miért tartom alaptörvény-ellenesnek.

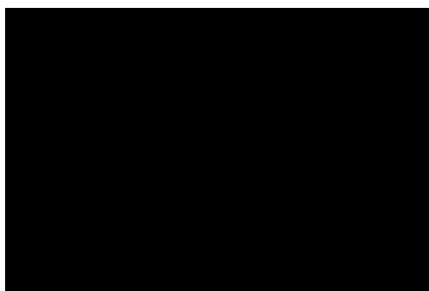
2015. november 4-én kelt beadványom a jogorvoslathoz való jogom megsértésének alátámasztása céljából tartalmaz hivatkozást. Kiemeltem, nem emelkedhet valamely, az ügy érdemében hozott határozat jogerőre azáltal, hogy az ügyfél nem fellebbez más, az érdemi határozat rendelkező részét nem érintő, számára önmagában nem sérelmes, s nem is az érdemi határozat kiegészítése tárgyában hozott döntés ellen. Kitértem arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog magában foglalja a bírósághoz fordulás jogát, amivel az érdemi határozattal szemben nem élhettem.

Jelen beadványomban a 2015. október 7-ei beadvánnyal kiegészített alkotmányjogi panaszt egészítettem ki újból. A továbbiakban nem hivatkozom az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének megsértésére, ugyanakkor a 2.), a 3.) és a 4.) pontok kapcsán kiegészítettem, a bírói döntés alkotmányos jogaimat mennyiben sérti. Kiemelem, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő jog magában foglalja a bíróságnak azt a kötelezettségét, hogy a kérelemről érdemben döntsön, s e jog részét képezi az indokolt bírói döntéshez való jog is.

Alkotmányjogi panaszomat a fenti indítvány-kiegészítésekkel tartom fenn.

Szombathely, 2015. november 18. napján

Tisztelettel:



³ A kérelem eshetőlegességéből következik, hogy elsődleges kérelmem sikere esetén tárgytalan.