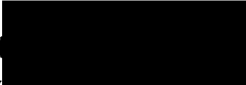


Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>W/2883-6/2015</i>	
Érkezett: 2015 NOV 11.	
Példány: <i>2</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>0</i>	<i>dh</i>

Alulírott  kérelmező jogi képviselőm útján a T. Alkotmánybíróság előtt IV/2883/2015. számú határozatban lévő ügyben az alábbi nyilatkozatot teszem.

Rögzítem, hogy kiegészített és pontosított alkotmányjogi panaszomat fenntartom. Mindemellett a kérelmemet megalapozó érvek közül az alábbiakat szeretném kiemelni.

- 1.) Az Alkotmánybíróság 3064/2014. (III. 26.) AB határozatában – alkotmányjogi panasz tárgyában indult eljárásban – leszögezte: az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírósági, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve pedig azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. A jogvédelemnek hatékonynak kell lennie, vagyis szükséges, hogy tényleges, a döntés által okozott jogsérelem orvoslására alkalmas legyen.¹ A jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát. Az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást le kell folytatni, a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben meg kell vizsgálni. Adott esetben a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazhatóságának feltétele az volt, hogy a szóban forgó bíróság döntést hozzon; az alapjogsérelem a másodfokú döntés hiányában öltött testet (Indokolás [15],[16], [20] és [23]). Jelen esetben az ügy érdemében hozott 21000/00146902/1/2013 ált. számú határozattal szemben hatékony jogorvoslattal a fellebbezési jog gyakorolhatóságára vonatkozó egyértelmű és világos tájékoztatás hiányában nem élhettem, s azért sem, mert 2014. március 6-ai keltezésű határozat kiegészítése iránti kérelmemet (K/11.) nem bírálták el. A hatóságok e beadványt tartalma szerint tévesen az érdemi, 1. számú határozat elleni elkésett fellebbezésnek minősítették, míg a Győri Közigazgatási és

¹ Ugyanezt a tételt fejti ki a 22/2013. (VII. 19.) AB határozat Indokolásának [26] pontja is.

Munkaügyi Bíróság végzéséből ugyan az tűnik ki, hogy ezt a minősítést nem osztotta, ám álláspontja szerint kérelmemet be sem fogadhatták volna, arról a hatóságok nem dönthettek volna.² Hatékony jogorvoslattal végül azért sem élhettem, mert 2014. március 11-ei keltezésű, az abban írtak szerint az 1. számú érdemi határozat elleni fellebbezésem érdemi elbírálására sem került sor, azzal is összefüggésben, hogy a fellebbezési határidő önhibámon kívüli elmulasztása miatt benyújtott **igazolási kérelmemről nem döntöttek (K/12.)**.³

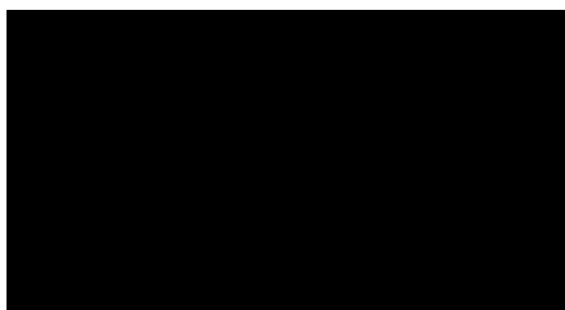
- 2.) Rögzítettem, hogy elfogadhatatlan és egyben alaptörvény-ellenes volna, ha az ügy érdemében hozott 1. számú határozattal szembeni jogorvoslati jogom, melynek gyakorolhatóságáról soha nem tájékoztattak, a törvényes tájékoztatás helyett – s ekkor is közvetve – azáltal nyílhatna meg, hogy fellebbezéssel, majd bírósági felülvizsgálattal élek más, az érdemi határozat rendelkező részét nem érintő, azt önmagában sérelmezni nem kívánt döntéssel szemben, s csak ennek sikere esetén kellene a hatóságnak a határozat kiegészítéséről döntenie, illetve ennek keretében az ügy érdemében hozott határozata rendelkező részét a fellebbezési joggal kapcsolatos tájékoztatással kiegészítenie. Ebből logikailag az is következne, hogy az ügy érdemében hozott, a fellebbezési jogra vonatkozó szükséges tájékoztatást nem tartalmazó határozat azáltal jogerőre emelkedik, hogy az ügyfél nem fellebbez más, az érdemi határozat rendelkező részét nem érintő, számára önmagában nem sérelmes, s nem is az érdemi határozat kiegészítése tárgyában hozott döntés ellen.
- 3.) A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 21000/00146902/23/2013 ált. és a 21000/00146902/29/2013 ált. számú végzésekkel szembeni, a Ket.-ben biztosított jogorvoslati (az előbbi döntés esetében fellebbezési, míg az utóbbi végzés vonatkozásában bírósági felülvizsgálati) jogomat lényegében elvonta azzal az érveléssel, hogy a hatóságok döntést sem hozhattak volna.

2 Itt utalok ismét arra, a 21000/00146902/14/2013. ált. és 21000/00146902/18/2013. ált. számú – általam önmagában azok tartalmára tekintettel sérelmezni nem kívánt - döntések jogerőre emelkedéséből az következik, hogy 2013. szeptember 3-án és 2013. október 10-én kelt (K/7. és K/9. alatti) beadványaimat a 14. számú – módosító – határozat elleni fellebbezésnek és a fellebbezés kiegészítésének, nem pedig a fellebbezési jog gyakorolhatóságára vonatkozóan az 1. számú érdemi határozat kiegészítése iránti kérelemnek kell tekinteni. Szemben az említett végzésekkel, a **21000/00146902/1/2013. ált. szám alatti határozat nem emelkedhetett jogerőre**, ugyanis a 14. számú határozatban szereplő, a fellebbezési jogra vonatkozó tájékoztatás kizárólag erre a (módosított indokolást magában foglaló) határozatra vonatkozik, az 1. számú – kizárólag indokolási részében módosított – határozatra nem (l. alkotmányjogi panasz 10-11. old.).

3 A jogorvoslati jog gyakorolhatóságára vonatkozóan a szükséges tájékoztatást meg nem adó 1. számú határozat kiegészítése iránti kérelem, avagy az igazolási kérelem kedvező elbírálása esetén mégis megnyílhatott volna az érdemi határozattal szembeni hatékony jogorvoslati jogom.

- 4.) Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére alkotmányjogi panaszt leginkább visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén lehet alapítani. Ugyanakkor az Alaptörvény hatályba lépése után is irányadó a 72/1995. (XII. 15.) AB határozat, mely rögzíti: a közigazgatás alkotmányos kötelezettsége, hogy hatáskörét gyakorolja, s az előterjesztett kérelmeket elbírálja.⁴ Jelen esetben sem a 2014. március 6-ai beadványban foglalt határozat kiegészítése iránti kérelmemről, sem a 2014. március 11-én kelt beadványban rögzített igazolási kérelmemről (s az ott írt fellebbezésről), sem pedig a 21000/00146902/23/13. számú végzés elleni fellebbezésben szereplő ötödleges és hatodlagos kérelmemről nem határoztak. Megítélésem szerint a hatóságnak a bírósági felülvizsgálattal sem orvosolt mulasztása a jogbiztonság és a jogállamiság követelményével ellentétes. Hivatkozott kérelmeim az ügy érdemét is érintik, akként, hogy az elbírálás hiánya az érdemi határozat elleni jogorvoslatot hiúsítja meg.
- 5.) Hivatkoztam az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz fűződő jogom megsértésére is, s hangsúlyoztam, az eljárás minősége nem volt fair. Megjegyzem, az Alkotmánybíróság praxisában a tisztességes eljáráshoz fűződő jog magában foglalja a bírósághoz fordulás jogát, amit a bírói út igénybevételének formális biztosítása nem elégít ki.⁵ Az adott esetben az érdemi határozattal szemben bírósághoz nem fordulhattam, ami megalapozza tisztességes eljáráshoz fűződő jogom sérelmét is.⁶

Szombathely, 2015. november 4. napján



4 Az Alaptörvénynek a Complex Jogtárból letölthető Kommentárja a közigazgatás határozathozatali kötelezettségét a B) cikk (1) bekezdése kapcsán tárgyalja.

5 3081/2015. (V. 8.) AB határozat Indokolásának [50] pontja

6 Azt a kifogásomat, hogy az ügy érdemében hozott döntéssel szemben nem fordulhattam bírósághoz, korábbi beadványaim is markánsan rögzítik. Jelen beadványom célja annak hangsúlyozása, hogy e körülményt a tisztességes eljáráshoz fűződő jogom megsértése kapcsán is értékelni kell.

