

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám:

10/2883-2/2015

Érkezett:

2015 OKT 13.

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED] kérelmező jogi képviselőm útján a T. Alkotmánybíróságnak a IV/2883-2/2015. számon indult ügyben 2015. szeptember 18-án kelt tájékoztatására figyelemmel az alábbi nyilatkozatot teszem.

2015. augusztus 27-én kelt, s 2015. szeptember 2-án kiegészített **alkotmányjogi panaszom elsődlegesen teljes egészében az Abtv. 27. §-án alapul, ekként a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17. Kpk. 50.056/2015/3. számú - a bírói döntést érdemben befolyásolóan alkotmány-ellenes - végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására, s a döntés megsemmisítésére irányul.**

A támadott végzés azért is alaptörvény-ellenes, mert az eljáró hatóságok az elsőfokú hatóság 21000/00146902/1/3013. ált. számú határozata elleni fellebbezési jogom gyakorolhatóságáról nem adtak törvényes tájékoztatást, nem jelölték meg, a határozat mikor tekinthető közöltnek, s így az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz fűződő jogomat sértették. E kötelezettségüknek attól függetlenül eleget kellett volna tenniük, hogy az R. 9. § (4) bekezdése hallgat arról, bizonyítási indítvány előterjesztése, továbbá a Kkt. 21/A. §-ában írt kimentés esetén a határozat kézbesítéséhez fűződő következmények mikor állnak be, a határozat mikor tekintendő közöltnek. Ez következik a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontjából, de a Ket. 1. § (1) és (2) bekezdéseiben, a 4. § (1) bekezdésében, valamint az 5. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt eljárási alapelvekből is. Ehhez képest észrevételeztem, hogy az R. 9. § (4) bekezdésének fentiek szerinti hiányos tartalma folytán álláspontom szerint alaptörvény-ellenes, bár elsődleges álláspontom szerint a bírói döntés alaptörvény-ellenességéhez nem ez vezetett. Beadványomban erre kívántam a T. Alkotmánybíróság figyelmét felhívni<sup>1</sup> azzal, hogy hivatalból eljárva megvizsgálhatja az R. Alaptörvénnyel való összhangját akkor is, ha a bírói döntés alaptörvény-ellenessége a jogorvoslathoz való jogom sérelmével összefüggő hivatkozás kapcsán nem az R. hiányosságából fakad.<sup>2</sup> Ha az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jogom sérelmét jelen beadvány 2. oldalának 1. pontban írtak szerint a T. Alkotmánybíróság megítélése szerint mégis az R. alaptörvény-ellenessége idézte elő, annak alkalmazása folytán következett be, ekként nem függ össze a tételes jog megsértésével, és emiatt a bírói döntés megsemmisítésére nincs lehetőség, erre az esetre, s csakis erre az esetre **alapítom másodlagosan alkotmányjogi panaszomat az Abtv. 26. § (1) bekezdésére.** E másodlagos

<sup>1</sup> L. az alkotmányjogi panasz 15.-16. oldalait

<sup>2</sup> Erre példa a 26/2015. (VII. 21.) AB határozat

kérelem eshetőségéből következik, hogy elsődleges kérelmem sikere esetén tárgytalan. Más megsértett, az Alaptörvényben rögzített, s jelen beadványomban megjelölt jogaim (illetve a 4. pontban foglaltak szerinti körben jogorvoslathoz való jogom) esetében az alkotmányjogi panasz jogalapja ebben az esetben is az *Abtv. 27. §-a*.

Az alkotmányjogi panasznak az *R.* alaptörvény-ellenességére vonatkozó része első bekezdését (15. oldal) úgy pontosítom, hogy a *Ket.* alapján kötelezettsége a hatóságnak, hogy az érintett ügyfélnek az ügy érdemében hozott határozatra vonatkozó fellebbezési joga tárgyában a határidő kezdetére is kiterjedő teljes, egyértelmű tájékoztatást adjon. Ennek elmaradása elsődleges álláspontom szerint az *R.* hiányosságával csak annyiban függhet össze, hogy az *R.* maga nem határozza meg, bizonyítási indítvány előterjesztése, s a *Kkt. 21/A. §-ában* írt kimentés esetén a határozat kézbesítéséhez fűződő következmények mikor állnak be, a határozat mikor tekintendő közöltnek. Ha a törvényes tájékoztatás elmaradása a *T.* Alkotmánybíróság szerint az *R.* alaptörvény-ellenességéből fakad, és a bírói döntés megsemmisítésére ennek folytán nincs mód, erre az esetre alapul másodlagosan alkotmányjogi panaszom a jogorvoslathoz fűződő jogom sérelme kapcsán a fentiek szerint az *Abtv. 26. § (1) bekezdésén*. Ez utóbbi rendelkezésen alapulóan az *Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdésének a) pontjára* hivatkozással az *R. 9. § (4) bekezdésének* megsemmisítését kérem, tekintettel arra, hogy az az *Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésébe* ütközik.

Az alábbiakban az *Alaptörvény* rendelkezéseinek felhívásával vázolom, a sérelmezett bírói döntést miért tartom alaptörvény-ellenesnek.<sup>3</sup>

- 1.) A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság támadott végzése szerint az elsőfokú hatóság 18. számú végzése ellen fellebbezhettem volna, amelyben vitathattam volna, hogy 2013. szeptember 3-án kelt beadványomat a bíróság tévesen tekintette fellebbezésnek, s azt is, hogy az 1. számú határozat a jogorvoslati tájékoztatást nem, vagy nem megfelelően tartalmazza, illetve hogy a hatóság e kérelem tárgyában nem döntött. Mivel az ügy érdemében hozott 1. számú határozattal szembeni jogorvoslati jogom gyakorlásáról törvényes tájékoztatást nem kaptam, a bíróság értelmezéséből következően jogorvoslati jogom azáltal nyílhatott volna meg, hogy fellebbezéssel, majd bírósági felülvizsgálattal élek egy másik, az érdemi határozat rendelkező részét nem is érintő, azt önmagában sérelmezni nem is kívánt, s eleve a 14. számú, az 1. szám alatti határozat indoklási részét módosító határozatra vonatkozó, azaz nem az 1. számú határozat kiegészítése tárgyában hozott döntéssel - nevezetesen a 18. számú végzéssel -

---

<sup>3</sup> Kifejezett eltérő utalás hiányában a korábbi beadványaimban foglaltakat fenntartom.

- szemben.<sup>4</sup> Csak ennek sikere esetén kellene az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott (1. számú) határozata rendelkező részét a fellebbezési joggal kapcsolatos tájékoztatással kiegészítenie. **A fellebbezési jog gyakorlására, a(z 1. számú határozatot érintő) fellebbezési határidő kezdetére vonatkozó tájékoztatás elmaradása az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglalt jogorvoslathoz való jogomat sértette.**<sup>5</sup>
- 2.) A bíróság - egyetlen jogszabályi rendelkezéssel sem alátámasztott - döntése szerint 2014. március 6-án és 2014. március 11-én kelt beadványaimat a hatóságok nem fogadhatták volna be és döntést sem hozhattak volna. Álláspontom szerint az említett beadványokban foglalt körben sérült az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető határozathozatalhoz fűződő jogom, s a XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti, ügyem tisztességes módon történő intézéséhez fűződő jogom.** Megjegyzem, amennyiben a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítani, úgy erről kellett volna dönten, egyébként pedig azt érdemben elbírálni. A bírói döntés szerint azonban semmilyen határozatot nem kellett volna a hatóságoknak hozniuk!
- 3.) A 2014. március 11-ei beadványomban előterjesztett **igazolási kérelmet a hatóságok egyáltalán nem bírálták el, s a bíróság sem kötelezte azokat ebben a vonatkozásban új eljárásra, ezért a támadott bírói döntés sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető határozathozatalhoz, s a XXIV. cikk (1) bekezdésében írt, ügyem tisztességes módon történő intézéséhez fűződő jogaimat.**
- 4.) Az elsőfokú hatóság 21000/00146902/23/2013. ált. számú végzése ellen **ötödlegesen** (a fellebbezés „kiegészítés” érdemi vizsgálat nélküli elutasítására vonatkozó rendelkezésre kiterjedően) és **hatodlagosan** (az indokolás megváltoztatása iránt) előterjesztett kérelmeimmel sem a másodfokú hatóság, sem a bíróság nem foglalkozott, ezzel az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető határozathozatalhoz fűződő jogomat, a XXIV. cikk (1) bekezdésében írt tisztességes ügyintézéshez, s a törvényben meghatározottak szerinti indokolási kötelezettség teljesítéséhez fűződő jogomat**<sup>7</sup>, valamint a **XXVIII. cikk (7) bekezdéséből eredő jogorvoslathoz való jogomat megsértették.**<sup>8</sup>
- 5.) Véleményem szerint a fentiekben bemutatottak összességében megalapozzák az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz fűződő jogom**

---

4 A bíróság érvelése önellentmondásos, hiszen a 18. számú végzés elleni fellebbezés az alkotmányjogi panasz kiegészítésében írt okból sem jelenthetett volna hatékony jogorvoslatot.

5 Kizárólag ebben a vonatkozásban alapítom másodlagosan alkotmányjogi panaszomat az Alaptörvény 26. § (1) bekezdésére.

6 L. az alkotmányjogi panasz 14. oldal negyedik bekezdését

7 Ebben a vonatkozásban a másodfokú hatóságot érintően a Ket. 72. § (1) bekezdésének ea) pontját, míg a bíróság kapcsán a Pp. 221. § (1) bekezdését hívom fel, mint amelyből az indokolási kötelezettség következik.

**megsértését is.** Kiemelem ennek kapcsán, hogy az eljárás minősége nem volt fair, amit a fentiek alátámasztanak.

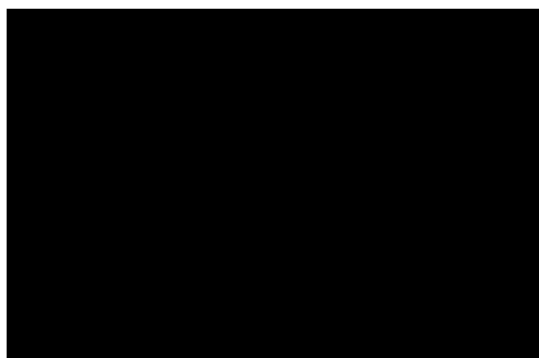
Az alkotmányjogi panasznak a 2015. szeptember 2-ai beadványomban kiegészített III. és V. pontjaiban foglaltak szervesen összeillenek; leszögezem, a III. pontban bemutatott okok vezettek a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17. Kpk. 50.056/2015/3. számú végzése alaptörvény-ellenességéhez.

Nem kívánok hivatkozni a továbbiakban az Alaptörvény T) cikkére, R) cikkére, I. cikkére, XV. cikkére, valamint 28. cikkére. Változatlanul felhívom viszont az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.

Álláspontom szerint ekként pontosított és kiegészített alkotmányjogi panaszom az Abtv. 52. § (1) bekezdésének megfelelően határozott kérelmet foglal magában, az (1a) bekezdésben írtakat kimerítően tartalmazza.

Alkotmányjogi panaszom 2015. szeptember 2-án kelt kiegészítését a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz továbbítás céljából közvetlenül annak elkészítése után megküldtem, azonban a T. Alkotmánybíróság tájékoztatásából nem tűnik ki, ezt megkapta-e; emiatt e kiegészítést mellékelten ismét megküldöm.

**Szombathely, 2015. október 7. napján**



---

8 Jogorvoslathoz fűződő jogom megsértése ebben a vonatkozásban értelemszerűen nem kapcsolódik az R. hiányosságaihoz, így az Abtv. 26. § (1) bekezdésére történt másodlagos hivatkozás itt nem irányadó.

## ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

W/2889-3/2015

Érkezett:

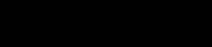
2015 OKT 13.

Példány:

Készítő: Joda:

Melléklet:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott  kérelmező 2015. augusztus 27-én kelt, a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17. Kpk. 50.056/2015/3. számú végzése alap törvény-ellenességének megállapítása, s a döntés megsemmisítése iránti alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal egészítem ki.

Beadványom III. pontját azzal egészítem ki, hogy rögzítem, az elsőfokú hatóság 2013. október 17-én meghozott 21000/00146902/18/2013 ált. számú végzése elleni fellebbezés a korábban kifejtetteken kívül bizonyosan **nem jelenthetett volna hatékony jogorvoslatot** azért sem, mert a bíróság álláspontja szerint az **1. szám alatti** érdemi határozat elleni 15 nap fellebbezési határidő az annak indokolását módosító **14. számú** határozat kézbesítésével, 2013. augusztus 28-án kezdődött, amiből az következik, hogy a **18. számú** végzés elleni fellebbezési határidő kezdetekor az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezési határidő már eltelt. Ez a nézet tartalmilag azt is magában foglalja, hogy a hatóság a jogorvoslati jog gyakorlásáról törvényesen tájékoztatott, amit én vitatok. Ismételten megjegyzem, olyan tartalmú tájékoztatást, hogy az **1. számú** határozat elleni fellebbezési határidő a **14. számú** módosító határozat kézbesítésétől számít, nekem a hatóság nem adott, s az ügy érdemében hozott határozattal szembeni fellebbezési jogom egyébként is az egyértelmű és világos tájékoztatással, nem pedig az érdemi határozat rendelkező részét nem érintő, azt önmagában sérelmezni nem is kívánt döntéssel szembeni jogorvoslattal nyílhat meg. A vázolt körülmények mellett határozott véleményem szerint nem értékelhető a hátrányomra, hogy a **18. szám alatti** végzés ellen nem fellebbeztem.

Az elsőfokú hatóság 21000/00146902/23/2013 ált. számú végzése ellen ötödlegesén és hatodlagosan előterjesztett fellebbezési kérelmeimmel sem a másodfokú hatóság, sem a közigazgatási és munkaügyi bíróság nem foglalkozott, ezzel a jogorvoslathoz fűződő alkotmányos jogom mellett határozathozatalhoz fűződő jogomat is sértette. Ezzel, s azzal is, hogy a 2014. március 11-ei beadványomban a fellebbezésemhez kapcsolódó igazolási kérelmemet sem bírálták el, a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17. Kpk. 50.056/2015/3. számú végzése (s ezen keresztül a hatóságok végzései) sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének azt a rendelkezését, hogy a hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Szombathely, 2015. szeptember 2. napján

