

Az Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donáti u. 35–45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍROSÁG		FOLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON	
Ügyszám:	IV / 157-0 / 2576	Postán / Gyűjtőadoba / Személyesen / E mailen / Faxon	
re	Érkezett: 2016 JAN 27.	Erkezett:	2015 -12- 31
45.		PÉLDANY:	IV:
		MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
Példány:	Kezelőiroda:	FOLAJSTROMSZÁM DTÓIRATON	25020/14
Melléklet:	db		

Alulírott [redacted] [redacted] [redacted]: [redacted], [redacted] 1. [redacted] [redacted] – a továbbiakban: Panaszos – meghatalmazott jogi képviselő, [redacted] (székhely: [redacted] [redacted]) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése valamint az Abtv. 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Fővárosi Ítéltábla azzal, hogy a Budapest Főváros XIII. Kerületi Helyi Választási Iroda (székhely: 1139 Budapest, Béke tér 1., a továbbiakban: Választási Iroda) alperes elleni, személyes adatok kiadása iránti peremben másodfokon eljáró bírósággént hozott, 2.Pf.20.163/2015/4/II. számú ítéletében – a továbbiakban: Bírói Döntés – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (4) bekezdését mint alaptörvény-ellenes jogszabályt alkalmazva jogerősen elutasította az alperest személyes adataim kiadására kötelezni kérő kereseti kérelmemet, megsértette a személyes adataim védelméhez fűződő, az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében garantált alapvető jogomat.

Alapjogsérelmemet az okozza, hogy a Ve. 2. § (4) bekezdése – és az ezt alkalmazó hatósági valamint bírói döntések – alaptörvény-sértő módon, szükségtelenül és aránytalanul korlátozzák a személyes adataim védelméhez fűződő alapvető jogomat. A kifogásolt jogsérelem a Ve. 2. § (4) bekezdésben hivatkozott választási irodák jogalkalmazása, valamint az e választási irodák által meghozott döntések elleni – polgári peres eljárásban történő – jogorvoslati eljárás lefolytatásában illetékes bíróságok jogalkalmazásának közvetlen következménye. A Ve. 2. § (4) bekezdése az e rendelkezést alkalmazó felülvizsgálati bíróságoknak nem ad mérlegelési lehetőséget, hanem e bíróságokat az e rendelkezés hatálya alá tartozó személyes adatok kiadása iránti kereseti kérelmek elutasítására kötelezi. Következésképpen alapjogsérelmem orvoslásának szükséges feltétele a Ve. 2. § (4) bekezdésének megsemmisítése. Ezért egyfelől indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Ve. 2. § (4) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és alaptörvény-ellenességénél fogva szintén az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt.

Másfelől indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla Bírói Döntése mint a Ve. 2. § (4) mint alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezést alkalmazó, ezért érdemében alaptörvény-ellenes bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt. Egyúttal

kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján semmisítse meg a Fővárosi Törvényszék 31.P.25.026/2014. sz. ügyemben hozott, a Bírói Döntés által felülvizsgált ítéletét is (a továbbiakban: Elsőfokú Döntés); valamint semmisítse meg a Választási Iroda által 2014. október 14-én meghozott döntést (a továbbiakban: Hatósági Döntés) is, amelyben részlegesen megtagadta személyes adataim kiadását, s amely döntés elleni jogorvoslati kérelmemet az Elsőfokú Döntés érdemében elutasította.

Az Abtv. 28. § (1) és (2) bekezdései lehetővé teszik a T. Alkotmánybíróság számára, hogy az Abtv. 26. § és 27. § szerinti – bírói döntés alaptörvény-ellenességére illetve jogszabály alaptörvény-ellenességére – irányuló vizsgálatát egyszerre folytassa le.

Az általam kifogásolt jogszabályi rendelkezés a következő:

Ve.:

„2. § (4) A választási iroda az ajánlóíveken szereplő személyes adatok közül az érintett kérelmére csak azokról köteles tájékoztatást adni, amelyek ellenőrzését a 125. § (3) bekezdése alapján elvégezte.”

Kérem emellett a T. Alkotmánybíróságot, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 359/C. § (2) bekezdése alapján hívja fel az első fokon eljáró bíróságot, hogy a jogerős ügydöntő határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig függeszse fel.

Indítványomat az alábbiakban kifejtett indokokkal támasztom alá.

1. Indítványozói jogosultságom alátámasztása

1. Az alkotmányjogi panaszt egyfelől az Abtv. 26. § (1) bekezdése és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezem, ugyanis a jogsérelmem alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés bírósági eljárásban történő alkalmazása során következett be, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, jogorvoslati lehetőségeim már kimerítettem. Másfelől az alkotmányjogi panaszeljárást az Abtv. 27. §-a és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján kezdeményezem, ugyanis az ügyem érdemében hozott Bírói Döntés az Alaptörvényben garantált jogomat sérti, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, jogorvoslati lehetőségeim már kimerítettem.
2. *Jogsérelmem az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés bírósági eljárásban történő alkalmazása során következett be.* A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásának jelöltállítási szakaszában a Választási Iroda által kezelt ajánlóíveken található személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatási kérelemre válaszul a Választási Iroda 2014. október 14-én a Ve. 2. § (4) bekezdését alkalmazva Hatósági Döntésében megtagadta a tájékoztatást azzal kapcsolatosan, hogy mely jelölteknek a Ve. 125. § (3) bekezdés értelmében *nem* ellenőrzött, a Választási Iroda által kezelt ajánlóívein találhatóak személyes adataim. A Választási Iroda ellen személyes adatok kiadása iránti polgári pert indítottam, melyben az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszéket arra kértem, hogy kötelezze az alperes Választási Irodát a Ve. 125. § (3) bekezdés értelmében *nem* ellenőrzött, ám általa kezelt, ajánlóíveken

található személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatás megadására. A Fővárosi Törvényszék azonban az Elsőfokú Döntésben a Ve. 2. § (4) bekezdésére hivatkozva kereseti kérelmemet elutasította. Az Elsőfokú Döntés ellen fellebbezési kérelemmel éltem, azonban az ügyemben másodfokon eljáró Fővárosi Ítélőtábla szintén a Ve. 2. § (4) bekezdésére hivatkozva fellebbezési kérelmemet nem találta alaposnak. A személyes adataim védelméhez fűződő, az Alaptörvényben biztosított jogom következésképpen a Ve. 2. § (4) bekezdés mint alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés első- és másodfokú bírósági eljárásban történő alkalmazása során következett be.

3. *Az ügyem érdemében hozott Bírői Döntés az Alaptörvényben garantált jogomat sérti.* Az ügy érdemében hozott Bírői Döntés az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében garantált jogomat sérti az alábbiakban kifejtettek szerint. Alapvető jogaim érvényesülésének szükséges feltétele, hogy e jogaimnak legyen megfeleltethető kötelezettje, és amennyiben valamely alaptörvényben garantált jogom peres eljárásban érvényesítem nevezett jogom kötelezettje ellenében, az ügyemben eljáró bíróságnak a jogom kötelezettjét köteleznie kell az alapvető jogomnak megfeleltethető kötelezettség teljesítésére. Azzal tehát, hogy a Választási Irodát nem kötelezi az utóbbi elleni peres eljárásban kérelmezettek szerint személyes adataim kiadására, a Bírői Döntés az Alaptörvényben garantált jogomat sérti.
4. *A kifogásolt alapjogsérelem tekintetében kimerítettem a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket.* A Bírői Döntés másodfokú polgári peres eljárásban meghozott bírói döntés, amely ellen fellebbezésnek nincs helye. A Bírői Döntés ellen tehát további rendes jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésemre.
5. *Indítványozói jogosultságomat az alábbiak szerint érintettségem is megalapozza.* Az érintettség szükséges és elégséges feltételeit az Alkotmánybíróság a 33/2012. (VII. 17.) ABH-ban határozza meg az alábbiakban: „a panaszos által alaptörvény-ellenesnek ítélt jogszabály a panaszos személyét, konkrét jogviszonyát közvetlenül és ténylegesen, aktuálisan érintő rendelkezést állapít meg, s ennek következtében a panaszos alapjogai sérülnek” (61.).
6. *Az alaptörvény-ellenesnek ítélt jogszabály kifogásolt rendelkezése személyesen és közvetlenül érint.* Budapest XIII. kerületének lakosaként, nagykorú, választójogosult magyar állampolgárként több, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán Budapest XIII. kerületében passzív választójogát gyakorló választópolgárt támogattam jelöltségében ajánlással, valamint a Választási Iroda Hatósági Döntésben adott válasza értelmében olyan választópolgárok, jelölőszervezetek ajánlóívein is szerepeltem, amelyeknek nem adtam ajánlást. Mind az általam adott, mind pedig a – vélhetőleg személyes adataimmal való visszaélés eredményeképpen létrejött, nekem tulajdonított – ajánlások, amelyek egyaránt a Választási Iroda által tárolt ajánlóíveken találhatók, az én a saját személyes adataim, hiszen a Ve. 122. § (2) bekezdése értelmében *„Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.”*
7. *A kifogásolt rendelkezés konkrét jogviszonyomat érinti.* Magyarország nagykorú állampolgáraként *alanyi alapjogom* a személyes adataim védelme [Alaptörvény, VI. cikk (2) bekezdés]. Ezen alapvető jogra az Alkotmánybíróság jogalkalmazói gyakorlata is alapjogként tekintett. Az Alkotmánybíróság a 15/1991. (IV. 13.) AB határozatában az alábbi megállapítás tette: *„Az Alkotmány 59. §-ában biztosított személyes adatok védelméhez való jognak eszerint az a tartalma, hogy mindenki maga rendelkezik személyes adatainak feltárásáról és*

felhasználásáról. [...] *mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatait.*"¹ A személyes adatok védelméhez fűződő jog pusztán védelmi jogon túlmenő, önrendelkezési jogként való alkotmánybírói felfogásából következően tehát e jog tartalma a személyes adatok alanyának az ő személyes adatainak kezelésével kapcsolatos tájékoztatáshoz fűződő joga is, amely jog kötelezettje az adatainak személyes adatainak kezelője. A Ve. 2. § (4) bekezdése tehát, amely lehetővé teszi a Választási Irodának, hogy megtagadja az általa kezelt ajánlóíveken található személyes adataim egy részével kapcsolatos tájékoztatáshoz való jogomat, konkrét alapjogi jogviszonyomat sérti. A Bírói Döntés, amely nem kötelezi a Választási Irodát arra, hogy megadja nekem a személyes adataimhoz fűződő alapvető jogom tartalmi elemét képező, az általa kezelt ajánlóíveken található személyes adataim egy részével kapcsolatos tájékoztatást, szintén konkrét alapjogi jogviszonyomat sérti.

8. Érintettségem *tényleges, aktuális* mivoltát a következők támasztják alá. A Ve. kifogásolt rendelkezésének első alkalmazására a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi választásán, 2014. októberében került sor. E választás jelöltállítási szakaszában ajánlást adtam több jelöltnek is. Azt természetesen nem áll módomban megállapítani, hogy az általam adott ajánlások között van-e olyan, amelynek a Választási Iroda általi ellenőrzésére a Ve. 125. § (3) bekezdése szerint nem került sor. A Ve. 127. § (2) bekezdése értelmében ugyanis az ajánlások tételes ellenőrzését csak addig kell folytatni, amíg be nem bizonyosodik, hogy "*az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot.*" Az pedig számomra nem ismeretes, és jogszerűen nem is rendelkezhetem arra vonatkozó ismerettel, hogy egy adott jelölt ajánlóívein hány darab érvényes ajánlás szerepel az általam adott ajánlás előtt. Mivel ennek megállapítása kizárólag az ajánlóíveket ellenőrző választási iroda kompetenciája, legfeljebb arra vonatkozó ismerettel rendelkezhetem, hogy személyes adataim szerepelnek-e a választási iroda által kezelt ajánlóívek némelyikén – de azt nem tudhatom, hogy kifejezetten az ellenőrizetlen ajánlóíveken szerepelnek-e személyes adataim. *Ad analogiam*, ez az információ éppúgy nem lehet birtokomban az adatkezelő általi aktív tájékoztatásom nélkül, mint az arra vonatkozó ismeret, hogy valamely adatkezelő milyen fizikai helyen vagy – elektronikus adatkezelés esetén – mely adathordozó milyen adatállományában tárolja a személyes adataimat. E részinformáció hiánya tehát nem befolyásolja érintettségem. A Választási Iroda saját tájékoztatása szerint is *ténylegesen és aktuálisan* kezeli személyes adataimat egyes ajánlóíveken, ezért érintettségem *tényleges és aktuális*.
9. Megjegyzendő továbbá, hogy kizárólag a sérelmezett jogszabályi rendelkezés megsemmisítése, és a sérelmezett Bírói Döntés megsemmisítése tenné tehetővé, hogy érvényesítsem a személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatáshoz fűződő alapvető jogomat, aminek eredményeképp a

¹ Az Alkotmánybíróság 22/2012 (V. 11.) sz. határozatában rámutatott, hogy az Alaptörvény hatályba lépése előtt hozott határozataiban található, azokra az alapértékekre, emberi jogokra és szabadságokra, továbbá alkotmányos intézményekre vonatkozó megállapításai, amelyek az Alaptörvényben nem változtak meg alapvetően, érvényesek maradnak (ld. [40]. pont; ld. továbbá 13/2013. (VI. 17.) AB határozat indokolásának [27] – [34] pontjait). Az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírói döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni. Az alábbiakban az Alaptörvény hatályba lépése előtt hozott alkotmánybírói határozatokra ezen elv figyelembe vételével hivatkozom: a személyes adatok védelméhez fűződő jogot mint alapvető jogot a jelen indítványban eldöntendő alkotmányjogi kérdések szempontjából az előző Alkotmány 59. §-a is az Alaptörvény VI. cikkéhez hasonlóan rögzítette és korlátozta.

Választási Iroda tájékoztatna arról, hogy szerepelnek-e személyes adataim a Ve. 125. § (3) szerint *nem* ellenőrzött ajánlóíveken is. Ezért alapjogi jogérvényesítési lehetőségeim, és ezzel a személyes adataim védelméhez fűződő jog kiüresedését eredményezné, ha az Alkotmánybíróság az érintettség megállapításának feltételéül szabná, hogy azt bizonyítsam: a választási iroda által *nem* ellenőrzött ajánlások között is szerepelnek személyes adataim.

10. Az Abtv. 26 § (1) bekezdése szerinti panaszom az állampolgárokat az Alaptörvény szerint megillető, személyes adatok védelméhez fűződő jog egyik alapvető alkotmányos követelményével, nevezetesen az adatkezelés adatalany számára való átláthatóságával, nyitottságával kapcsolatos, valamint ezen alkotmányos követelménynek a választási szervek által előmozdított alkotmányos jogokhoz és értékekhez való viszonyát érinti. A személyes adatok védelméhez fűződő jog pedig a T. Alkotmánybíróság gyakorlata szerint önrendelkezési jog, ezért a sérelmezett jogszabályi rendelkezés az alábbiakban kifejtettek szerint önrendelkezési jogot korlátoz indokolatlanul egy meghatározott adatkör tekintetében [15/1991 (IV. 13.) AB határozat]. A személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatáshoz fűződő alapvető jogom tehát a személyes adatok védelméhez fűződő jog információs önrendelkezési jogként való felfogásából egyenesen következik. Ezért álláspontom szerint az indítványom *alapvető alkotmányjogi kérdés* elbírálását kezdeményezi, ennél fogva pedig megfelel az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági kritériumnak.
11. Az Abtv. 27 § szerinti panaszom továbbá olyan Bírói Döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására irányul, amely *bírói döntést érdemében befolyásol alaptörvény-ellenessége*, ennél fogva pedig megfelel az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági kritériumnak. A Ve. 2. § (4) bekezdése nem hagyott az ügyemben eljáró első- és másodfokú bíróságoknak érdemi mérlegelési lehetőséget. Ez a jogszabályi rendelkezés éppen az általam kifogásolt alaptörvény-ellenes jogkorlátozásból fakadóan nem tette lehetővé az ügyemben eljáró bíróságoknak, hogy kereseti kérelmemnek eleget tegyenek.
12. Megjegyzem továbbá, hogy az engem személyesen, közvetlenül, aktuálisan és tényleges érintő alapjogsérelem Magyarország választópolgárainak tíz- és százezreit érintheti hasonlóképp annak folytán, hogy bármely, a Ve. szerint lefolytatott választási eljárás jelöltállítás szakaszában valamely jelöltnek, jelölő szervezetnek ajánlást adtak.
13. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése az indítvány előterjesztésére *határidőt* állapít meg. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani. A sérelmezett – illetve a sérelmezett jogszabályt alkalmazó – Bírói Döntést, azaz a leírt ítéletet és indokolását jogi képviselőm 2015. november 4-én kapta meg. A döntés kézbesítésétől, tudomásul vételétől számított hatvan nap indítványom benyújtásáig nem telt el. Indítványomat tehát a törvényben meghatározott határidőn belül nyújtom be az Alkotmánybírósághoz.
14. *A sérelmezett törvényi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság jelen indítvány benyújtásáig nem hozott döntést*, így az Abtv. 31. §-ában foglalt korlátozás sem képezi a panasz előterjesztésének akadályát.
15. Nyilatkozom továbbá, hogy ügyemben *nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, perújítást nem kezdeményeztem*.

2. A sérelmezett jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

2.1. A személyes adataim védelméhez való jog korlátozásának alátámasztása

16. A sérelmezett jogszabályi rendelkezés, valamint az azt alkalmazó Bírói Döntés az alábbiakban kifejtettek szerint korlátozza az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében garantált, személyes adatok védelméhez fűződő jogomat.
17. A Ve. 120. § (1) bekezdése értelmében a választópolgárok ajánlóíveken ajánlhatnak jelölteket. A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint *"Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja."* Ezen adatok a választópolgár személyes adatai. Tehát **a Választási Iroda által tárolt azon ajánlóíveken, amelyeken az ajánlásom, ajánlásaim szerepelnek, a személyes adataim találhatók.**
18. Kiemelendő továbbá, hogy **személyes adatnak minősül mindazon megszemélyesített adat is, amely a közvetlenül kezelt azonosító adatból** (pl. az ajánlás részeképp megadott személyes adatok valamelyikéből vagy összességéből) **valamely további tény fényében kikövetkeztethető, generálható.** (Vö. az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény [a továbbiakban: Infotv.] 3. § 2. pontjával.) Az ajánlóívekre a választópolgár nem vezet rá politikai véleményére vonatkozó személyes adatot. Azonban pusztán abból a tényből, hogy a választópolgár *melyik* ajánlást gyűjtő személy ajánlóívére vezette rá ajánlás céljából személyes adatait, az adatalany választópolgár politikai véleménye mint személyes adat kikövetkeztethető. A fentiek szerint pedig a kikövetkeztetett személyes adat is személyes adat, ezért a személyes adatok védelméhez fűződő jog és annak részjogosultságai a kikövetkeztetett személyes adatokra is vonatkoznak. Következésképpen **az ajánlóíveken szereplő ajánlásaimból kikövetkeztethető politikai vélemény és / vagy pártállás** – nevezetesen az, hogy mely választópolgárokat, jelölő szervezeteket támogatok ajánlásommal – **személyes adat, és az Alaptörvényben garantált, a személyes adataim védelméhez fűződő jogom és annak részjogosultságai ezen következtetett adatra is vonatkoznak.** A politikai véleményre vagy pártállásra vonatkozó adat ráadásul **különleges személyes adat** (vö. Infotv. 3. § 3. a) ponttal). A különleges személyes adatok tekintetében pedig **az információs önrendelkezés alapjogi védelmi szintje magasabb** kell legyen az egyéb, nem különleges személyes adatok vonatkozásában gyakorolt információs önrendelkezés védelmi szintjével összehasonlítva.
19. **A személyes adatok védelméhez fűződő alanyi jog részjogosultsága a személyes adat kezelésével kapcsolatos tájékoztatáshoz fűződő jog.** Ahogy a T. Alkotmánybíróság már korábban rámutatott: a *"személyes adatok védelméhez való jognak [...] az a tartalma, hogy mindenki maga rendelkezik személyes adatainak feltárásáról és felhasználásáról. Személyes adatot felvenni és felhasználni tehát általában csakis az érintett beleegyezésével szabad; mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát. Kivételesen törvény elrendelheti személyes adat kötelező kiszolgáltatását, és előírhatja a felhasználás módját is. Az ilyen törvény korlátozza az információs önrendelkezés alapvető jogát, és akkor alkotmányos, ha megfelel az Alkotmány 8. §-ában megkövetelt feltételeknek"* [15/1991 (IV. 13.) AB határozat]. A T. Alkotmánybíróság e részjogosultság tekintetében nem tesz különbséget egyfelől az érintett önkéntes beleegyezése következtében, másfelől a jogszabályi kötelezettségből adódóan kezelt személyes adatok között. A választási eljárások

jelöltállítás szakaszában az ajánlóíveken tárolt, illetve azokból kikövetkeztethető személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatáshoz való jogom tehát a személyes adatok védelméhez fűződő, Alaptörvényben garantált jogom részjogosultsága.

20. **A személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatáshoz való, Alaptörvényben garantált jogom kötelezettje az adatkezelő Választási Iroda volt.** A Ve. 124. § (2) bekezdése értelmében *"A független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben."* Az ajánlóíveket ezután az illetékes választási iroda használja fel az ajánlások ellenőrzése céljából (Ve. 125. §), majd a szavazást követő kilencvenedik nap utáni munkanapon történő megsemmisítési kötelezettség teljesítéséig tárolja (Ve. 128. §). A választási irodák tehát az ajánlóíveken található illetve azokból kikövetkeztethető személyes adatok adatkezelői. Ahogy mind az Elsőfokú Döntés, mind pedig a Bírói Döntés rámutatott, a választási irodák nem csupán a Ve. 127. § szerint ellenőrzött ajánlásokat alkotó személyes adatok tekintetében adatkezelők, hanem az ellenőrizetlen ajánlások tekintetében is. A személyes adatok pusztá tárolása ugyanis azok feldolgozása nélkül is adatkezelésnek minősül. (Vö. Infotv. 3. § 10. pont.) A személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatáshoz fűződő jog kötelezettje pedig mindig az adatkezelő. A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Választási Iroda az Alaptörvényben garantált, személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatáshoz fűződő jogom kötelezettje az ajánlóíveken található vagy azokból kikövetkeztethető összes személyes adat tekintetében, a választási irodák Ve. szerinti adatkezelési időtartama idején.
21. **A Ve. 2. § (4) bekezdése, és az ez alapján meghozott Bírói Döntés korlátozza a Választási Iroda által kezelt ajánlóíveken található illetve azokból kikövetkeztethető személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatáshoz való alapvető jogomat.** A Ve. 2. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *"A választási iroda az ajánlóíveken szereplő személyes adatok közül az érintett kérelmére csak azokról köteles tájékoztatást adni, amelyek ellenőrzését a 125. § (3) bekezdése alapján elvégezte."* A választási iroda által tárolt ajánlóívek közül azonban nem csupán azokon szerepelhetnek személyes adatok, amelyeken az ajánlásokat az illetékes választási iroda a Ve. 125. § (3) bekezdése szerint ellenőrizte. Ellenkezőleg: az ajánlást gyűjtő választópolgárok, jelölő szervezetek általában a jelöltséghez szükséges számúnál igyekeznek jelentősen nagyobb számú ajánlást gyűjteni. Az ajánlást gyűjtő választópolgárok ugyanis nem tudják maguk ellenőrizni a gyűjtött ajánlások érvényességét. Ezért számolva az esetlegesen nagy számú érvénytelen ajánlással, akkor járnak el ésszerűen, ha a jelöltséghez szükségeset jelentősen meghaladó számú ajánlást gyűjtenek. Ugyanezen okból az ajánlást adó választópolgár maga sem tudhatja, hogy ajánlása a választási iroda által a Ve. 125. § (3) bekezdése szerint ellenőrzött ajánlások között lesz-e vagy sem. Ám az ajánlást gyűjtő választópolgárok ésszerű indokait figyelembe véve az ajánlást adó választópolgároknak – köztük nekem – jó oka van feltételezni, hogy személyes adatai megtalálhatóak az ellenőrizetlen ajánlások között is.
22. A Ve. 2. § (4) bekezdése azonban lehetővé teszi az adatkezelő választási irodának, hogy – alapjogi kötelezettsége ellenére – ne tegyen eleget az ajánlást adó választópolgárok ellenőrizetlen ajánlóíveken található személyes adataival kapcsolatos tájékoztatáshoz fűződő jogának. A sérelmezett rendelkezés tehát a tájékoztatáshoz fűződő alanyi jogot mint alapjogi részjogosultságot korlátozza. Ezen alapjogi részjogosultság nélkülözhetetlen

tartalmi eleme a személyes adatok védelméhez fűződő jognak, mivel utóbbi a T. Alkotmánybíróság szerint sem pusztán védelmi jog, hanem ehelyett **információs önrendelkezési jogként** értelmezendő, amely elválaszthatatlan a jog alanyi, aktív aspektusától [15/1991 (IV. 13.) AB határozat]. Hasonlóképp, a **Bírói Döntés** azáltal, hogy nem kötelezte a Választási Irodát mint személyes adataim adatkezelőjét az általa kezelt összes személyes adattal kapcsolatos tájékoztatás megadására a Ve. 2. § (4) bekezdésére hivatkozva, korlátozta a személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatáshoz fűződő alanyi alapjogomat.

23.

2.2. Személyes adataim védelméhez való jogom korlátozása alaptörvény-ellenes mivoltának indokolása

24. A személyes adataim védelméhez való jogom fentiekben kifejtett korlátozása a következők szerint alaptörvény-ellenes.

2.2.1. Az alapjog-korlátozás szükségtelensége

25. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében *"Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható."*

26. A sérelmezett jogszabályi rendelkezést az egyes helyi önkormányzatokkal kapcsolatos törvényeknek a választásokkal összefüggő módosításáról szóló 2014. évi XXIII. törvény 21. §-a iktatta be. A jogalkotó az alábbiakkal indokolta a jogszabályi rendelkezést: *„Az ajánlóíveken a jelölő szervezetek, illetve jelöltek aktivistái gyűjtik az ajánlásokat, majd az íveket átadják az illetékes választási irodának. A választási iroda az ajánlóívek átvételével adatkezelővé válik, így megnyílik az érintettek joga arra, hogy az az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 14. § a) pontja alapján tájékoztatást kérjenek arról, hogy az ő adataik szerepelnek-e valamelyik ajánlóíven. Tekintettel arra, hogy a választási irodának az ajánlóívek tartalmáról csak azon ajánlások tekintetében van tudomása, amely ajánlások ellenőrzését elvégezte, a Javaslat csak ezen adatok tekintetében teszi a választási iroda kötelezettségévé, hogy tájékoztatást adjon az érintett számára arról, hogy szerepelnek-e az adatai az ajánlóíveken: azaz a választási iroda a tájékoztatási kötelezettség szempontjából csak az ellenőrzött ajánlások tekintetében minősül adatkezelőnek.”*

27. A jogalkotói indokolás – ahogy azt az Elsőfokú Döntés és a Bírói Döntés, valamint a fentiekben előadottak is megerősítik – tévesen feltételezi, hogy az ajánlóíveket tároló választási irodák ne lennének az ajánlóíveken található személyes adatok adatkezelői pusztán azért, mert nem feldolgozzák, hanem csupán tárolják az ellenőrizetlen ajánlóíveket. Következésképpen a jogalkotói indokolás nem állja meg a helyét. Az indokolás ugyanis ahelyett, hogy meghatározná a törvénybe iktatott alapjog-korlátozás legitim célját, valamint megindokolná a korlátozás szükségességét és arányosságát az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésben meghatározottak szerint, csupán azt igyekszik – a 2.1. pontban kifejtettekkel ellentétesen, tévesen – alátámasztani, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés voltaképpen nem korlátoz alapvető jogot. Tehát a sérelmezett jogszabályi rendelkezés, amelyen a sérelmezett Bírói Döntés is

alapszik, teljes mértékben mellőzi az alapjog-korlátozás igazolásához szükséges jogalkotói indokolást.

28. A jogalkotói indokolás hiánya ellenére azonban négy korlátozási cél is vélelmezhető.
29. Egyrészt: elképzelhető, hogy a korlátozás célja a választási irodák munkaterhének csökkentése azáltal, hogy a korlátozás felszabadítja a választási irodákat a tájékoztatási kérelmek teljesítésével járó munkateher alól. A munkateher csökkentése, vagy a munkaterhek ésszerű elosztása érdekében szükséges további emberi, anyagi erőforrások allokálásának elkerülése azonban nem legitim alapjog-korlátozási cél. A T. Alkotmánybíróság szerint az alapjogok garantálására irányuló állami kötelezettségből éppen az következik, hogy amennyiben az alapjogok lehető legmagasabb szintű garantálása emberi vagy anyagi erőforrásokat kíván, az államnak biztosítania kell ezeket az alapjogi garanciák csökkentése helyett (vö. 64/1991 (XII. 17.) ABH). Az alapjogok pusztán erőforrás-hatékonysági célok szerinti korlátozása ugyanis kiüresítené az alapjog-védelmét, hiszen az alapjogok védelme nem csupán a jog aktív korlátozásától való tartózkodásra kötelezi az államot, hanem az alapjog gyakorlását garantáló objektív intézményvédelmi kötelezettség teljesítéséhez szükséges erőforrások biztosítására is. Vagyis pusztán a választási irodák munkaterhének csökkentése érdekében nem korlátozható a személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jog, hanem éppen e jog védelme érdekében biztosítani kellene a jog garantálásához szükséges erőforrásokat.
30. Másrészt létezhet azonban olyan legitim alapjog-korlátozási cél is, amelyet a sérelmezett jogszabályi rendelkezés szolgálni hivatott. Elképzelhető, hogy a korlátozás célja mások személyes adataihoz fűződő jogainak védelme (Alaptörvény, VI. cikk (2) bekezdés). A választási irodák által tárolt, a Ve. 125. § (3) szerint nem ellenőrzött ajánlóívek nem vagy csak korlátozottan kerülnek gépi feldolgozásra. Az ellenőrizetlen ajánlóíveken található személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatás tehát nem feltétlenül teljesíthető célzott számítógépes kereséssel, hanem elsősorban a szóban forgó ajánlóívek kézi áttekintésével valósítható meg. Ennek során azonban a tájékoztatás teljesítéséhez szükséges információkat összegyűjtő természetes személy – a választási iroda munkatársa – elkerülhetetlenül mások személyes adatait is megismerné. Az általam sérelmezett jogkorlátozás célja ennek elkerülése, s ezáltal az ajánlóíveken található személyes adatok alanyainak személyes adatai védelméhez fűződő jogának védelme is lehet.
31. E cél elérésére azonban a sérelmezett korlátozás szükségtelen. Először is: az ajánlóíveken található személyes adatok adatalanyai ajánlásuk adásával hozzájárultak ahhoz, hogy a választási iroda személyes adataikat kezelje és alkotmányos valamint törvényi kötelezettségei teljesítése végett – ideértve az adatkezelésből származó alkotmányos és törvényi kötelezettségeket is – megismerje. Másodszor: a választási irodák munkatársai titoktartási kötelezettséggel rendelkeznek az ajánlóíveken található és azokból kikövetkeztethető személyes adatok vonatkozásában. A választási iroda munkatársainak tudomásszerzése az ajánlóíveken található személyes adatokról más választópolgárok személyes adataival kapcsolatos tájékoztatásának teljesítése céljából tehát önmagában nem sérti az érintett adatalanyok információs önrendelkezését. Harmadszor: a személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatáshoz való jogot kiüresítené, ha azt csoportos adatkezelés során nem lehetne érvényre juttatni. A 21. században a legnagyobb adatkezelők – az állami és a magánszektorban egyaránt – csoportosan kezelik számos adatalany adatait. Ezért információs önrendelkezésükkel éppen a legkiszolgáltatottabb helyzetben lévő adatalanyok nem élhetnének, ha az adatkezelő a csoportos

adatkezelés okán mások személyes adatainak védelméhez fűződő jogára hivatkozva bárkinek megtagadhatná a kezelt személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatást. Összességében tehát a sérelmezett jogszabályi rendelkezés szükségtelen a választási irodák által kezelt, ellenőrizetlen ajánlóíveken található személyes adatok érintettjeinek adatvédelme céljából. Az adatvédelem legitim céljának eléréséhez elégséges a választási iroda munkatársainak az ajánlóíveken található személyes adatokkal kapcsolatos titoktartási kötelezettsége, valamint az ajánlást adó választópolgárok önkéntes, határozott és tájékozott hozzájárulásának biztosítása az ajánlást képező személyes adataik más választópolgárok, jelölő szervezetek és választási irodák általi, ajánlóíveken történő kezeléséhez, továbbá a jogellenes adatkezelés elleni jogorvoslati lehetőségek és büntetőjogi szankciók (ld. Btk. 219. §).

32. Harmadrészt, az általam sérelmezett jogkorlátozás legitim célja lehet a jogbiztonság érvényre juttatása (Alaptörvény, B) cikk (1) bekezdés). A jogbiztonságból mint a jogállamiság szükséges feltételéből következő kötelezettség annak biztosítása, hogy a választások eredménye ésszerű időn túl ne legyen megkérdőjelezhető, a demokratikus kormányzást ne lehetetleníthesse el a választások eredménye elleni jogorvoslati eljárások kezdeményezése és lefolytatása. Hasonlóképp a jogbiztonságból eredő követelmény, hogy nem csak a választási eljárás egésze, hanem annak jelöltállítási szakasza is ésszerű időn belül végleges eredményre vezessen, hiszen enélkül nem lehetne a választási eljárás hátralévő szakaszait lefolytatni. Amennyiben azonban az ajánlásokat adó választópolgár az ajánlóíveken található személyes adataival kapcsolatos teljeskörű tájékoztatást kérhet az adatkezelő választási irodától, esetlegesen az is kiderülhet, hogy egyes jelöltek a személyes adataival visszaéltek. Az adatalany választópolgár ezen az alapon megpróbálhatná a választások eredménye vagy a jelöltállítás elleni jogorvoslatot kezdeményezni. Elképzelhető, hogy a jogalkotó szerint amennyiben túl sokan élnének ezzel a lehetőséggel, az a választások eredményének ésszerű időn túli, sorozatos megkérdőjelezéséhez vezethetne, ami pedig nem felelne meg a jogbiztonság követelményének. A jogbiztonság érvényre juttatása érdekében azonban a sérelmezett jogszabályi rendelkezés ismét szükségtelen korlátozást valósít meg. Ennek alátámasztására az alábbiakat adom elő.
33. Egyfelől a sérelmezett jogszabályi rendelkezés kizárólag a Ve. 125. § (3) bekezdése szerint *nem* ellenőrzött ajánlóíveken található személyes adatok tekintetében alkalmaz jogkorlátozást. Ezen ajánlóívek tehát a jelöltállítás céljából nem kerültek felhasználásra, így sem a jelöltséget, listaállítást, sem pedig – áttételesen – a választási eredményt nem befolyásolhatták. Éppen ezért amennyiben kiderülne, hogy a személyes adataival kapcsolatos tájékoztatást igénylő választópolgár személyes adatai visszaélés útján kerültek valamely, ellenőrizetlen ajánlóívre, ez akkor sem szolgáltatna jogalapot a választás eredménye vagy a jelöltállítás elleni jogorvoslatra.
34. Másfelől a jelöltállítás és a választások eredményének véglegessége elégségesen biztosítható a jelöltállítás és a választások eredménye elleni jogorvoslati határidők ésszerűen szűkre szabásával. Amennyiben e jogorvoslati határidők ésszerűen szűkek, az e határidők után kapott, az ajánlóíveken kezelt személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatás során kiderülő esetleges visszaélések nyomán kezdeményezett jogorvoslati eljárások sem fenyegetik a választási eljárás időszerű lefolytatását, s így a jogbiztonságot sem.
35. Összességében tehát a jogbiztonság követelményének érvényre juttatása érdekében szükségtelen a sérelmezett jogszabályi rendelkezés.

36. Negyedrészt, a választási irodák törvényben meghatározott feladata többek között a választások előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatok ellátása (Ve. 75. (1) bekezdés § a) pont), valamint számos más olyan feladat ellátása (ld. Ve. 75. § (1) bekezdés). E feladatok a választójog mint alapjog biztosítását szolgáló állami kötelezettségek (ld. Alaptörvény, XXIII. cikk), valamint Magyarország demokratikus jogállami működését biztosítják (Alaptörvény, B) cikk (1) bekezdés), illetve garantálják, hogy Magyarországon a népszuverenitás alkotmányos elve érvényre jusson (Alaptörvény, B) cikk, (3) és (4) bekezdések). A személyes adataim védelméhez fűződő jogaimat korlátozó, sérelmezett jogszabályi rendelkezés célja lehet tehát egy másik alapjog (a választójog) és a demokratikus jogállamiság valamint a népszuverenitás mint alkotmányos elvek, értékek védelme is. A korlátozás legitim célja, hogy ezen alapjog és ezen alkotmányos elvek, értékek érvényre juttatását segítse azáltal, hogy a választási irodákat felmenti az általuk kezelt személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségük alól, s így biztosítja, hogy a választási irodák zavartalanul előkészíthessék, megszervezhessék és lebonyolíthassák a választásokat törvényi kötelezettségeiknek megfelelően. Az alábbiakban nem vitatom e korlátozási célok legitimitását.
37. A fentiekben vázolt legitim korlátozási célok eléréséhez azonban az általam sérelmezett jogszabályi rendelkezés ismét szükségtelen, a következőkben előadottak szerint.
38. Egyrészt: a jogkorlátozás szükségtelen a fenti legitim célok elérésére, mert a választási irodák az általuk kezelt személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségüknek korlátozás nélkül eleget téve is el tudják látni alkotmányos feladataikat, amennyiben elégséges erőforrással rendelkeznek. A fentiekben már kifejtettek szerint pedig a T. Alkotmánybíróság szerint is a jogalkotó alkotmányos kötelezettsége az alapjogok és alkotmányos értékek kötelezettjeinek elégséges erőforrást rendelkezésre bocsátani ahhoz, hogy maradéktalanul el tudják látni alkotmányos kötelezettségeiket. Az általam sérelmezett jogkorlátozás tehát szükségtelen a választójog, a demokratikus jogállamiság és a népfelség elvének védelméhez, hiszen ezen alkotmányos alapjog és értékek érvényre juttathatók pusztán a választási irodák számára rendelkezésre álló emberi és anyagi erőforrások szükség szerinti növelésével is.
39. Másrészt: a fenti legitim célok érdekében a sérelmezett alapjog-korlátozás akkor is szükségtelen, ha adottnak vesszük a választási irodák működésének biztosítására rendelkezésre álló erőforrások mennyiségét. A választási irodák terheltsége időszakosan változó. A választási irodák terheltsége a szavazás lebonyolítását megelőzően jelentős, a szavazás lebonyolítását követően azonban jellemzően hosszú időre – egészen a következő választás előkészítéséig – drasztikusan csökken. A választási irodák számára tehát semmiféle, esetlegesen a választások előkészítését, megszervezését, lebonyolítását nehezítő többletterhet nem jelentene, ha az Infotv. 15. § (4) bekezdésében meghatározott 30 napos határidő helyett kiterjesztett határidővel, például a szavazás után kellene csak eleget tenniük az általuk kezelt személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségeknek. A választójog, a demokratikus jogállami működés és a népszuverenitás érdekében tehát szükségtelen – a Ve. 2. § (4) bekezdése értelmében – teljesen felmenteni a választási irodákat a tájékoztatási kötelezettség alól. A korlátozás legitim céljának megvalósítására bizonyosan elégséges lenne csupán egy, az Infotv. 15. § (4) bekezdésében megállapítotthoz képest kiterjesztett határidő megállapítása a tájékoztatási kötelezettség teljesítésére.

40. Megjegyzem továbbá, hogy az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választása, valamint az Európai Parlament tagjainak 2014. évi általános választás során is számos választópolgár kért és – az akkor még nem hatályos, általam sérelmezett jogszabályi rendelkezés hiányában – kapott teljes körű tájékoztatást az említett két választási eljárásban az ajánlást konstituáló személyes adatait kezelő választási irodáktól a Ve. 125. § (3) bekezdése szerint ellenőrzött és az ugyanezen jogszabályi rendelkezés szerint nem ellenőrzött ajánlóíveken szereplő személyes adataival kapcsolatosan egyaránt. A választási irodák pedig egyéb feladataik zavartalan ellátása során, bármiféle fennakadás nélkül tettek eleget ezen kérelmeknek, ideértve a nem ellenőrzött ajánlóíveken található személyes adatokkal kapcsolatos tájékoztatás iránti kérelmeket is. Bizonyított tehát, hogy a választási irodák még a jelenlegi erőforrás-ellátottság mellett is képesek ellátni a választójog és a fent felsorolt egyéb alkotmányos értékek, elvek védelmére, előmozdítására irányuló alkotmányos és törvényi kötelezettségüket akkor is, ha emellett megadják a választópolgárok mint adatalanyok által kérelmezett, a Ve. 125. § (3) bekezdése szerint nem ellenőrzött ajánlóíveken található személyes adatokra is vonatkozó tájékoztatást.
41. Összességében tehát a választójog védelmének, valamint a demokratikus jogállamiság és a népszuverenitás biztosításának eszközeként a sérelmezett jogszabályi rendelkezés szükségtelen korlátozást valósít meg, hiszen a választójog és az említett alkotmányos elvek, értékek védelme e korlátozás nélkül is éppoly magas szinten biztosítható.

2.2.2. Az alapjog-korlátozás az alapjogvédelem elégtelen szintjét biztosítja

42. Az alapjogok alkotmányos védelmének az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében megszabott, szükségesség-arányosság teszten túl egy másik tesztnek is meg kell felelnie. A T. Alkotmánybíróság korábban kimondta, hogy "[a]z Alkotmánybíróság által nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen sem lehet alacsonyabb, mint a nemzetközi (jellemzően a strasbourgi Emberi Jogok Bírósága által kibontott) jogvédelem szintje" [61/2011. (VII. 13.) AB határozat, ABH 2011, 290, 321]. A sérelmezett jogszabályi rendelkezés alapjog-korlátozásának alkotmányos értékelésekor tehát azt is figyelembe kell venni, hogy létezik-e Magyarországnak olyan nemzetközi kötelezettségvállalása, amely a sérelmezett jogszabályi rendelkezésben korlátozott alapjog – nevezetesen, a személyes adatok védelméhez fűződő jogom – minimális védelmi szintjét meghatározza. Amennyiben létezik ilyen nemzetközi kötelezettségvállalás, a kötelezettségvállalás által érintett alapjognak a T. Alkotmánybíróság által biztosított védelmi szintje nem lehet a nemzetközi kötelezettségvállalásban foglaltnál alacsonyabb, a szükségesség-arányosság teszt eredményétől függetlenül sem. Az alábbiakban amellet érvelek, hogy Magyarországnak létezik olyan nemzetközi kötelezettségvállalása, amely érinti a személyes adatok védelméhez fűződő jogom alapjogvédelmi szintjét, a sérelmezett jogszabályi rendelkezés pedig az e nemzetközi kötelezettségvállalásban meghatározottnál alacsonyabb védelmi szintet garantál, ezért pedig alapjog-sértő.
43. Felhívom a T. Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy az itt előadottak tekintetében *nem* azt kezdeményezem, hogy a T. Alkotmánybíróság vizsgálja meg a sérelmezett jogszabályi rendelkezés nemzetközi szerződésbe ütközését, hiszen jelen eljárásban nincs erre vonatkozó indítványozói jogosultságom. Ehelyett azt mutatom meg, hogy a T. Alkotmánybíróság fent

idézett alapjog-védelmi minimumra vonatkozó elve értelmében alaptörvény-ellenes a sérelmezett jogszabályi rendelkezés.

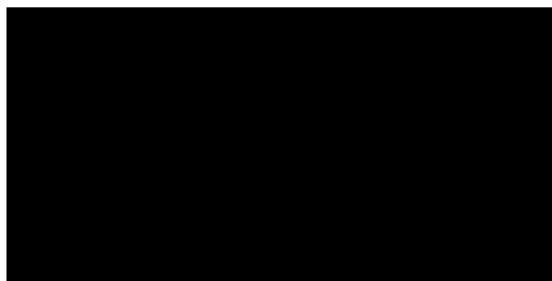
44. Az egyének védelméről a személyes adatok gépi feldolgozása során, Strasbourgban, 1981. január 28. napján kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény; kihirdette az 1998. évi VI. törvény) 8. cikk a) és b) pontjai szerint "*Mindenkinek joga van arra, hogy a) tudomást szerezzen a személyes adatok automatizált állományáról, annak fő céljairól, valamint az adatállományt kezelő személyéről és szokásos lakhelyéről vagy székhelyéről; b) ésszerű időközönként és túlzott késedelem vagy költség nélkül értesüljön arról, hogy egy automatizált adatállományban személyes adatait tárolják-e, és ezekről az adatokról számára érthető formában tájékoztassák*". A 9. cikk 2. pontja szerint "*A jelen Egyezmény 5., 6. és 8. Cikkében foglalt rendelkezésektől csak akkor lehet eltérni, ha erről az adott Fél törvénye rendelkezik, és a szükséges intézkedésekre egy demokratikus társadalomban a) az állam biztonsága, a közbiztonság, az állam pénzügyi érdekének a védelme vagy a bűncselekmények megelőzése érdekében, b) az adataiany vagy mások jogainak vagy szabadságjogainak védelme érdekében került sor.*"
45. A fentiekben azonban már megmutattam, hogy mások jogainak, szabadságjogainak – különösen választójogának, személyes adatai védelméhez fűződő jogának – védelme nem indokolja a sérelmezett korlátozást. Továbbá azt is megmutattam, hogy még az állam pénzügyi érdekének védelme sem indokolja a sérelmezett korlátozást, hiszen a választási irodák által az ajánlóíveken kezelt személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatás túlzott késedelem nélkül teljesíthető lenne olyan időszakban is, amelyben a választási irodák nem leterheltek, ezért a tájékoztatás nem igényelne további erőforrásokat. Más, az Egyezményben szereplő legitim korlátozási cél nem vélelmezhető a sérelmezett jogszabályi rendelkezés által megvalósított alapjog-korlátozás céljaként.
46. Előadom továbbá, hogy a személyes adatok védelméhez fűződő, Alaptörvényben garantált jognak az Egyezmény által meghatározott minimális alapjogvédelmi szintje a Ve. 125. § (3) bekezdése szerint nem ellenőrzött ajánlóíveken található személyes adatokra is kötelezően alkalmazandó akkor is, ha azok nem vagy csak korlátozottan kerülnek gépi feldolgozásra. Az Egyezményt kihirdető 1998. évi VI. törvény 3. §-a ugyanis kimondja, hogy "*A Magyar Köztársaság Kormánya az Országgyűlés felhatalmazása alapján a megerősítésről szóló okirat letétbe helyezésekor a következő nyilatkozatot tette: »A Magyar Köztársaság Kormánya kijelenti, hogy az Egyezmény 3. Cikke 2. c) pontja alapján az Egyezményben foglaltakat alkalmazza a személyes adatok nem gépi eszközökkel feldolgozott állományaira is. «*" A Magyarország által az Egyezmény részeseként tett nemzetközi kötelezettségvállalás eredményeképp létrejövő nemzetközi jogvédelmi szint tehát a gépi feldolgozásra kerülő és gépi feldolgozásra nem kerülő személyes adatok védelméhez fűződő jog esetében azonos.
47. Összességében tehát a sérelmezett alapjog-korlátozás nem felel meg a személyes adatok védelméhez fűződő alapjog Egyezményben meghatározott minimális védelmi szintjének, ezért alaptörvény-ellenes.
48. Összefoglalva tehát a sérelmezett rendelkezés és az azon alapuló, sérelmezett Bírói Döntés az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében lefektetett azon alapvető, a személyes adataim védelméhez fűződő jogomból következő jogomat sérti, hogy kérésemre a választási eljárásokban általam adott ajánlásokon szereplő, választási irodák által kezelt személyes adataimmal kapcsolatos tájékoztatásban részesülhessek. Kérem tehát a T. Alkotmánybíróságot,

Indítványomhoz az alábbi, számozott **mellékleteket** csatolom:

- Budapest, 2015. december 21.

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Képviseli:



elsőfokú ügyszám: 31.P.25.026/2014.

másodfokú ügyszám: 2.Pf.20.163/2015.

Fővárosi Törvényszék útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!



képv.:


dr. Hütti Tivadar
ügyvéd
1136 Budapest, Tátra u. 15/b VI.
Tel.: 06-30-341-6927
Fax: (061) 279 0755
e-mail: hutti@tata.hu

alkotmányjogi panasza

Budapest Főváros XIII. Kerületi Helyi
Választási Iroda (székhely: 1139 Budapest,
Béke tér 1.) **alperes** elleni személyes adat
kiadása iránt indított eljárásban

