

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA 12.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:.....	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2014 OKT 28. 15
PÉLDÁNY:.....	IV:.....
MELLÉKLET:.....	KÖZTÜK:.....
FŐLAJSTROMSZÁM: UTÓIRATON:.....	16230 / 13

T.  
**Magyarország Alkotmánybírósága**  
a Fővárosi Törvényszék útján  
Budapest  
Varsányi Irén u. 40-44.  
1027

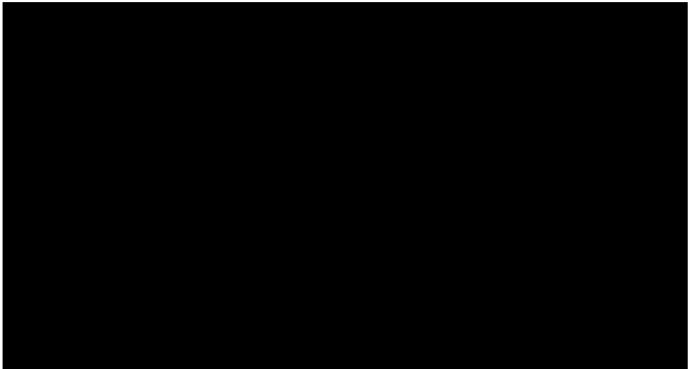
(az Abtv. 53. § (2)-(3) bekezdései alapján kérjük  
haladéktalanul továbbítani az Alkotmánybíróság  
részére)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1923-0/2014	
Érkezett: 2014 NOV 18.	
Példány:	Kezelőiroda:
.....t:	db

alkotmányjogi panasza

.....  
.....  
.....ak

képviseli:



a Fővárosi Ítéltábla által  
14.Gpkf.43.720/2014/2. sz. meghozott végzés  
ellen

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] panaszos (indítványozó) az ide P/1. sz. alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27-28. §§-a alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő a Fővárosi Ítéltábla által 14.Gpkf.43.720/2014/2. sz. végzése („Végzés”) (P/2. sz. alatt csatolva) ellen.

**Kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság a Végzést a Fővárosi Törvényszék Végzéssel helybenhagyott 9.G.44.030/2013/4. sz. végzésére kiterjedően mint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés utolsó fordulatát, 28. cikkét, valamint XXVIII. cikkét sértő bírósági döntést megsemmisíteni szíveskedjék. Kérjük, továbbá, hogy a T. Alkotmánybíróság a Tpt. 376. § (3) bekezdés a), e) és h) pontok alkotmányellenességét megállapítani, azokat megsemmisíteni és a jelen ügyben való alkalmazásukat kizárni szíveskedjék.**

Alkotmányjogi panaszunkat az alábbiak szerint indokoljuk.

#### 1. Előzményi tényállás

- (1) A panaszos a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság 30/2011 sz. ügyben hozott ítéletének érvénytelenítését kérte a Fővárosi Törvényszékhez benyújtott keresetén. Mivel az érvényteleníteni kért ítélet a választottbírósági eljárás perértékét nem határozta meg, a felperes keresetén az Itv. 40. § (3) bekezdése („A választottbírósági ítélet vagy egyezség érvénytelenítése iránti eljárásban az illetéket a választottbírósági határozatban megállapított perérték alapján, ennek hiányában a 39. § (3) bekezdésében foglaltak szerint kell meghatározni.”) alapján az általános pertárgyértékhez igazodó illetéket rotta le.
- (2) A Fővárosi Törvényszék a keresetet illetékhiány miatt elutasította. A felperes sikeres fellebbezését követően a Fővárosi Törvényszék a pertárgyértéket – az érvényteleníteni kért ítéletben szereplő, Választottbíróság általi megállapítás hiányában – az választottbírósági ítélet indokolásából kiindulva következtetéssel megállapított választottbírósági perértékhez igazodva 9.G.44.030/2013/2. sz. végzésével megállapította és a felpereset további illeték megfizetésére hívta fel, majd ennek elmaradását követően 9.G.44.030/2013/4. sz. végzésével a keresetet elutasította.
- (3) A felperes a keresetet elutasító végzést megfellebbezte és kérte ennek során a külön fellebbezéssel nem támadható, a pertárgyértéket meghatározó végzés felülvizsgálatát is. A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a felpereshez 2014. augusztus 26-án kézbesített Végzéssel elutasította.

#### 2. A panaszolt Végzés Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés utolsó fordulatát és 28. cikkét sértő jellege

- (4) Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének utolsó fordulata szerint Magyarország jogállam. A jogállamiság egyik legfontosabb kritériuma a jogbiztonság. A jogbiztonság része a normavilágosság valamint a kiszámíthatóság.

- (5) Az Alaptörvény 28. cikke szerint: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”
- (6) A Végzés sérti a jogbiztonság követelményét és az Alaptörvény 28. cikkében rögzített értelmezési szabályt a következők szerint.
- (7) A peres felek között nem volt vitás, hogy az eljáró választottbíróság perértéket nem állapított meg. Az Itv. 40. § (3) bekezdése alapján a választottbírósági ítélet érvénytelenítésére irányuló per illetékének alapját a választottbírósági eljárás perértéke csak akkor képezheti, ha az kifejezetten megállapításra került az érvényteleníteni kért választottbírósági határozatban. E vonatkozásban az Itv. 40. § (3) bekezdésének szövegezése egyértelmű: „*határozatban megállapított perérték*”-ről beszél, így e rendelkezés különösebb értelmezést nem kíván.
- (8) A jogbiztonság követelményét, ezen belül a normavilágossági követelmény tulajdonképpeni értelmét és a kiszámíthatóság követelményét sérti a világos jogszabályi rendelkezéssel szembeni törvényrontó jogértelmezés és jogalkalmazás, melynek során a Fővárosi Törvényszék és Fővárosi Ítéltábla jogszabályi felhatalmazás hiányában maga állapította meg következetéssel a választottbírósági eljárás perértékét és döntését erre alapította.
- (9) Ráadásul a Fővárosi Törvényszék és Fővárosi Ítéltábla jogértelmezése a jogalkotó szándékának és a rendszertani értelmezésnek sem felel meg. Az Itv. 40. § (3) bekezdésének szövegét az 1993. évi LXXV. törvény 1. §-a iktatta be. Ezen törvény indokolása szerint választottbírósági ítélet érvénytelenítése iránti eljárásban „*az ilyen eljárásban a Választottbíróság által a határozatában már megállapított pertárgy értékét*” kell alapul venni, ha pedig ilyen nincs, akkor „*a 39. § (3) bekezdés b) pontja szerinti eszmei értéket*”. Ez is világossá teszi azt, ami a jogszabályból egyébként is egyértelmű, t.i. hogy a választottbírósági eljárás perértéke csak akkor vehető figyelembe az érvénytelenítési per pertárgyértékeként, ha ilyen perérték a választottbírósági eljárásban született, érvényteleníteni kért határozatban megállapításra került.
- (10) Továbbá, választottbírósági kikötés megléte esetén a választottbírósági útra tartozó kérdésekben csak a kikötött választottbíróság hozhat határozatot a Vbt. 7. § és 8. § (1) bekezdése alapján. Márpedig választottbírósági kikötés esetén választottbírósági útra tartozik a választottbírósági eljárás pertárgyértékének meghatározása is. Ezért a Fővárosi Törvényszék és Fővárosi Ítéltábla jogértelmezése a rendszertani értelmezésnek sem felel meg, a választottbírósági eljárás perértékének meghatározására a rendes bíróságnak kompetenciája nincs. Ezt erősíti, hogy a választottbírósági eljárás pertárgyértékének meghatározására nem a Pp., hanem a kikötött választottbíróság eljárás szabályai, jelen esetben a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság Eljárási Szabályzata irányadó, melyet a bíróság nem alkalmazhat és a konkrét ügyben meg sem kísérelt alkalmazni.
- (11) Ugyancsak a jogállamiság és a kiszámíthatóság részét képezi az az alapvető jogelv, hogy a jogalanyokra a kötelezettséget, különösen fizetési kötelezettséget rovó jogszabályokat nem lehet kiterjesztően értelmezni, márpedig a Végzés egyértelműen ezt teszi.
- (12) A fentebb bemutatottak szerint a Végzés az Itv. 40. § (3) bekezdését nem a jogszabály – a törvényjavaslat indokolásában rögzített, a fenti (9) alatt idézett céljával – és nem az Alaptörvényben rögzített jogállamiság kritériumaival összhangban értelmezte. A Végzés

jogszabály értelmezése továbbá a józan észnek sem felel meg és a közjával sem egyeztethető össze, a józan ész és a közjó ugyanis nem a minél magasabb, hanem a megismerhető, előre kalkulálható, nem pedig az éppen eljáró bíróság által – lényegileg önkényesen és nem jogszabályok alapján<sup>1</sup>, ellenőrizhetetlenül, ráadásul nem feltétlenül valamennyi lényeges körülmény ismeretében<sup>2</sup> – kikövetkeztetett értékeken alapuló illetékfizetés mellett szól.

### 3. A panaszolt Végzés Alaptörvény XXVIII. cikkét sértő jellege

- (13) Az Alaptörvény XXVIII. cikke biztosítja a tisztességes eljáráshoz való jogot és a bírósághoz fordulás jogát.
- (14) Az illetékfizetésre vonatkozó Itv. 40. § (3) bekezdésnek a felperes hátrányára történő fent bemutatott jogszabálysértő értelmezése a bírósághoz való fordulás jogát sérti.
- (15) A Kúria állandó gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jognak annak alaptörvényben biztosított jellege miatt a választottbíróági eljárásban is érvényesülnie kell.
- (16) A panaszos álláspontja szerint a tisztességes eljáráshoz való jog az alapul fekvő választottbíróági eljárásban sérült, amit a panaszos egyéb eljárási lehetőség hiányában csak a jelen alkotmányjogi panaszban tud érvényesíteni.
- (17) A panaszos álláspontja szerint a tisztességes eljáráshoz való jog az alapul fekvő választottbíróági eljárásban azért sérült, mert a fogyasztóként, banki ügyfélként fellépő panaszos és a ████████ közötti jogvitát az a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróóság bírálta el, amelyet a Tpt. 376. § (1) bekezdése alapján a tőzsde, a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások szakmai-, érdekképviselői szervei alapítottak és amelynek személyi összetételére (választottbírói lista) a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróóság Kijelölési Szabályzata értelmében az alapítók tesznek javaslatot amit az elnökség fogad el. Ekként egy lényegileg kizárólag az egyik peres fél érdekképviselői szervei által delegált testület bírálja el az érdekképviselői szerv tagja és annak ügyfele közötti jogvitát. Ilyen körülmények között a panaszos szerint intézményesen nem biztosított, sőt megkérdőjelezhető a jogvitát elbíráló személyek függetlensége és pártatlansága, amely pedig a tisztességes eljárás sarokköve.
- (18) A panaszos szerint a Tpt. ezt lehetővé tevő 376. § (3) bekezdés a), e), h) és i) pontjai rendre alkotmányellenesek, ezért kérjük, hogy azokra a kérelmükben meghatározottak szerint a T. Alkotmánybíróság a vizsgálatát az Abtv. 28. §-a alapján kiterjeszteni szíveskedjék..
- (19) Megjegyezzük, hogy a tárgyi ügyben a panaszos keresete szerint konkrétan is felmerültek olyan aggályok, miszerint az eljáró választottbírók a Vbt. 17. § (1) bekezdését megsértve nem tártak fel a felek előtt minden olyan körülményt, amely jogos kétséget ébreszthet függetlenségük vagy pártatlanságuk tekintetében, amely a Kúria gyakorlata értelmében (LB-H-GJ-2010-174) a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét jelenti.

<sup>1</sup> Mivel jogszabály a választottbíróági eljárás perértékének meghatározására szabályt nem ad, arra a konkrét ügyben a bíróság által figyelembe nem vett és figyelembe nem is vehető választottbíróági eljárási szabályzat irányadó.


<sup>2</sup> A konkrét ügyben a bíróság a választottbíróági határozatban említett kereset összegét vette alapul, a perérték ehhez képest az eljárás folyamán változhat, aminek a választottbíróági határozat indokolásában való említése esetleges.

#### 4. Eljárási kérdések

- (20) A Végzést a panaszos 2014. augusztus 26-án vette át, így a jelen panasz az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőben kerül benyújtásra.
- (21) A panaszos a Végzés kapcsán egyedi ügyben érintett személy. A Végzés a bírósági eljárást befejező döntés, amely ellen a panaszos további jogorvoslattal nem élhet, így az Abtv. 27. §-ban rögzített valamennyi feltétel fennáll.
- (22) A jelen eljárás az Abtv. 54. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Budapest, 2014. október 27.

Tisztelettel:

  
ügyvéd  
panaszos képv.

Melléletek:

P/1. sz.: Ügyvédi meghatalmazás  
P/2. sz.: A Fővárosi Ítéltábla által 14.Gpkf.43.720/2014/2. sz. végzése

