

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

Ügyszám: IV/1151-1/2023.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 1 1 5 1 - 2 / 2023		
Érkezett: 2023 JÚL 14.		
Érkezés módja		
☒ POSTÁN	☐ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 6	Kezelőiroda: <i>gk</i>

Alulírott [REDACTED] a IV/1151-1/2023. számú, alkotmányjogi panasz tárgyában indított eljárásban az Alkotmánybíróság 2023. június 9-én kelt és általam 2023. június 20-án átvett tájékoztatás alapján az alábbiakat adom elő:

Álláspontom a jogorvoslati lehetőségek kimerítése kapcsán:

Az alkotmányjogi panaszom a [REDACTED] vonatkozásában a Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága által hozott két végzést érinti, szám szerint a Cg.20-09-071642/126. és a Cg.20-09-071642/142. számú végzést.

A Cg.20-09-071642/126. számú végzéssel a Cégbíróság bejegyezte [REDACTED] ügyvezető által kezdeményezett változásokat, amely alapján törzstőke-emelést hajtottak végre, és B [REDACTED] (édesanyja) többségi tulajdonos lett, továbbá [REDACTED] ügyvezetői tisztsége is bejegyzésre került.

A Cg. 20-09-071642/142. és a Cg.20-09-071642/143. számú végzéssel a Cégbíróság megszüntette azt a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásokat, amelyeket [REDACTED], mint az akkor még egyedüli tag [REDACTED] jogszerűen bejegyzett képviselője kezdeményezett 2022. augusztus 30-án és 2022. augusztus 31-én. A 2022. augusztus 30-án kelt kérelemben [REDACTED] képviselőjében kezdeményezte a 2022. május 10-én benyújtott változásbejegyzési kérelem visszavonását, igazolva, hogy ő jogosult eljárni a [REDACTED] nevében. 2022. augusztus 31-én benyújtott változásbejegyzési kérelem pedig konkrét változásokat tartalmazott.

Az utóbbi vonatkozásában hozott 143. számú végzést eredetileg az alkotmányjogi panasz nem tartalmazta, mivel amennyiben a 126. és a 142. számú végzés megsemmisítésére sor kerül, akkor helyreáll a jogszerű állapot, és megszűnik az alkotmányos jogaim sérelme. A tényállás teljes körű előadása miatt azonban szükséges ezt a végzést is ismertetni.

Egyik határozat sem tartalmaz kifejezetten a személyemet érintő rendelkezést, így a 65. § (1) bekezdése alapján nem áll fenn jogorvoslati jogom a sérelmezett végzésekkel szemben.

Ctv. 65. § (1) A kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye; a végzés a meghozatala napján emelkedik jogerőre és a bíróság a határozatához ugyanezen naptól van kötve. A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes törvényszék előtt.

Ebből kifolyólag nem állt fenn perindítási jogosultságom egyik végzéssel szemben sem.

Álláspontom szerint a törvényességi felügyeleti eljárás ugyan nem jogorvoslat számomra, de megindításának a Ctv. 74. § (1) bekezdésében foglalt feltételei szintén nem álltak fenn. Ennek ellenére megkerestem a Zala Megyei Főügyészséget annak érdekében, hogy felülvizsgálják, van-e

helye törvényességi felügyeleti eljárásnak, de álláspontjuk szerint nincs. Ezt megerősítette a kérelmem alapján a Legfőbb Ügyész is. Mellékelten csatolom a két ügyészi iratot.

Ctv. 74. § (1) Törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye, ha

- a) a létesítő okirat vagy annak módosítása, illetve a cégjegyzékbe bejegyzett adat a bejegyzést megelőzően már fennálló ok folytán törvénytört,
- b) a cégjegyzékbe bejegyzett adat a bejegyzést követően keletkezett ok miatt törvénytört,
- c) a létesítő okirat vagy annak módosítása, illetve a cégjegyzék nem tartalmazza azt, amit a cégre vonatkozó jogszabályok kötelezően előírnak,
- d) a cég a működése során nem tartja be a szervezetére és működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve a létesítő okiratában foglaltakat,
- e) törvény a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.

A Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra irányadó rendelkezései alapján sincs perindítási jogosultságom, mivel a jogi személy tagja kezdeményezheti a taggyűlési határozat felülvizsgálatát.

3:35. § [A felülvizsgálat oka és a kezdeményezésre jogosultak]

A jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.

A Polgári Törvénykönyv 3:165. § (1) bekezdése és a bírósági gyakorlat szerint a közös tulajdonú üzletrész kapcsán a résztulajdonosok csak közös képviselőjük útján gyakorolhatják jogaikat, így a résztulajdonost önállóan nem illeti meg a keresetindítás joga a taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt. Ugyanez irányadó a bírósági gyakorlat szerint a jogi személy tag, illetve annak tagjai vonatkozásában.

Ptk. 3:165. § [Közös tulajdon az üzletrészen]

(1) Egy üzletrésznek több jogosultja is lehet. Ezek a személyek a társasággal szemben egy tagnak számítanak, jogaikat közös képviselőjük útján gyakorolhatják, és a tagot terhelő kötelezettségekért egyetemlegesen kötelesek helytállni. A közös képviselőt a jogosultak maguk közül választják meg a tulajdoni hányaduk szerinti szavazati jog gyakorlásával.

A Cégbíróság 126. számú változásbejegyző végzése ellen fellebbezésnek egyébként nincs helye, és nem volt olyan jogosult, aki megtámadhatta volna a Ctv. 65. § alapján. A 142. és 143. számú végzések ellen volt helye fellebbezésnek, azonban ez számomra nem biztosított a fent előadottak szerint. Arra nincs ráhatásom, hogy esetleg más személy, akinek jogosultsága lett volna fellebbezni, azt elmulasztotta megtenni.

Álláspontom a bíróság érdemi döntése kapcsán:

Nem vitásan a Cégbíróság 126. számú végzése érdemi döntés, mivel a változásbejegyzési kérelemnek helyt adott a Cégbíróság, és a változásokat bejegyezte.

A 142. számú és a 143. számú végzésével a Cégbíróság a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásokat megszüntette. Álláspontom szerint a Cégbíróságnak nem eljárást megszüntető végzést kellett volna hoznia, hanem a 142. számú végzésében a 126. számú végzés alapjául szolgáló változásbejegyzési eljárás megszüntetéséről vagy a megszüntetési iránti kérelem elutasításáról, a 143. számú végzésben pedig a változásbejegyzési kérelmet kellett volna elbírálnia a Cégbíróságnak, azt vagy bejegyezni, vagy elutasítani, de mindenképpen érdemi döntést hozni. Álláspontom szerint a Cégbíróság nem hozhatta volna meg a 126. számú végzését anélkül, hogy nem bírálja el a 2022. augusztus 30-i változásbejegyzési kérelmet, mivel ez utóbbi az előbbi változásbejegyzési kérelem visszavonásáról szólt. Azonban a Cégbíróság az eljárások felfüggesztésének megszüntetését követően csak a 2022. május 10-i változásbejegyzési kérelem alapján indult eljárás indította újra,

és bejegyezte a változásokat, a 2022. augusztus 30-i és 31-i változásbejegyzési kérelmek alapján indult eljárásokat csak azt követően, 2023. február 14-én indította újra, hogy a Pécsi Ítéltábla elbírálta a fellebbezést a korábbi változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben. A 126. számú végzéssel elbíralt változásbejegyzési kérelem alapján indult eljárást 2022. november 23-án indította újra a Cégbíróság, és a fenti eljárásokat is akkor kellett volna. A Cégbíróság jogellenesen járt el, mivel a 2022. május 10-én benyújtott változásbejegyzési kérelem alapján indult eljárás került felfüggesztésre, az ezt követő eljárások csak erre figyelemmel lettek felfüggesztve, azokra vonatkozóan külön végzés nem született. A Cégbíróság egyébként a felfüggesztést követően a könyvvizsgáló törlésével kapcsolatos változásbejegyzési kérelmet elbírálta.

A Cégbíróság 2023. február 24-én A Pécsi Ítéltábla végzésének hatására hiánypótlási felhívást adott ki a 2022. augusztus 30-i és 31-i változásbejegyzési kérelmek alapján indult eljárásokban, amelyben felszólította [REDACTED] illetve a képviselőjében eljáró [REDACTED] ügyvédet, hogy a Pécsi Ítéltábla határozatára tekintettel megfelelő okirattal igazolja, hogy a cég képviselőjére jogosult ügyvezetőjeként, illetve alapítójaként a kérelmező jogosult a változásbejegyzési kérelem benyújtására. A hiánypótlásnak eleget tettek a felhívott személyek 2023. március 9-én. A [REDACTED] egyedüli tagja, a [REDACTED] volt a legfőbb szerve, amelyet [REDACTED] manager jogosult képviselni. Ezek okiratokkal igazolásra kerültek (mellékeltén csatoltam az alkotmányjogi panasz beadványhoz).

A [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] ügyvéd 2022. szeptember 20-án benyújtott egy okiratot, amelyben visszavonta a nem általa benyújtott 2022. augusztus 30-i és 31-i változásbejegyzési kérelmeket. Ez az okirat – a társaság legfőbb szerve határozata hiányában – nem alkalmas az eljárás megszüntetésére. A [REDACTED] legfőbb szerveként [REDACTED] és [REDACTED] hozott egy határozatot, amelyben visszavonta a nem általuk benyújtott 2022. augusztus 30-i és 31-i változásbejegyzési kérelmeket. A határozat meghozatala időpontjaként két eltérő dátum szerepel az okiraton, 2023.02.23. és 2023.02.22.. Ez az okirat érvénytelenségét is felveti, mert nem állapítható meg a keltének időpontja. A hivatkozott határozatból az sem állapítható meg, hogy melyik, 2022. augusztus 29-én hozott határozatot szándékoznak visszavonni. A [REDACTED] legfőbb szerve 2022. augusztus 29-én öt határozatot hozott, amelyek egyesével voltak számozva, az ún. „visszavonásban” pedig csak annyi szerepel, hogy határozat. Így nem derül ki, hogy pontosan mit szándékoztak visszavonni. A Cégbíróságnak mindenképpen tisztáznia kellett volna ezeket az ellentmondásokat és homályosságokat.

Álláspontom szerint az okirat nem volt alkalmas a változásbejegyzési kérelmek visszavonására, ezért a Cégbíróságnak fel kellett volna hívnia a benyújtott a hiányosságok pótlására, az ellentmondások tisztázására, továbbá annak igazolására, hogy [REDACTED] jogosult-e képviselni a [REDACTED]-t. Ezt azonban a Cégbíróság elmulasztotta, és elfogadta a visszavonási kérelmet a hiányossága ellenére, holott el kellett volna utasítani, és bejegyezni a változásokat. Ráadásul a hiánypótlás teljesítése a fenti „visszavonó” nyilatkozatot követően került benyújtásra. A Cégbíróságnak ezt a körülményt is meg kellett volna vizsgálnia.

A [REDACTED] egyedüli tagja, a [REDACTED] volt a legfőbb szerve, amelyet [REDACTED] manager jogosult képviselni. Az egyedüli tag hozta meg azokat a határozatokat, amelyek a 2022. augusztus 30-i és 31-i változásbejegyzési kérelmek alapjául szolgáltak.

A Ptk 3:21. § (3) bekezdése szerint A jogi személy első vezető tisztségviselőit a jogi személy létesítő okiratában kell kijelölni. A jogi személy létrejöttét követően a vezető tisztségviselőket a jogi személy tagjai, tagság nélküli jogi személyek esetén a jogi személy alapítói választják meg, nevezik ki vagy hívják vissza. A vezető tisztségviselői megbízás a tisztségnek a kijelölt, megválasztott vagy kinevezett személy által történő elfogadásával jön létre.

Tehát a 2022. augusztus 30-i és 31-i változásbejegyzési kérelmek a Polgári Törvénykönyvnek megfelelő, a társaság legfőbb szervének határozatán alapultak, [REDACTED] ügyvezetőnek

megválasztották, aki a megbízatást elfogadta, tehát a vezető tisztségviselői tisztsége létrejött. Ennek következtében jogosult volt változásbejegyzési kérelmet benyújtani a Cégbírósághoz. Tekintettel arra, hogy akkor a társaság egyedüli tagja a [REDACTED] olt, akit nem [REDACTED], hanem [REDACTED] volt jogosult képviselni, a változásbejegyzési kérelem visszavonásáról határozatot csak ugyanazén személy hozhatott volna, tehát a [REDACTED] révén. Amennyiben ez nem így lenne, akkor gyakorlatilag arra jogosulatlan személyek is visszavonhatnának egy határozatot, mint ahogyan ebben az esetben történt valójában, hiszen [REDACTED] nem volt jogosult képviselni a [REDACTED]-t.

A Cégbíróság 142. számú végzés indoklásában előadta, hogy a társaság 2022. szeptember 22-én visszavonta a 2022. augusztus 30-i és 31-i változásbejegyzési kérelmeket. A fent írtak miatt a jogi képviselő nyilatkozata erre nem volt alkalmas. Ezt követően a Cégbíróság nem adott ki hiánypótlást [REDACTED] részére, legalábbis ennek az E-cégbetekintőben nincs nyoma. A jogi képviselő felhívás nélkül nyújtotta be a vitatott dátumú és homályos tartalmú határozatot.

A cégeljárásban a kérelmező a cég maga. Tehát a cég képviseletében eljárni jogosult személy nyújthat be változásbejegyzési kérelmet, és kérheti annak visszavonását, aki jelen esetben [REDACTED].

Álláspontom szerint a változásbejegyzési kérelmeket a Cégbíróságnak el kellett volna érdemben bíráltnia, tekintettel arra, hogy nem jogosult személy részéről érkezett a kérelmek visszavonására irányuló nyilatkozat. Megjegyzem, hogy a korábban előadottak szerint a visszavonásról szóló taggyűlési határozat felülvizsgálatának kérelmezésére sem vagyok jogosult.

A Cégbíróság tehát a Polgári Törvénykönyvbe és a Cégtörvénybe ütköző módon eljárás megszüntetéséről hozott végzést, holott a változásbejegyzési kérelem visszautasításáról, vagy a változások bejegyzéséről, vagy a változásbejegyzési kérelem elutasításáról kellett volna határoznia. Mindezt nem 2023. márciusban, hanem 2022. decemberben!

A Cégbíróság eljárására a Ctv. alábbi rendelkezései irányadóak:

46. § (1) A cégbíróság a kérelem érkezését követően, legkésőbb nyolc munkanapon belül megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan a törvény előírja (24-25. § és 27-29. §), illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1-2. számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek, és a 38. § (2)-(4) bekezdése szerinti összevetés során észlelt hiba megszüntethető-e.

(3) Ha a bejegyzést kérő nem csatolta a 2. számú mellékletben, illetve a 45. § (3) bekezdése esetén az 1. számú mellékletben felsorolt szükséges iratokat, illetve ha a cégbejegyzési kérelem, valamint mellékletei nem felelnek meg az (1) bekezdésben foglaltaknak, a cégbíróság elutasítás terhe mellett hiánypótlásra felhívó végzést ad ki. A hiánypótlásra felhívó végzést legkésőbb a bejegyzési kérelem érkezésétől számított nyolcadik munkanapon ki kell adni.

(4) A hiánypótlásra felhívó végzés kiadására csak egy alkalommal kerülhet sor és abban a bejegyzési kérelem valamennyi hiányosságát (hibáját) meg kell jelölni. A hiánypótlásra megfelelő határidőt kell biztosítani, amely azonban legfeljebb harminc nap lehet.

(5) A cégbíróság számára meghatározott ügyintézési határidő számításakor a hiánypótlásra felhívó végzés elektronikus úton történő elküldésétől vagy a végzés átadásától a hiányok pótlásáig eltelt idő nem vehető figyelembe.

(6) Ha a bejegyzést kérő a hiánypótlási határidőt elmulasztotta, vagy a hiánypótlást hiányosan, illetve hibásan terjesztette elő, a cégbíróság a cég bejegyzési kérelmét végzéssel elutasítja; visszautasításnak már nincs helye. A hiánypótlás késedelmes vagy hiányos teljesítése miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A cég a hiánypótlásra felhívó végzésben feltüntetett hiányokat a fellebbezési eljárásban sem pótolhatja joghatályosan.

(7) A cégbíróság a forgalom biztonsága, a hitelezői érdekek védelme érdekében - ha e törvény másként nem rendelkezik - köteles legkésőbb a cég bejegyzésére irányuló kérelem érkezésétől számított tizenöt munkanapon belül végzéssel döntenie a bejegyzésről vagy a kérelem elutasításáról.

A cégbíróság e határidőn belül kezdeményezi a bejegyzést elrendelő, illetőleg a bejegyzési kérelmet elutasító végzés jogi képviselő részére történő kézbesítését.

47. § (1) Ha a cégbíróság a 46. § (7) bekezdésében foglalt döntési kötelezettségének határidőn belül nem tesz eleget, a cégbíróság vezetője a határidő lejártát követően, legkésőbb három munkanapon belül intézkedik a bejegyzési kérelem elbírálásáról. Ennek során hiánypótlásra történő felhívásnak nincs helye.

(2) Ha a bejegyzési kérelem elbírálására az (1) bekezdésben foglaltak alapján nem került sor, a cégbejegyzés az (1) bekezdésben meghatározott határidő leteltét követő munkanapon a törvény erejénél fogva - a kérelem alapján előszerkesztett adatok szerinti tartalommal - haladéktalanul megtörténik. A törvény erejénél fogva történő automatikus bejegyzés esetén kijavítás iránti kérelem terjeszthető elő.

(3) A cégbíróság a cégbejegyzési kérelemről hozott határozatot megküldi a bejegyzést kérőnek. A kérelemnek helyt adó végzést nem kell indokolni.

Ctv. 33. § (1) A cég adatainak a cégjegyzékbe történő bejegyzése - ha törvény eltérően nem rendelkezik - kérelemre történik.

(2) A cégbejegyzésre (változásbejegyzésre) irányuló kérelmet a cég képviselője jogi képviselő útján köteles előterjeszteni.

(3) A cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelem az elsőfokú határozat meghozataláig visszavonható. Ebben az esetben a cégbíróság az eljárást megszünteti. A cég bejegyzésére irányuló kérelem visszavonása esetében az előtársaság megszüntetéséről vagy a létesítő okirat módosításáról szóló okiratot, ha pedig a változásbejegyzési kérelem a legfőbb szerv határozatán alapult, a kérelem visszavonásához a legfőbb szerv erre vonatkozó határozatát kell csatolni.

Álláspontom szerint a Cégbíróság ilyen nagyon súlyosan jogszabályba és az Alaptörvénybe ütköző eljárása nem járhat azzal az eredménnyel, hogy lehetetlenné teszi a nyilvánvaló jogtalanság és alapjogokat ért sérelem ellenére az alkotmányjogi panasz benyújtását és érdemi vizsgálatát.

A fentiekre figyelemmel kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Cégbíróság 142. számú végzést a bírósági eljárást befejező egyéb érdemi döntésnek tekintse, mivel azzal valójában a változásbejegyzési kérelmet és a kérelmező jogosultságát bírálta el, továbbá döntött arról, hogy mely benyújtott okiratot fogadja el.

A 126. számú végzés érdemi döntés, így annak felülvizsgálatának nincs akadálya. A két végzés és a Cégbíróság eljárása ugyanakkor az előadott körülményekre figyelemmel együttesen kezelendő és vizsgálható felül, mivel egymáson alapulnak a bírósági döntések. Valójában a Cégbíróságnak a két kérelmet egyidejűleg kellett volna érdemben elbírálni, és így nem került volna sor olyan változás bejegyzésére, amely jogellenes, amely a Cégbíróság szándékos megtévesztésén alapul, és amely az alapvető jogaim sérelmét okozta.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy érdemben vizsgálja meg az alkotmányjogi panaszomat.

Kijelentem, hogy az ügyben személyesen járok el.

A jogaim sérelmét illetően előadom, hogy a [REDACTED] ügyvezető és [REDACTED] [REDACTED] (tiszttség nélkül vezetőként eljáró személy) által irányított [REDACTED] felszámolás alá került, amely 2023. július 6-án került közzétételre a Céglőnyben. Mindez a Cégbíróság jogellenes határozatainak következtében történhetett meg.

Mellékletek:

1. E-cégbetekintő képe
2. 2022.09.20-i irat
3. 2023.02.22-i irat
4. Cégbíróság 138. számú hiánypótlási felhívása
5. 2023.03.09-én benyújtott hiánypótlás
6. 143. számú végzés
7. Ügyészi iratok

Kelt [REDACTED], 2023. július 13.

Tisztelettel:

