

Alkotmánybíróság

Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága Cg.20-09-071642/142. számú és a Cg.20-09-071642/126. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

A Zalaegerszegi Törvényszék Cégbíróságánál 20-09-071642. cégjegyzékszámom nyilvántartott [REDACTED] egyedüli tulajdonosa a [REDACTED] [REDACTED] államában bejegyzett társaság volt. Az [REDACTED] alapította 2014-ben. [REDACTED], aki a házastársam volt, 70 % tulajdoni részesedéssel rendelkezett. [REDACTED] elhunyt. Örököse az akkor még kiskorú gyermeke, [REDACTED] (törvényes képviselője édesanyja, [REDACTED] volt), valamint én, [REDACTED]. Az örökösök között jogvita alakult ki, amelyet végül 2020. év végén egyezséggel zártak, a hagyatéki eljárás jogerősen 2021. áprilisban fejeződött be. Az [REDACTED] tulajdonosi viszonyai így a következők szerint alakultak: [REDACTED] maradt 30 %-kal, [REDACTED] 50 %-ot örökölt, [REDACTED] pedig 20 %-ot. Az [REDACTED] és a magyar [REDACTED] ügyvezetője egyaránt [REDACTED] volt. [REDACTED] és köztem továbbra sem volt egyetértés a társaságok működését illetően. 2022. május 2-án kelt alapítói határozat alapján az időközben nagykorúvá vált [REDACTED] változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a Zalaegerszegi Törvényszékhez, amelyben visszahívta [REDACTED] ügyvezetői tisztségéből, és magát nevezte ki ügyvezetőnek. Ezt egy saját maga által a [REDACTED] nevében 2022. március 31-én készített jegyzőkönyv alapján tette, amelyben kijelentette, hogy ő az [REDACTED] egyedüli képviselője, így jogosult eljárni a cégbíróságon az [REDACTED] képviseletében, és ennek következtében, mivel az [REDACTED] a [REDACTED] egyedüli tagja, döntést hozhat a [REDACTED] nevében is. [REDACTED] mint a [REDACTED] 50 %-os tulajdonosa, önmagát többségi tulajdonosnak tekinti, és egyoldalúan kinevezi az [REDACTED] managerének (ügyvezetőjének), ezzel egyidejűleg a meglévő ügyvezetőt, [REDACTED] leváltja. [REDACTED] a fenti nyilatkozatot angol nyelven Magyarországon készítette el. Az egyoldalú nyilatkozat vonatkozásában az [REDACTED] elnevezésű szervezet, nevében eljáró [REDACTED] ún. eskü alatt tett nyilatkozatot (affidavit) foglalt írásba 2022. április 5-én a [REDACTED] ben található [REDACTED] n. Az [REDACTED] ban az ilyen tartalmú nyilatkozat megtétele közjegyzői hitelesítéshez kötött,

16.

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK	
18.	
2023 MÁJ 19.	
Példány: I-II	Mell: 10 db
Az ügyirat száma: 2009-071642	

Az irat érkezés módja: postán, gyűjtőből, fax, e-mail, átadókönyvben, közvetlen

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 01151 - 0 / 2023	
Érkezett: 2023 MÁJ 31.	
Érkezés módja	
☒ POSTÁN	☒ @ EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 12
Kezelőiroda: [REDACTED]	

ezért a [REDACTED] közjegyző hitelesítette, és apostille-lal látta el a nyilatkozatot.

A cégbírósághoz benyújtott okirat, amellyel [REDACTED] képviseleti jogát szándékozott igazolni, valótlan tartalmú okirat. [REDACTED] nyilatkozatában, amelyet új ügyvezető kinevezésének nevezett el, olyan állításokat tesz, amelyek nem felelnek meg a valóságnak, és a [REDACTED] re vonatkozó jogszabályi rendelkezéseibe, az [REDACTED] rsasági szerződéseibe, a jóerkölsbe és a tisztesség elvárható követelményébe ütköznek. [REDACTED] kijelenti, hogy a [REDACTED] ben 50 %-os részesedéssel rendelkezik, és ez a részesedés a saját állítása szerint többségi szavazati jogot biztosít, annak ellenére, hogy azt is leírja, hogy „minden egyes részvényes az általa tulajdonolt minden egyes részvény után egy szavazatra jogosult”. Bár itt nem részvénytársaságról és részvényekről van szó, mivel az [REDACTED] -hez hasonló társaság, de az a kijelentés is arra utal, hogy N [REDACTED] nek 50 szavazata van, ami nem többség, mivel a másik két tagnak együtt is ugyanennyi szavazata van. Ennek alátámasztására precendens ítéletekre hivatkozik, amelyek szintén részvénytársaság vonatkozásában irányadóak, és semmiképpen sem alkalmazhatóak jelen ügyben.

[REDACTED] állam joga és a társasági szerződés szerint többségi döntés szükséges a döntések meghozatalához, és az ügyvezető visszahívásához és megválasztásához. A többség több, mint 50 %-ot jelent. [REDACTED] a nyilatkozatában szándékosan olyan valótlan tartalmú állításokat tett mind a szavazati jogát, mind a társaság működését, mind a jogszabályi hivatkozásokat illetően, amelyekkel megtévesztette a cégbíróságot. A megtévesztést szolgálta az is, hogy készült egy eskü alatt tett nyilatkozat arról, hogy ezt az okiratot átadta egy cégkezelő szervezetnek, továbbá azt közjegyző által hitelesítették és apostille-lal látták el. [REDACTED]

[REDACTED] egyoldalú nyilatkozata valójában egy nyilatkozat a saját álláspontjáról.

A cégbíróságra benyújtott irat nyilvánvalóan nem alkalmas arra, hogy [REDACTED] jogát igazolja, mivel az csak egy nyilatkozat, amelyet az érintett személy egyedül készített és írt alá. A változás-bejegyzési eljárás során nem állt rendelkezésre semmilyen olyan dokumentum, amelyből képviselőjének a képviseletre vonatkozó jogosultsága kétséget kizáróan megállapítható. Az ún. eskü hatályú nyilatkozat (Affidavit) ugyanis csak azt tartalmazza, hogy 2022.04.04. napján [REDACTED] közjegyző előtt megjelent egy [REDACTED] évű titkárhelyettes - aki egyébként az általunk ismeretlen [REDACTED] képviselőjeként járt el - és szabályszerű eskütétel követően olyan nyilatkozatot tett, hogy a [REDACTED] új ügyvezetőjének kinevezéséről szóló másolatot a [REDACTED] [REDACTED] által vezetett nyilvántartásból bocsátották az [REDACTED] rendelkezésére.

Az új ügyvezető kinevezéséről szóló iratot az eljáró bíróságoknak tartalma szerint vizsgálniuk kellett (különösen Ctv. 46.§ (1) bekezdése), és ezen vizsgálat alapján megállapítható, hogy az irat tartalma szerint az alábbiakat tükrözi:

- a társaság egyik tagja mindenfajta társasági közreműködés nélkül készíti az iratot,
- amelyben ezen tag, [REDACTED] visszahívta a felperest a [REDACTED] vezető tisztségéből és „nevezte ki magát” az [REDACTED] cég - mint a magyar gazdasági társaság egyedüli tagja - új képviselőjének,
- mindezt bármely egyéb tag, vagy a [REDACTED] szabályszerűen kinevezett, és közhiteles nyilvántartásba bejegyzett képviselője (az [REDACTED] közreműködése nélkül.

Az [REDACTED] másik két tagja a jegyzőkönyvet megtámadta, amit azonban [REDACTED] nem ismert el. Ennek igazolására csatolom az [REDACTED] ügyvédi iroda levelét.

A cégbíróság a változásokat 75. számú végzésével bejegyezte, ennek során nem vizsgálta azt, hogy az [REDACTED] képviseletében eljáró személy valóban jogosult-e a társaság képviseletére, annak ellenére, hogy néhány hónappal korábban még más személy által aláírt határozat alapján került sor

változásbejegyzésre a [REDACTED]t érintően, és annak ellenére, hogy [REDACTED] kifejezetten hivatkozott arra, hogy az [REDACTED] képviselőjének a személyében változás történt.

A fenti változásbejegyzés megtörtént követően a [REDACTED] egyedüli tagja 2022. május 9-én újabb határozatot hozott, amelyben törzstőke-emelés révén hozzájárult ahhoz, hogy édesanyja, B. [REDACTED] többséget szerezzen a [REDACTED]ben a saját tőke 1 %-ának megfelelő összeg befizetésével. A rendelkezésre álló iratok szerint nem állapítható meg, hogy [REDACTED] egyáltalán befizette-e a törzstőke-emeléshez szükséges 3,5 millió Ft összeget.

[REDACTED] pert indított a 75. számú változásbejegyző határozat hatályon kívül helyezése iránt, ezért a következő, 2022. május 10-én indult változásbejegyzési eljárást a cégbíróság felfüggesztette.

A Pécsi Ítéltábla a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezésre iránt indított másodfokú perben Pf.V.20.079/2022/4. számú végzésében azt állapította meg, hogy a cégbíróság a változásbejegyzési eljárásban csak azt vizsgálhatja, hogy a Ctv. 1. sz. melléklete szerinti iratokat csatolták-e, a külföldi cég iratainak érvényességét, a külföldi jognak való megfelelését joghatóság hiányában nem. A másodfokú végzés 2023. februárban született.

[REDACTED] valódi, és a [REDACTED]i hatóságnál szabályszerűen bejegyzett és igazolt képviselője, 2022. augusztus 30-án, majd 2022. augusztus 31-én változásbejegyzési kérelmet nyújtott be, amelyben visszavonta a 2022. május 9-én kelt tagi határozatot, és kérte az eljárás megszüntetését. Tekintettel a korábban indult változásbejegyzési eljárás felfüggesztésére, a cégbíróság úgy találta, hogy ezeket az eljárásokat is fel kell függeszteni a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per jogerős befejezéséig. Időközben a [REDACTED] fellebbezése folytán a változásbejegyzési eljárás felfüggesztéséről hozott cégbírósági végzést a másodfokú bíróság megváltoztatta, és megszüntette a felfüggesztést. Ennek következtében a Cégbíróság 2022.12.08-án a 126. számú végzéssel bejegyezte a törzstőke-emeléssel, [REDACTED] tagként történő belépésével és [REDACTED] ügyvezetővé történő kinevezésével járó változásokat. Ennek során a 2022. augusztus 30-án benyújtott kérelmet, amely a megelőző változásbejegyzési kérelem visszavonásáról határozott, a Cégbíróság nem bírálta el. A változásbejegyzés következtében a [REDACTED] üzletrésze 100 %-ról 40 %-ra csökkent.

A Cégbíróság 138. számú végzésében felhívta [REDACTED] [REDACTED] hogy az általa benyújtott változásbejegyzési kérelem kapcsán nyújtsa be a szükséges okiratokat. A felhívás a következőket tartalmazta: „A Pécsi Ítéltábla Pf.V.20.079/2022/4. számú jogerős határozatára tekintettel a megfelelő okirattal igazolja, hogy a 96. sorszám alatt benyújtott változás időpontjában a cég képviseletére jogosult ügyvezetőjeként, illetve alapítójaként a kérelmező jogosult a változásbejegyzési kérelem benyújtására.”

[REDACTED] ügyvéd, mint jogi képviselő útján – hiánypótlás keretében a 138. számú végzés alapján 2023. március 9-én benyújtotta azon okiratokat, amelyeket a [REDACTED] hivatalosan bejegyzett cégkezelője, az [REDACTED], állított ki, és amelyek igazolják azt, hogy ő az egyedüli képviselője az [REDACTED]nek. Ezek az okiratok benyújtásra kerültek a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben, továbbá a 2022. augusztus 30-án benyújtott változásbejegyzési kérelem mellékleteként, majd ezt követően a Cégbíróság felhívására a fentiek szerint. A Cégbíróság ezeket az okiratokat figyelmen kívül hagyta, és azt a személyt tekintette a [REDACTED] képviselőjének, aki a képviseleti jogát nem tudta igazolni, ugyanakkor az igazolt képviselőt és annak nyilatkozatait indoklás nélkül figyelmen kívül hagyta. Tehát egy olyan személy - [REDACTED] - tett nyilatkozatot a [REDACTED] nevében és gyakorolt tulajdonosi jogokat, aki valójában a rendelkezésre álló iratok alapján arra nem volt jogosult. A Cégbíróság részére minden okirat rendelkezésre állt, amelyből megállapíthatta, hogy a [REDACTED] bejegyzett és jogszerű képviselője [REDACTED]

ennek ellenére ezeket figyelmen kívül hagyta, és [REDACTED] egyoldalú nyilatkozatát fogadta el.

A Cégbíróság 2023. március 21-én kelt 142. számú végzésével döntött arról, hogy a 2022. augusztus 30-án indult változásbejegyzési eljárást megszünteti, majd 143. számú végzésével döntött arról, hogy a szintén [REDACTED] által kezdeményezett, 2022. augusztus 31-én benyújtott változásbejegyzési kérelem alapján indult eljárást megszünteti. [REDACTED] nem élt jogorvoslati lehetőséggel a fenti végzésekkel szemben. Megállapítható, hogy a fenti végzések nem megalapozottak, mivel a Cégbíróság felhívására [REDACTED] igazolta a [REDACTED] illetően a képviseleti jogosultságát, továbbá a Cégbíróság nem helytállóan hivatkozott arra, hogy a [REDACTED] tagjai 2022. szeptember 22-én kelt taggyűlési határozatával visszavonta a bejegyzési kérelmet, mivel akkor ilyen határozat nem keletkezett. A Cégbíróságnak a 2022. augusztus 30-án benyújtott kérelemről a 126. számú végzéssel egyidejűleg kellett volna döntenie, nem azt követő több mint négy hónap elteltével. A cégbírósági változásbejegyzési eljárásra irányadó határidőket a Ctv. 46. § (1) és (7) bekezdése tartalmazza, amelyet a Cégbíróság jelen esetben sokszorosan túllépett mind a 2022. augusztus 30-án, mind a 2022. augusztus 31-én benyújtott változásbejegyzési kérelmek vonatkozásában.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED] kérelmező részére jogorvoslati jog nem biztosított a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) V. fejezete alapján és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:35. § alapján, mivel a fenti jogszabályok alapján a gazdasági társaság jogi személy tagjának a tagja nem jogosult sem a cégbírósági végzések elleni jogorvoslatra, sem a taggyűlési határozatok megtámadására.

A kérelmezőnek nincs tudomása arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasszal érintett végzések közlése közvetlenül velem nem történt meg.

Az alkotmányjogi panasszal érintett 142. számú végzés 2023. március 21-én kelt, arról, aznap szereztem tudomást [REDACTED], aki megküldte nekem e-mailben a végzést. Mellékelten csatolom az elektronikus levél másolatát.

Tekintettel arra, hogy a 142. számú végzés szorosan összefügg a 126. számú végzéssel, a kettő együtt kezelendő, mivel amennyiben a 142. számú végzés nem eljárást megszüntető végzés, hanem a kérelemnek helyt adó végzés, akkor a 126. számú végzést hatályon kívül helyezte volna a Cégbíróság, vagy legalábbis az abban foglalt változásokat törölte volna a cégjegyzékből. Az alaptörvényben foglalt jogaim sérelme a 142. számú végzés meghozatalával valósult meg véglegesen, addig függőben volt, ezért álláspontom szerint az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló 60 napos határidőt a 142. számú végzésről való tudomásszerzéstől, illetve az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmének megvalósulásának időpontjától, azaz 2023. március 21. napjától kell számítani. A 126. számú végzéséről egyébként annak cégközlönyben történő közzététele alapján, azt követő néhány hét elteltével szereztem tudomást.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A Zalaegerszegi Törvényszék Cégbíróságának 142. számú és 126. számú végzése közvetlenül érinti a tulajdonhoz való jogomat és tulajdonjogomat, mivel a végzések következtében a [REDACTED] a [REDACTED] ben lévő üzletrésze 100 %-ról 40 %-ra csökkent, ennek következtében tagjainak vagyona is ilyen mértékben csökkent, mivel az [REDACTED]-nek kizárólagos vagyona a [REDACTED]-ben lévő üzletrész, és az [REDACTED] alapításának egyetlen célja az volt, hogy a [REDACTED] [REDACTED] nek a 100 %-os tulajdonosa legyen. Az [REDACTED] jogban egy olyan társasági forma, amelynek kifejezett célja egy másik gazdasági társaság üzletrészeinek tulajdonlása, és az [REDACTED] vagyona nem különül el a tagoktól olyan módon, mint pl. a magyar korlátolt felelősségű társaság esetében, hanem a vagyon közvetlenül felosztásra kerül a tagok között részesedésük arányában, és a tagoknak kell adóznia a jövedelem után. (Az [REDACTED] rövid bemutatása itt található: [REDACTED] cégalapítás előnyei és hátrányai | Crystal Worldwide - crwwgroup.net) Ennek következtében az [REDACTED] agjait illeti meg az [REDACTED] teljes bevétele az adó és a fix összegű működési költség kifizetését követően, tehát a [REDACTED] ben lévő üzletrész alapján járó jövedelem (pl. osztalék, üzletrész értékesítésből származó jövedelem) közvetlenül az [REDACTED] agjait illeti meg részesedésük arányában. Ezért tekintjük tagok mindannyian úgy, hogy gyakorlatilag a [REDACTED] ben lévő üzletrész áll a tulajdonukban, az [REDACTED] nem tekinthető a tagoktól elkülönülő jogalannak a vagyon szempontjából.

A néhai férjem után az [REDACTED] ben 20 % mértékű üzletrészt örököltam. Az örökhagyó üzletrészeinek értékét a [REDACTED] könyvvizsgálója 2019. évi adatok alapján [REDACTED] - Ft-ban állapította meg, ebből a kérelmezőre jutó rész [REDACTED] - Ft értékű üzletrész. A könyvvizsgáló az üzletrész értékének megállapításakor kizárólag az eredménytartalék nagyságából indult ki, így az üzletrész forgalmi értéke egy teljes értékelést figyelembe véve ennél biztosan több volt. 2019 óta folyamatosan nőtt, 2022. évre a többszörösére, amely még a számviteli beszámoló adataiból is megállapítható, hiszen közel két milliárdos bevételű cégről van szó. Mellékelten csatolom a hagyatéki eljárás iratait (egyezség, azt jóváhagyó végzés, hagyatékátadó végzés), valamint a 2021. évi beszámolót.

A cégbíróági végzések folytán tehát a [REDACTED] ben közvetetten örökölt 20 % mértékű üzletrészem 8 %-ra csökkent a törzstőke-emelés jogellenes bejegyzése következtében. Ez a tulajdonhoz való jogom jelentős sérelmével járt, mivel a cégbíróság döntés következtében az üzletrész-tulajdonom mértéke 20 %-ról 8 %-ra csökkent, így tulajdonomnak több mint felét jogellenes és jóerkölcsbe ütköző módon elvonták, és azzal az újonnan belépő tag gyarapodott. Ráadásul az eljárás sok-sok hónapig elhúzódott anélkül, hogy annak alapos indoka lett volna, bizonytalanságban tartva ezzel engem az [REDACTED] ben lévő részesedésem és közvetetten a [REDACTED] ben lévő üzletrészem további sorsát illetően.

Néhai férjem halálát követően a gazdasági társaságok működését illetően [REDACTED] támogatam, vele egyetértésben voltam, és támogatam a jogi eljárások megindításában, a szükséges okiratok előkészítésében, részt vettem taggyűlésen, és hozzájárultam az iratok fordítási költségeihez, ügyvédi munkadíjhoz. Az [REDACTED] vitatott jegyzőkönyvének említett megtámadása során [REDACTED] együtt bíztuk meg a [REDACTED] ügyvédi irodát a jogi képviseletünkkel, és együtt viseltük ennek költségeit. Tettem ezt azért, mert meg akartam védeni az örökségként megszerzett tulajdonjogomat az [REDACTED] ben lévő részesedésemet, és közvetetten a [REDACTED] ben lévő üzletrészem vonatkozásában.

Szükségesnek tartom megjegyezni, hogy néhai férjem életében a [REDACTED] ből származó jövedelméből olyan életet tudtunk élni, amelyben minden anyagi szükségletünket ki tudtunk elégíteni, néhai férjem a [REDACTED] ből származó jövedelmet közös vagyonunknak tekintette. A néhai férjem halála ezt a helyzetet megszüntette, mivel azt követően a tagok között fennálló jogvitára tekintettel nem került

sor osztalék kifizetésére, majd pedig az érdekeltségemet 20 %-ról 8 %-ra csökkentették, [REDACTED] és a társaság ügyvezetői nem tartanak velem kapcsolatot, a megkeresésekre nem reagálnak, cserébe minden lehetséges módon próbálják megkeseríteni az életemet, így már három büntetőfeljelentést tettem ellenem, meg próbálják megakadályozni, hogy az általam már hét éve birtokolt, férjemtől kapott autót használjam, bejelentést tettem ellenem, mint ügyvéd ellen az ügyvédi kamarához, stb. A feljelentések természetesen mind alaptalannak bizonyultak, de az a megaláztatás, amely a gyanúsítással járt, nagyon megviselt testileg-lelkileg. Néhai férjem életében [REDACTED] a be sem tehettem a lábát a [REDACTED] telephelyére, mivel kifejezetten rossz viszonyban voltak, és [REDACTED] mint gyermeke is csak az apjával együtt járhatott ott.

[REDACTED] a ténykedése folytán gyakorlatilag elestem az örökségemtől, hiszen azt 20 %-ról 8 %-ra csökkentették, és jövedelemhez sem tudok hozzájutni, mivel arról a jogellenesen bejegyzett ügyvezetők jogosultak döntetni, [REDACTED] jogellenesen bejegyzett többségi tulajdonos irányításával. Személyes bosszúállásnak és a kapzsiságnak az áldozata lettem, amelyhez a Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága határos segítséget nyújtott azáltal, hogy jogszabályokat megszegve, alaptörvénybe ütköző módon bejegyezte [REDACTED] által indítványozott változásokat.

A 2022. május 10-i változásbejegyzést követően [REDACTED] jogi képviselőjük közreműködésével jogellenesen megszüntette a cég addigi ügyvezetőjének, [REDACTED] valamint a cég más adminisztratív dolgozóinak a [REDACTED]-nél fennálló munkaviszonyát. Tették mindezt annak ellenére, hogy [REDACTED] irányítása alatt sikeresen működött a cég, néhai [REDACTED] halálát követően jelentősen emelkedett a cég bevétele. [REDACTED] személye a [REDACTED] alkalmazottai számára nemkívánatos személyek voltak, ezért a munkavállalók jó része felmondott. Az új ügyvezetéssel a [REDACTED] nem tudta megfelelően teljesíteni a megrendeléseket, és elindult lefelé a lejtőn. Tehát nem csak lecsökkentették az üzletrészem, hanem az értéke is folyamatosan csökken a nem megfelelő cégvezetés miatt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A cégbírósághoz benyújtott okirat, amellyel [REDACTED] képviseleti jogát szándékozott igazolni, valótlan tartalmú okirat. [REDACTED] nyilatkozatában, amelyet új ügyvezető kinevezésének nevezett el, olyan állításokat tesz, amelyek nem felelnek meg a valóságnak, és a [REDACTED]-re vonatkozó jogszabályi rendelkezéseibe, az [REDACTED] társasági szerződéseibe, a jóerkölcse és a tisztesség elvárható követelményébe ütköznek. [REDACTED] kijelenti, hogy a [REDACTED] 50 %-os részesedéssel rendelkezik, és ez a részesedés a saját állítása szerint többségi szavazati jogot biztosít, annak ellenére, hogy azt is leírja, hogy „minden egyes részvényes az általa tulajdonolt minden egyes részvény után egy szavazatra jogosult”. Bár itt nem részvénytársaságról és részvényekről van szó, mivel az [REDACTED] hez hasonló társaság, de az a kijelentés is arra utal, hogy [REDACTED] nek 50 szavazata van, ami nem többség, mivel a másik két tagnak együtt is ugyanennyi szavazata van. Ennek alátámasztására precendens ítéletekre hivatkozik, amelyek szintén részvénytársaság vonatkozásában irányadóak, és semmiképpen sem alkalmazhatóak jelen ügyben. [REDACTED] állam joga és a társasági szerződés szerint többségi döntés szükséges a döntések meghozatalához, és az ügyvezető visszahívásához és megválasztásához. A többség több, mint 50 %-ot jelent. [REDACTED] nyilatkozatában szándékosan olyan valótlan tartalmú állításokat tett mind a szavazati jogát, mind a társaság

működését, mind a jogszabályi hivatkozásokat illetően, amelyekkel megtevesztette a cégbírószágot. A megtevesztést szolgálta az is, hogy készült egy eskü alatt tett nyilatkozat arról, hogy ezt az okiratot átadta egy cégkezelő szervezetnek, továbbá azt közjegyző által hitelesítették és apostille-lal látták el. [REDACTED] gyoldalú nyilatkozata valójában egy nyilatkozat a saját álláspontjáról, amelyet az eskü alatt tett nyilatkozat révén közjegyzői hitelesítéssel láttak el, így közokiratba foglalták.

A cégbírószágra benyújtott irat nyilvánvalóan nem alkalmas arra, hogy [REDACTED] jogát igazolja, mivel az csak egy nyilatkozat, amelyet az érintett személy egyedül készített és írt alá. A változás-bejegyzési eljárás során nem állt rendelkezésre semmilyen olyan dokumentum, amelyből képviselőjének a képviseletre vonatkozó jogosultsága kétséget kizáróan megállapítható.

A Cégbírószágot 138. számú végzésében felhívta [REDACTED], hogy az általa benyújtott változásbejegyzési kérelem kapcsán nyújtsa be a szükséges okiratokat. A felhívás a következőket tartalmazta: „A Pécsi Ítéltábla Pf.V.20.079/2022/4. számú jogerős határozatára tekintettel a megfelelő okirattal igazolja, hogy a 96. sorszám alatt benyújtott változás időpontjában a cég képviseletére jogosult ügyvezetőjeként, illetve alapítójaként a kérelmező jogosult a változásbejegyzési kérelem benyújtására.”

[REDACTED] ügyvéd, mint jogi képviselő útján – hiánypótlás keretében 2023. március 9-én benyújtotta azon okiratokat, amelyeket a [REDACTED] hivatalosan bejegyzett cégkezelője, az [REDACTED] állított ki, és amelyek igazolják azt, hogy ő az egyedüli képviselője az [REDACTED]-nek. Ezek az okiratok benyújtásra kerültek a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben, továbbá a 2022. augusztus 30-án benyújtott változásbejegyzési kérelem mellékleteként, majd ezt követően a Cégbírószágot felhívására a fentiek szerint. A Cégbírószágot ezeket az okiratokat figyelmen kívül hagyta, és azt a személyt tekintette a [REDACTED] képviselőjének, aki a képviseleti jogát nem tudta igazolni, ugyanakkor az igazolt képviselőt és annak nyilatkozatait indoklás nélkül figyelmen kívül hagyta. Tehát egy olyan személy - [REDACTED] - tett nyilatkozatot a [REDACTED] nevében és gyakorolt tulajdonosi jogokat, aki valójában a rendelkezésre álló iratok alapján arra nem volt jogosult. A Cégbírószágot részére minden okirat rendelkezésre állt, amelyből megállapíthatta, hogy a [REDACTED] bejegyzett és jogszerű képviselője [REDACTED] ennek ellenére ezeket figyelmen kívül hagyta, és [REDACTED] gyoldalú nyilatkozatát fogadta el.

A jelen ügy felvet egy fontos problémát. Egy olyan okirat, amelyet [REDACTED] készített, képviseleti jog igazolására való alkalmasságának elfogadása ahhoz vezetne, hogy egy olyan magyar cég esetében, amelynek külföldi jogi személy tagja van, ezen külföldi jogi személy tag esetében gyakorlatilag bárki magát képviselőként (és akár tagként) állíthatja be, és ennek következtében egymaga döntést hozhat saját maga javára, ügyvezetőt visszahívhat, újat nevezhet ki, vagy akár értékesítheti az üzletrészt.

Az ilyen irat a Ctv. 1. számú mellékletének 1.5. pontja szerinti követelmény teljesítésére nyilvánvalóan nem lehet alkalmas, ugyanakkor a bírósági gyakorlat mégis az, hogy a Cégbírószágot nem vizsgálja a képviseleti jogosultságot, és egyáltalán a külföldi jogi személy létezését, kizárólag akkor, amikor a külföldi jogi személy tagi részesedést szerez a magyarországi társaságban.

Ezen cégbírószágoti döntés és gyakorlat sérti a cégtulajdonosoknak a tulajdonhoz való jogát, hiszen jogszabályi felhatalmazás nélkül kerül korlátozásra és elvonásra tulajdonjoguk az üzletrész vonatkozásában.

Azzal, hogy a Cégbírószágot figyelmen kívül hagyta azok okiratokat, amelyek [REDACTED] a [REDACTED]-ben való képviseleti jogát igazolja, megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, mivel indokolatlanul és szó szerint indoklás nélkül előnyben részesítette [REDACTED]

██████████ által benyújtott kérelmet és okiratot. Annak ellenére hagyta figyelmen kívül ██████████ az én közreműködésemmel készített és egyetértésben benyújtott iratokat a Cégbíróság, hogy azok csatolására kifejezetten felhívta ██████████ a jogi képviselőjét. Az egyenlő bánásmód követelményének sérelme közvetett módon az én ehhez fűződő jogomat is sérti, mivel a cégbírószági döntések az én jogaimra is kihatással vannak.

Azzal, hogy a Cégbíróság a Ctv. 46. § (1) és (7) bekezdés szerinti eljárási határidőket figyelmen kívül hagyta, és a 2022. augusztus 30-án benyújtott kérelem vonatkozásában nem a kapcsolódó, 126. számú végzéssel elbírált kérelemmel együtt döntött, hanem több, mint négy hónap elteltével, megsértette azon jogomat, amely az ügyek részrehajlás nélküli, tisztességes és ésszerű időn belül történő eljárás során történő elintézéséhez fűződik. A tisztességes eljáráshoz és az eljárás ésszerű időn belüli befejezéséhez fűződő jog szintén közvetetten sérti az ehhez fűződő jogomat, mivel a cégbírószági döntések az én jogaimra is hatással vannak. A Cégbíróság több hónapig bizonytalanságban tartotta az érintetteket a döntését illetően indok nélkül, mivel a kérelmet már a 126. számú végzésével egyidejűleg el kellett volna bírálnia. Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése felveti még annak a kételyét is, hogy a Cégbíróság részrehajlás nélkül járt-e el.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága panasszal érintett végzései az alaptörvény több rendelkezését is sértik.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

A cégbíróági végzések eredményeképpen a [REDACTED]-nek a [REDACTED]-ben való részesedése 100 %-ról 40 %-ra csökkent, így az [REDACTED] tagjainak közvetett részesedése ugyanígy 100 %-ról 40 %-ra csökkent, ami esetemben azt jelenti, hogy néhai férjemtől örökölt 20 % üzletrészem 8 %-ra csökkent a törzstőke-emelés jogellenes bejegyzése következtében. Ez a tulajdonhoz való jogom jelentős sérelmével járt, mivel a cégbíróság döntés következtében az üzletrész-tulajdonom mértéke jelentősen csökkent, így tulajdonomnak több mint felét jogellenes és jóerkölcsbe ütköző módon elvonták, és azzal az újonnan belépő tag gyarapodott.

A tulajdonhoz való jog alapvetően három részjogosultságot foglal magába: 1. a tulajdonosi jogállás garantálása, 2. védelem a polgári jogi tulajdonjog elvonásával szemben (abszolút és feltétlen védelem), 3. védelem a polgári jogi tulajdonjog korlátozásával szemben (feltételes és relatív védelem).

Esetemben a tulajdonosi jogállásom adott, annak védelmét egyrészt a [REDACTED] személyes joga szerinti jogszabályok, másrészt a [REDACTED] révén a magyar társasági jogi és cégjogi szabályok biztosítják.

Elvi lehetősége fennáll annak, hogy a [REDACTED] jogszabályok szerint eljárást kezdeményezzek [REDACTED] ellen a jogellenesen készített és felhasznált jegyzőkönyv kapcsán. Erre sajnos anyagi lehetőségem nincs, figyelemmel arra, hogy az [REDACTED] A-ban egy per megindítása legalább 30 millió Ft-ba kerül. Egy esetleges [REDACTED] által hozott határozatnak a magyar cégbíróági eljárásban történő alkalmazhatósága tekintetében jelentős kétség merül fel, mivel közvetlenül nincs befolyása az eljárásra, legfeljebb újabb és újabb eljárások során lehetne érvényesíteni az abból fakadó igényt, amikor már nem lehet helyreállítani az eredeti állapotot.

Ennek következtében a tulajdonhoz való jog védelmét a társasági jogi és cégjogi szabályok biztosítják. Jelen esetben a Ctv. 1. számú melléklete 5. pontja, valamint a 45. § (2)-(3) bekezdése és a 46. § (1) bekezdése.

Az 1. számú melléklet 5. pontja szerint csatolni kell a cég bejegyzési és változásbejegyzési kérelméhez külföldi cég vagy más szervezet tagsága esetén a külföldi cég három hónapnál nem régebbi cégkivonata és annak hiteles magyar nyelvű fordítása, vagy annak hiteles fordításban történő igazolása, hogy a céget vagy más szervezetet a hazai joga szerint nyilvántartásba vették, illetve az az okirat, amelyből képviselőjének a képviseletre való jogosultsága megállapítható. Azt megerősíti a Pécsi Ítéltábla hivatkozott végzése is. A 46. § (1) bekezdés szerint a cégbíróság feladata, hogy megvizsgálja, csatolásra kerültek-e az előírt okiratokat, és szükség esetén a 45. § (2) bekezdése alapján visszautasítja a kérelmet, ha az 1. számú mellékletben írt okiratokat nem csatolják, vagy a 45. § (3) bekezdés alapján hiánypótlást ad ki a hiányzó iratok vonatkozásában. A Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága a változásbejegyzési eljárások során ezen kötelezettségének nem tett eleget, így a tulajdonjog védelmét biztosító jogszabályok nem tudták szerepüket betölteni, a cégbíróági végzések ezáltal sértik a tulajdonjog való jogomat.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmának sérelme nem csak a felsorolt tulajdonságok szerinti megkülönböztetés esetén áll fenn, hanem összehasonlítható (azonos csoportba tartozó) személyi

körön belül állapítható meg. Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése alapján valamely megkülönböztetés alaptörvény-ellenessége akkor állapítható meg, ha a jogszabály vagy a bírói döntés alkotmányos indok nélkül tesz különbséget a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható helyzetben lévő (homogén csoportba tartozó) jogalanyok között. Alkotmányjogi szempontból a különbségtétel akkor aggályos, ha a megkülönböztetésnek nincs tárgyilagos mérlegelés szerinti ésszerű indoka, vagyis az önkényes (lásd például: 13/2020. (VI. 22.) AB határozat, Indokolás [35]).

Jelen esetben a cégtörvény szabályainak alkalmazása és értelmezése szempontjából [REDACTED] egymással összehasonlítható helyzetben vannak, mivel mindketten hivatkoznak arra, hogy a S [REDACTED] bejegyzett képviselői, akik jogosultak eljárni az [REDACTED] képviseletében a [REDACTED]t illetően is. Mindkét személy nyújtott be olyan okiratot, amellyel képviseleti jogát kívánta igazolni. Ezek közül a Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága „kiválasztotta” [REDACTED] képviseleti jogának igazolását, és az általa, valamint [REDACTED] által hozott taggyűlési határozatot, és azokat tekintette a változásbejegyzés alapjául, míg [REDACTED] által benyújtott képviseleti jog igazolást és az általa benyújtott nyilatkozatokat és határozatokat érdemi és ésszerű indoklás nélkül figyelmen kívül hagyta. Ráadásul annak ellenére, hogy [REDACTED] képviseleti jogát kizárólag egy egyedül általa készített jegyzőkönyv igazolta, míg P [REDACTED] képviseleti jogát a [REDACTED] hatóság és a cégkezelő által kiállított okirat igazolta. [REDACTED] nem hívta fel a Cégbíróság képviseleti jogának igazolására, míg [REDACTED] kifejezetten felhívta rá (138. sz. végzés).

A két képviselőként fellépő személy tekintetében tehát nem azonosan történt a kérelmük elbírálása és kötelezettségeik meghatározása, hanem ésszerű indoklás nélkül, önkényesen döntött a Cégbíróság [REDACTED] hátrányosan megkülönböztetve.

A fentiekre tekintettel tehát megvalósult a hátrányos megkülönböztetés, amely egyértelműen befolyásolta a Cégbíróság döntését, ezen keresztül pedig az én jogaimat. Közvetetten engem is hátrányos megkülönböztetés ért, mivel az a velem „azonos oldalon álló” személyt érintette, továbbá az ily módon hozott cégbírósi döntések az én helyzetemet és jogaimat is hátrányosan érinti.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Jelen esetben nem perről van szó, hanem egy speciális bírósi eljárás – cégeljárás – így álláspontom szerint az alaptörvény-ellenesség megállapítása kapcsán mindkét fenti cikkre hivatkozom.

Az ésszerű határidő nem valósult meg az érintett döntések esetében, mivel a két végzést külön hozta meg a Cégbíróság, holott azokat egyidejűleg kellett volna, és a két végzés között több, mint három hónap eltelt anélkül, hogy annak indoka lett volna. Ezzel nem csak a Ctv-ben előírt 15 napos ügyintézési határidőt lépte túl a Cégbíróság, hanem az ésszerűség követelményét is, különös tekintettel arra a körülményre, hogy a változásbejegyzési eljárások sora és a jogvita már 2022. május eleje óta folyt. A gazdasági élet megfelelő működését és szereplői jogainak védelmét az szolgálja, ha ügyeik mielőbb elintézésre kerülnek, ezért állapít meg a jogszabály 8, 15 napos eljárási határidőket, és soron kívüli eljárás a jogorvoslatok során.

Nem tekinthető tisztességesnek a cégbíróság eljárása figyelemmel a fentiek szerinti hátrányos megkülönböztetésre. Az, hogy a Cégbíróságnak esetleg valamilyen, határozatba nem foglalt indoka volt ezen eljárására, felveti azt is, hogy részrehajlóan, a pártatlanság követelményét megszegve járt el, amikor önkényesen döntött arról, hogy mely kérelmet fogadja el, és mely kérelmet nem.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztem a határozat végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

1.) Cégbíróság 142. számú és 126. számú végzése

2.) 2022.03.31-i jegyzőkönyv

3.) [REDACTED] képviseleti jogát igazoló okiratok

4.) Hagyatéki eljárás iratai

5.) 2021. évi számviteli beszámoló

6.) 2023. március 21-i e-mail

7.) [REDACTED] ügyvédi iroda levele

8.) Pécsi Ítéltábla végzése

9.) 2022. augusztus 30-i változásbejegyzési kérelem tartalma

Kérem, hogy további iratokat a Zalaegerszegi Törvényszék Cégbíróságától szíveskedjék beszerezni.

Kelt: Zalaegerszeg, 2023. május 19.

[REDACTED]

[REDACTED]

