

Magyarország Alkotmánybírósága

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1397-2/2020	
Érkezett: 2020 OKT 21.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	

Ügyszám: IV/1397-1/2020.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

MARJÁN ÜGYVÉDI IRODA székhelye:

István,

alatti lakos, (képviseli

eljáró ügyvéd: dr. Marján

melléklet) a 2020. szeptember hó 10. napján kelt felhívásukra figyelemmel az alábbi egységes szerkezetbe foglalt

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Pécsi Törvényszék közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában hozott **5.K.700.188/2020/9. számú jogerős ítéletét, valamint az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII.tv. (Ütv.) 43.§.(2) bekezdését a annak** alaptörvény-ellenessége semmisítse meg, mivel a támadott ítélet és az alapját képező jogszabályi rendelkezés sérti az Alaptörvény B. cikkének a jogállamiságról rendelkező (1) bekezdését a XIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tulajdonhoz való jogot, XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogot.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő.

I) AZ ELJÁRÁSI FELTÉTELEK TELJESÜLÉSE

1) Az Abtv. 27. §-a szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Abtv. 29. §-a szerint ilyen esetben az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

A támadott ítélet kapcsán több olyan, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség állapítható meg, amelyek sértik a tulajdon megszerzéséhez való, földforgalmi törvény által biztosított jogosultságomat, melyet a jogalkalmazó törvényszék az ügyvédi

tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII.tv. (Ütv.) 43.§.(2) bekezdésére történő hivatkozással hozott meg. A kormányhivatal határozata és az azt felülvizsgáló bíróság ítélete az Ütv. fentebb hivatkozott Alaptörvénybe ütköző rendelkezésének alkalmazásával sérült a tisztességes eljáráshoz való jogosultságom is, ezért jelen ügyben a „bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség”-fordulat alkalmazása helyénvaló. Ezen állításaimat az indítvány VI) pontjában indokolom.

2) Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. A támadott ítéletet 2020. június hó 11. napján vettem át, ezért jelen alkotmányjogi panasz határidőben beadottnak tekintendő.

3) A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nem nyújtottam be, de ez nem előfeltétele, hogy a jelen alkotmányjogi panasz benyújtásra kerüljön, mivel a rendes jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem. Mivel a támadott ítélet az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jogomat, a XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogomat ez felveti az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII.tv. (Ütv.) 43.§.(2) bekezdésének alaptörvény ellenességét. Ezen okokból az ítéletet támadó jelen alkotmányjogi panasz elbírálására az Alkotmánybíróság a fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján hatáskörrel rendelkezik.

4) Az Alkotmánybíróság 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság ügyrendjéről (a továbbiakban: Ügyrend) 30. § (4) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságnak a befogadási eljárásban az érintettséget és a befogadási kritériumok fennállását minden indítványozó tekintetében egyedileg kell vizsgálni. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján az Abtv. 27. § a) pontja szerinti érintettségem fennáll, mivel az alkotmányjogi panasszal támadott jogerős ítélet rám vonatkozóan rendelkezést tartalmaz. Figyelemmel arra, hogy a bíróság előtti eljárásban félként szerepeltem, a támadott ítélet az Alaptörvényben biztosított alapjogaimat sérti, ezért érintettségem kétséget kizáróan megállapítható.

5) Nyilatkozom, hogy az ügyben Kúria előtti felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban illetőleg a törvényesség érdekében perújítást sem kezdeményeztem.

6) Hozzájárulok, hogy az adataimat az Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza.

II) AZ ALAPTÖRVÉNY ÉRINTETT RENDELKEZÉSEI

B. cikk

(1) Magyarország független demokratikus jogállam.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

XXIV. cikk

- (1) bekezdés mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

- (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az ügyben alkalmazott releváns jogszabályok:

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX.tv. (Pp.) 325.§.(1) bekezdésének e) pontja;
Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII.tv. (Ütv.) 43.§.(2) bekezdés;
A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013.évi CXXII.tv. 37.§.(1) bekezdése.

III) A KÖZIGAZGATÁSI ÜGYBEN RELEVÁNS TÉNYÁLLÁS

1. [REDACTED] mint eladó, és [REDACTED] mint vevő között 2019.07.12. napján, [REDACTED] adásvételi szerződés jött létre [REDACTED] szántó művelési ágú terület, eladót illető 17743/21310-ed osztatlan közös tulajdoni hányadára. Az [REDACTED] jegyzője 2019. szeptember hó 30. napján megküldte alperesnek hatósági jóváhagyás céljából az adásvételi szerződést, valamint [REDACTED] elővásárlásra jogosultak elfogadó nyilatkozatait, valamint a 2019.09.27-én kelt iratjegyzéket.
2. Az adásvételi szerződésben vevő nyilatkozott, hogy a Földforgalmi Törvény 18.§.(1) bekezdésének d) pontja alapján rendelkezik elővásárlási joggal.
3. [REDACTED] elővásárlási joga gyakorlása során a Földforgalmi Törvény 18.§.(1) bekezdésének e) pontjára, és 18.§.(4) bekezdésére hivatkozott.
4. Én az elővásárlási jogomat a Földforgalmi Törvény 18.§.(1) bekezdésének b) pontja és bc) alpontja alapján gyakoroltam (2. sz. melléklet).
5. A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara [REDACTED] Megyei Szervezete, mint helyi Földbizottság, a Földforgalmi Törvény 23/a.§-a és 24.§.(2) bekezdés szerinti értékelést azonos szempontok szerint a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult és a vevők vonatkozásában is elvégezte. A helyi Földbizottság [REDACTED] [REDACTED] elővásárlásra jogosult esetében támogatta a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását.
6. A Magyar Agrár- Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamarának a föld fekvése szerinti [REDACTED] Megyei Elnöksége ugyancsak a Földforgalmi Törvény 23/a.§-a és 24.§.(2)

bekezdése szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az adásvételi szerződés létrejöttét a szerződésben szereplő vevővel, azaz [REDACTED] támogatja.

7. [REDACTED] Megyei Kormányhivatal határozatában megállapította, hogy [REDACTED] alappal hivatkozott az általa megjelölt elővásárlási jogcímre, ugyanis közhiteles személyi adat- és lakcímnnyilvántartó rendszer alapján több mint három éve [REDACTED] területén lakik, így helyben lakónak minősül.
8. [REDACTED] Megyei Kormányhivatal ugyancsak ezt állapította meg [REDACTED] esetében is azzal, hogy azon túl, hogy három éve [REDACTED] településen lakik, családi gazdálkodónak is tekintendő.
9. Velem szemben is megállapította alperes, hogy alappal hivatkoztam nyilatkozatomban az elővásárlási jogcímre, mert az egész ingatlanak bejegyzett földhasználója vagyok, mint földműves és mezőgazdasági üzemközpontom több mint három éve [REDACTED] van. A Földforgalmi Törvény alapján rangsorban tehát mind a szerződéses vevőt, [REDACTED] mind pedig a másik elővásárlási jogosult [REDACTED] megelőzőm.
10. [REDACTED] Megyei Kormányhivatal azonban az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy az általam tett elővásárlási jog gyakorlására irányuló nyilatkozatot tartalmazó okirat alakilag hibás, mert az nem tartalmazza a nyilatkozatot szerkesztő és ellenjegyző dr. Havasiné dr. Kalmár Katalin ügyvéd KASZ számát, ezért az nem felel meg a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX.tv. (Pp) 325.§. e) pontjában, valamint az Ügyvédi Tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII.tv. (Ütv.) 43.§.(2) bekezdésében foglaltaknak. [REDACTED] Megyei Kormányhivatal ezért úgy tekintette a nyilatkozatomat, mint ha azt meg sem tettem volna. Ezért, mivel [REDACTED] vevő elővásárlási joga a Földforgalmi Törvény szerint megelőzte [REDACTED] elővásárlási jogát, ezért az 571839-5/2019. iktatószámú 2019. november hó 12. napján kelt végleges határozatával a tárgybani adásvételi szerződést az eladó [REDACTED] és közte hagyta jóvá, valamint egyidejűleg megtagadta a szerződés hatósági jóváhagyását [REDACTED] és köztem, melynek következtében a tárgybani ingatlan tulajdonjogát, mint annak tényleges birtokosa nem tudtam megszerezni, elzártak a törvényben biztosított ezen jogosultságomtól (3. sz. melléklet).
11. Jogszabálysértésre hivatkozva a [REDACTED] Megyei Kormányhivatal Alperessel szemben a végleges közigazgatási határozat ellen, annak bírósági felülvizsgálata iránt közigazgatási pert indítottam a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelemmel, amely eljárásban a közigazgatási és munkaügyi bíróságok megszűnése okán 2020. április 01. napjától a Pécsi Törvényszék járt el és hozott jogerős ítéletet.

IV) Kereseti kérelmünk

1. Alperes tévesen, a nyelvtan szabályaitól eltérően, a józanész alkalmazásának követelményét kikerülve értelmezi az általam az elővásárlási jog gyakorlására tett, ügyvéd által szerkesztett és ellenjegyzett okirat alakiságát, illetőleg ezzel összefüggésben a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, megsértve ezzel a törvényhozó akaratát is.

2. A már hivatkozott Pp.325.§-a szabályozza a teljes bizonyító erejű magánokirattal szemben támasztott követelményeket. Ezen bekezdés e) pontját helyesen idézi alperes. Ezen vizsgálódás során nem talál olyan okot, amibe beleköthetne, hiszen az ügyvéd az általa készített okiratot szabályszerű ellenjegyzésével látta el, melyet előtte írtam alá.
3. A már hivatkozott Ütv. 43.§.(2) bekezdésében foglalt rendelkezésnek ugyancsak megfelel az okirat, hiszen az tartalmazza az ügyvédnek a nevét, kamarai azonosítószámát, az ellenjegyzés tényét, az ellenjegyzés helyét és időpontját és végezetül az ügyvéd aláírását.
4. *A fentiekben következően alperes egyetlen egy szócskába köt bele, hogy szerinte a KASZ számot az ügyvédnek az okiraton az ügyvéd által tett ellenjegyzés nem tartalmazta.* Ilyen szövegkörnyezet nincs a fenti szakaszokban, hanem csak az, hogy ellenjegyző ügyvédnek ezen adatok feltüntetése mellett, azaz azokkal együtt kell az okiratot aláírnia. Nem felelne meg a józan ész követelményeinek egy olyan jogszabályi követelmény, amely előírná, hogy bizonyos adatokat egy okiraton, a lap alján, a lap tetején, a lap oldalán kellene aláírni. Egy követelményt támasztanak csak a fenti törvényhelyek, még pedig azt, hogy az okirat alaki érvényességhez megkövetelt adatok az okiraton feltüntetésre kerüljenek és azok megléte mellett jegyezze ellen azt az ügyvéd. A KASZ szám azt a célt szolgálja, amire a határozatban is utal alperes, hogy az eljáró ügyvéd a kamarai nyilvántartásban azonosítható legyen. Ezt a KASZ számot pedig alperes az okirat számozott első oldalán megtekinthette, meggyőződhetett az azonosító szám helyességéről. Ha a törvény szövegéből nem ez olvasható ki, akkor ez a jogszabályi rendelkezés alaptörvény ellenes.
5. Ellentétben alperes állításával, nem sértettem meg a Földforgalmi törvény 21.§ (5) bekezdésében foglaltakat, melyre figyelemmel nem adtam alapot jognyilatkozatomnak a 21.§ (9) bekezdése szerinti minősítésére.
6. Alperes ellenkérelmében korábbi álláspontját fenntartotta, kérte a kereset elutasítását.
7. *Összegezve megállapítható, hogy alperes olyan elutasítási okra hivatkozott, amely szerinte a hivatkozott törvényből kiolvasható és értelmezhető. Ezzel pedig nekem jelentős érdeksérelmet okozott, mivel, mint az ingatlan tényleges birtokosának (földhasználójának) megghiúsította a törvény által biztosított elővásárlási jogom tulajdonjog szerzést eredményező gyakorlását (4. sz. melléklet).*

V) A Pécsi Törvényszék jogerős ítélete

1. A Pécsi Törvényszék a közigazgatási határozat megváltoztatása iránti kereseti kérelmünket elutasította, ítéletében a következő megállapításokat tette:
 - 1.1 Az Ütv. 43. § (2) bekezdés értelmében az ellenjegyzett okiratot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában –
 - a) a több oldalból álló okirat esetén folyamatos oldalszámozással kell ellátni,
 - b) papíralapú okirat esetén annak minden oldalán a feleknek vagy arra az okiratban meghatalmazott félnek kézjegyével kell ellátnia,
 - c) a feleknek alá kell írniuk,
 - d) az ellenjegyző ügyvédnek a neve, a kamarai azonosító száma, az ellenjegyzés ténye, továbbá az ellenjegyzés helye és időpontja feltüntetése mellett alá kell írnia.

- 1.2 Az Fftv. 21. § (5) bekezdése szerint az elfogadó jognyilatkozatot legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.
- 1.3 Az Fftv. 21. § (9) bekezdése értelmében a (3)-(7) bekezdésben foglaltak megsértése esetén az elővásárlási jognyilatkozatot olyannak kell tekinteni, mintha az elővásárlási jogát az arra jogosult nem gyakorolta volna.
- 1.4 Az Ütv. 43. § (2) bekezdés d) pontja rögzíti azokat az elemeket, melyeket az ügyvédi ellenjegyzésnek tartalmaznia kell. A perbeli esetben megállapítható, hogy a két oldalas dokumentum első oldalán található fejléc tartalmazza a KASZ-t, míg a d) pontban felsorolt többi elem a jognyilatkozat végén, egy helyen került feltüntetésre.
- 1.5 A bíróság egyet értett a per során felhozott érveimmel, mely szerint sem a Pécsi Közigazgatási Bíróság ítélete, sem az Ügyvédi Kamara tájékoztatója nem köti a bíróságot, az azokban foglaltak nem minősülnek jogszabálynak, ezért azokra alapítani a döntést nem lehet. *Az Ütv. 43. § (2) bekezdés d) pontja azonban a bíróság álláspontja szerint egy olyan felsorolást tartalmaz, a szöveg nyelvtani és logikai értelmezése alapján, melynek elemei szorosan összetartoznak.* Álláspontja szerint mind a törvény szövegezése, mind maga az ellenjegyzés funkciója erre enged következtetni. Szerinte ezek nem vagylagos elemek, minden elemnek egymás mellett kell az okiraton szerepelnie. Mivel a KASZ szám is az ellenjegyzés része, így álláspontja szerint annak aláírás **melletti** hiánya esetén az ellenjegyzés nem felel meg az Ütv. 43. § (2) bekezdés d) pontjának. Az, hogy a KASZ nem az ellenjegyzésnél, hanem az előző oldal fejlécében került feltüntetésre, nem pótolja az ellenjegyzésből való hiányát.
- 1.6 Azon felperesi érvelésem, miszerint nem írja elő az Ütv., hogy egy lapon hol kell szerepelnie bizonyos elemeknek, a Törvényszék álláspontja szerint nem helytálló. Az ügyvédi ellenjegyzés fogalma alá tartozó, az Ütv. 43. § (2) bekezdés d) pontjában felsorolt elemeknek az adott okiraton egy helyen, az ellenjegyzésben kell szerepelniük, a felsorolt elemek bármelyikének hiánya esetén az ellenjegyzés nem jogszerű, és az okirat nem felel meg az alakí követelményeknek. Ugyanakkor megállapítható, hogy a hivatkozott törvényhely szövegkörnyezetében ilyen megfogalmazás nem található (5. sz. melléklet).

VI) AZ ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉG IGAZOLÁSA

1) A tulajdonhoz való jog alkotmányos sérelme

A tulajdonhoz való jogot az Alkotmánybíróság a polgári jogi tulajdon-fogalomhoz képest tágan értelmezte, és abba következetesen beleértette az alábbiakat is:

- a) nemcsak a tulajdonjog (pl. ingatlan), hanem **minden vagyoni jog biztosítása** – dologi jogi jogosultságok (pl. vagyonkezelői jog, zálogjog), kötelmi jogi igények is;

Mindennek a jelentőségét az adja, hogy amennyiben **bármilyen tulajdoni elem alkotmányjogi szempontból ebbe a körbe tartozik**, akkor azt csak a tulajdonjogra vonatkozó szabályok szerint lehet korlátozni.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a tulajdonjogot, mint az egyéni cselekvési autonómia hagyományos anyagi alapját részesíti alapjogi védelemben [64/1993. (XII. 22.) AB határozat]. A tulajdonhoz való jognak az alapjogi rendszerben ennek megfelelően az a szerepe, hogy **az alapjogok alanyainak vagyoni jogosultságokat biztosítson, és ezáltal lehetővé tegye életviszonyainak szabad alakítását.** Figyelemmel arra, hogy a támadott ítélet az Ütv. hivatkozott rendelkezésének alkalmazásával kétséget kizáró módon csökkentette, mint az ingatlan birtokosának (földhasználójának) a Fftv. által biztosított tulajdonhoz való jutásom jogát, ezáltal a támadott ítélet alaptörvény-ellenes módon korlátozta az Alaptörvény XIII. (1) bekezdésében rögzített tulajdonhoz való alapvető jogomat.

3157/2013. (VII. 24.) AB végzésében az Alkotmánybíróság egy, a jelen ügytől eltérő kérdésben kifejtett álláspontja szerint „a tulajdonhoz való jog sérelmének megállapítását önmagában az indítványozóra nézve kedvezőtlen bírósági döntés még nem alapozza meg. Az eljáró bíróságok magánjogi jogvitát döntöttek el részítéleteikkel, ezekben az alperest marasztalták, ez azonban nem jelenti a tulajdonjog olyan korlátozását, ami alkotmányjogi relevanciával bírna.” A jelen ügyben ugyanakkor az eljáró bíróság az Ütv. álláspontunk szerint alaptörvény ellenes szakaszának alkalmazásával korlátozta a jelen ügy indítványozójának tulajdonnal való rendelkezési jogát. Erre figyelemmel a konkrét ügyben a 3157/2013. (VII. 24.) AB végzés tételei nem tekinthetők relevánsnak, annak tényállási elemei nem egyeznek a jelen ügy tényállását képező meghatározó elemekkel.

2) A tisztességhez eljáráshoz való jog alkotmányos sérelme

Ugyancsak figyelmen kívül hagyandó a 3120/2013. (VI. 4.) AB végzés azon megállapítása, amely szerint „egy tulajdonjoggal kapcsolatos jogvita eldöntése önmagában nem eredményez az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésbe hozható helyzetet”. A konkrét ügyben ugyanis nem csupán „tulajdonjoggal kapcsolatos jogvita eldöntése” történt, hanem olyan, a bírói döntést érdemben befolyásoló jogszabályi alaptörvény-ellenesség állapítható meg, amely lényegében nem a vitatott tulajdonjog megszerzésével kapcsolatban született, hanem minden alkotmányos alapot nélkülöző módon alkalmazza az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII.tv. (Ütv.) 43.§.(2) bekezdését. Ez az Alaptörvény XXIV. cikk (1) és a XXVIII. cikk (1) bekezdéseiben megfogalmazott tisztességes eljáráshoz való alapjogi jogosultságot is.

Ugyanis a [redacted] Megyei Kormányhivatal a közigazgatási eljárásban megállapította, hogy az általam tett elővásárlási jog gyakorlására irányuló nyilatkozatot tartalmazó okirat alakilag hibás, mert az nem tartalmazza a nyilatkozatot szerkesztő és ellenjegyző dr. Havasiné dr. Kalmár Katalin ügyvéd KASZ számát, ezért az nem felel meg a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX.tv. (Pp) 325.§. e) pontjában, valamint az Ügyvédi Tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII.tv. (Ütv.) 43.§.(2) bekezdésében foglaltaknak. Tolna Megyei Kormányhivatal ezért úgy tekintette a nyilatkozatomat, mint ha azt meg sem tettem volna. Ezért, mivel [redacted] vevő elővásárlási joga a Földforgalmi Törvény szerint megelőzte [redacted] elővásárlási jogát, ezért az 571839-5/2019. iktatószámú 2019. november hó 12. napján kelt végleges határozatával a tárgybani adásvételi szerződést az eladó [redacted] és közte hagyta jóvá, valamint egyidejűleg megtagadta a szerződés hatósági jóváhagyását [redacted] és köztem, melynek következtében a tárgybani ingatlan tulajdonjogát, mint annak tényleges birtokosa nem tudtam megszerezni, elzártak a

törvényben biztosított ezen jogosultságomtól (3. sz. melléklet). Ez az eljárás Alaptörvény ellenes, melyet a Pécsi Törvényszék jogerősen helyben hagyott.

VII) ÖSSZEGZÉS ÉS „HATÁROZOTT KÉRELEM”

Tisztelt Főtitkár Úr!

Hiánypótlásában felhívja a figyelmet arra, hogy az Ábtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az 52. § (1) bekezdése szerint konkrét ügyben releváns pont alapján az indítványban foglalt kérelem akkor határozott, ha az egyértelműen megjelöli azt az alaptörvényi illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét, továbbá az indítványozó jogosultságát megalapozza, megjelöli az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az alaptörvényben biztosított jogsérelmének lényegét. Indokolást kell tartalmazni arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével és kifejezett rendelkezést kell tartalmaznia a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybírósági döntés tartalmára.

A fentiekre figyelemmel az Ábtv. 52. §. (1). bekezdésének d) pontja alapján azt a határozott kérelmet fogalmazom meg, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Ábtv. 52.§ (1). bekezdés a) pontja szerint az Alaptörvény B. cikkének a jogállamiságról rendelkező (1). bekezdésében valamint a XIII. cikk (1). bekezdésében szabályozott tulajdonhoz való jog sérelme, a XXIV. cikk (1). bekezdésében és XXVIII. cikk (1). bekezdésében szabályozott tisztességes eljáráshoz való jog sérelme miatt az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII.tv. (Ütv.) 43.§.(2) bekezdését és ezzel összefüggésben a Pécsi Törvényszék Alkotmányjogi panasszal támadott ítéletét semmisítse meg.

A 2020. szeptember hó 10. napján kelt felhívásuk alapján azt alkotmányjogi panasz indítványukat kiegészítettem és azt egységes szerkezetbe foglaltam azzal, hogy a változásokat a vastagon szedett dőlt betűs szövegrész jelöli.

Figyelemmel arra, hogy az indítvánnyal szoros tartalmi összefüggésben előterjesztett jelen hiánypótlással eleget tettem az Ábtv. 55.§ - a szerinti követelményeknek, tisztelettel kérem a Főtitkár Urat, hogy az Ábtv. 56.§-a szerint az ügyet a befogadás érdekében szíveskedjék az Alkotmánybíróság ügyrendjében foglaltak szerint az eljáró tanács elé terjeszteni.

Jelen beadványunkat pdf formátumban elektronikus úton megküldjük a T. Alkotmánybíróságnak a tajakoztatas@mkab.hu címre, melyet postai úton is kézbesítünk.

Kelt: Pécs, 2020. október 16.

Indítványozó képviselőjében: