



MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
ELNÖKE

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyzám:	IV/1397-M/2020
Érkezett:	2022 FEBR 21.
Peldiár.y.	1
Melléklet:	Ø db
	15'

Ikt.sz.: T/343/2022.

Alkotmánybíróság

Budapest  
Donáti utca 35-45.  
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság! Tisztelt

IV/1397-9/2020. számú végzésben foglalt felhívásra az alábbiakban

n y i l a t k o z o m

az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 43. § (2) bekezdés d) pontjának az ügyvédi gyakorlatban történő alkalmazásának értelmezéséről.

1.

A kérdéssel részletesen foglalkozik a Magyar Ügyvédi Kamara honlapján elhelyezett „Tájékoztató az ügyvédi ellenjegyzés jó gyakorlatáról” c. közlemény azzal a megjegyzéssel, hogy „A tájékoztató egy lehetséges jogértelmezést jelenít meg, azonban az abban foglaltak kötelező erővel sem az ügyvédek, de értelemszerűen a hatóságok számára sem rendelkeznek, erre figyelemmel a tájékoztatóban foglaltaktól eltérő jogértelmezések is megjelenhetnek a hatóság részéről”.

Ezen alapvetés figyelembevételével tekintendő iránymutatónak a jelzett tájékoztató 4.1. pontja:  
**„4.1 Minta az egyszerű ellenjegyzésre**

*Ellenjegyzem.*

*Budapest, 2018. január 1.*

.....  
*Kiss Péter ügyvéd*

*kamarai azonosító szám: 36999999*

*ügyszám: 36999999-Ü-2018-1*

*[szárazbélyegző lenyomata]”.*

2.

A kérdés teljességéhez tartozik, hogy a „Nagykommentár az ügyvédi törvényhez” (szerkesztette dr. Bánáti János, dr. Baranyi Bertold, kiadja a Wolters Kluwer Hungary Kft., Budapest 2021.) kiadvány 228. oldalán a következőket írja:

„A 2018 után kiadott szárazbélyegzőkön a kamarai név és a kamarai azonosító szám szerepel, így ilyen szárazbélyegző lenyomatának elhelyezése esetén a kamarai név és a kamarai azonosító szám külön feltüntetése a fentiekben részletesen kifejtettek szerint az ellenjegyzés érvényességének sérelme nélkül mellőzhető, azonban a kamarai név feltüntetése az aláírás alatt ilyen esetben is célszerű.

Az ellenjegyző neve és 2018 után kibocsátott tanúsítványok esetében a kamarai azonosító száma az ügyvédi elektronikus aláírás tanúsítványában szerepelnek, ezért azoknak az elektronikus okirat szövegében való külön feltüntetése érvényességi szempontból mellőzhető, azonban a laikusok számára értelmezési nehézséget okozhat, ezért célszerű az ellenjegyző nevét és a kamarai azonosító számát az elektronikus okirat szövegében mindig feltüntetni.”

3.

Megállapítható tehát, hogy kizárólag ajánlási jelleggel mind a honlapon elhelyezett tájékoztató, mind az Üttv. kommentárja foglalkozik a kérdéssel és jó megoldásnak azt tartja, ha maga az ellenjegyzés tartalmazza az ügyvéd kamarai azonosító számát, azonban a jó megoldás mellett elfogadható egy kevésbé jó megoldás is, hiszen a rendelkezés célja és rendeltetése - a forgalombiztonság biztosítása, a nyilatkozattevő akaratának érvényesülése biztosítása érdekében - az, hogy magából az okiratból kiderüljön, hogy az ellenjegyzést ki, mikor és hol tette. Abban az esetben, ha az okirat úgy tartalmazza ezeket az elemeket, hogy a fenti körülmények magából az okiratból (további bizonyítás nélkül) egyértelmű kiderülnek, akkor az okiratot az ügyvéd álláspontom szerint érvényesen ellenjegyezte, függetlenül attól, hogy hol tartalmazza az elemeket.

Remélem, hogy a fentiek rögzítésével az Alkotmánybíróság munkáját segíthetem.

Budapest, 2022. február 15.

Tisztelettel üdvözlöm:



Dr. Bánáti János

elnök

