



**A KÚRIA ELNÖKE**  
2019.El.I.G.29/2. szám

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <u>IV/738-4/2018</u>	
Érkezett: <u>2019 ÁPR 01.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>0</u> db	<u>du</u>

[REDACTED]  
reszere

**Alkotmánybíróság**

Budapest  
Donáti u. 35-45.  
1015

Tárgy: Tájékoztatás  
Hiv.sz.: IV/738-3/2018.

Tisztelt [REDACTED]

Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz tárgyában folyamatban lévő és fent hivatkozott ügyszámú eljárásában felhívta a Kúrát, hogy foglaljon állást abban a kérdésben, mely szerint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 10. §-a szerint milyen ok vezetett az ügyelosztási rendben foglaltaktól eltérésre a Kúria Mfv.I.10.790/2016. számú felülvizsgálati ügy elbírálása során.

Az alkotmányjogi panaszeljárást kezdeményező indítványozó az Mfv.I.10.790/2016/7. számú ítélete alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését kérte – egyebek között – a Kúria 2016-ban hatályos ügyelosztási rendje megsértésére hivatkozva.

Az indítványozó álláspontja szerint a jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló jogvita tárgya az Mfv.II. tanács ügykörébe tartozott, mivel az ügy szolgálati jogviszony tartalmával, a bírói munkavégzéssel volt kapcsolatos, azonban az ügyelosztási renddel ellentétben az Mfv.I. tanács ítélkezett, amelynek ügykörébe a munkaszerződés megkötésével, a munkaviszony módosításával és megszüntetésével, a munkáltató kártérítési felelősséggel összefüggő munkaügyi felülvizsgálati ügyek tartoztak.

A Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma Munkaügyi Szakágának ügyelosztási rendje hosszú évek óta változatlan, azt a kollégium évről-évre újra elfogadja, az ügyelosztási rend értelmezésével összefüggésben az Mfv.I. és Mfv.II. tanács gyakorlata kialakult és egyértelműnek tekinthető. Abban is egységes a

Munkaügyi Szakág gyakorlata, hogy amennyiben az ügyelosztási rendben meghatározottak értelmezése szükséges, abban a munkajogi fogalmak, jogintézmények törvényeken alapuló tartalma az irányadó.

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló munkaügyi jogvitában a felperes, mint bíró fordult a közigazgatási és munkaügyi bírósághoz, kereseti igénye a beosztása szerinti feladatok – kiosztható ügyek – új ügyelosztás szerinti meghatározása volt az arányos bírói munkateher követelményére hivatkozással [a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. (Bjt.) 35. § (2) bekezdés].

A Kúria Munkaügyi Szakágának 2016. évben hatályos ügyelosztási rendje szerint az M.I. tanács ügykörébe az alábbiak tartoznak:

„A munkaszerződés megkötésével, a munkaviszony (közszolgálati jogviszony, közalkalmazotti jogviszony stb.) módosításával és megszüntetésével, a munkáltató kártérítési felelősségével összefüggő munkaügyi jogviták.”

Az M.II. tanács ügykörébe az alábbiak tartoznak:

„A munkavégzéssel, a munkaidővel és pihenőidőkkel, a munkabérral és egyéb juttatásokkal, a fegyelmi felelősséggel, a munkavállaló kártérítési felelősségével összefüggő munkaügyi jogviták. A fegyveres és rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati jogvitái, valamint az egyéb, különösen a kollektív jogvitákból, a sztrájkjal összefüggő vitákból, a szövetkezeti tagsági jogviszonyból, a versenytilalmi megállapodásból és a tanulmányi szerződésből eredő munkaügyi perek és nemperes eljárások. A munkaügyi ellenőrzés, a munkavédelem keretében hozott közigazgatási határozat felülvizsgálatára irányuló ügyek.”

A fentiekből kitűnően az Mfv.I. tanács ügykörébe a példálózóan felsorolt munkajogi jogviszonyokon kívül (munkaviszony, közszolgálati jogviszony, közalkalmazotti jogviszony) valamennyi további olyan foglalkoztatási jogviszony módosításával és megszüntetésével összefüggő munkaügyi jogvita tartozik, amely nem képezi az Mfv.II. tanács ügykörébe tartozó jogviszonyokkal összefüggő jogvitát.

Az Mfv.II. tanács ügykörébe a foglalkoztatási jogviszonyok közül csak a fegyveres és rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati jogvitái tartoznak, beleértve a kinevezés megkötésével, a jogviszony módosításával, megszüntetésével és a munkáltató kártérítési felelősségével összefüggő munkajogi jogvitákat.

Mindezekből az következik, hogy a bírák, az ügyészek és az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyának módosításával és megszüntetésével összefüggő munkajogi jogviták az Mfv.I. tanács ügykörébe tartoznak.

Az ügyelosztási rend téves értelmezésén alapul az alkotmányjogi panasz 2.b) pontjának az a hivatkozása, mely szerint a fennálló szolgálati jogviszonyból eredő igény érvényesítése az M.II. tanács referációjába tartozik.

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló munkaügyi jogvita tárgya a bíróra vonatkozó ügyelosztás volt.

Az indítványozó munkaügyi jogvitája nem minősíthető munkavégzéssel összefüggő

jogvitának. A munkavégzés hagyományos munkajogi fogalma alatt a meglévő feladatok mikénti ellátását, a feladatok ellátásában való mulasztást és kötelezettségszegést ért a gyakorlat. Az adott munkaügyi jogvitában nem a bíró munkavégzése volt az ügy tárgya, a bíró munkavégzésének milyensége nem merült fel, a bíró az ügyelosztást, mint a szolgálati viszonyának a Bszi. 35. § (2) bekezdésében meghatározott lényegi elemét vitte perbe.

A Kúria a hivatkozott számú ítéletében nem munkavégzéssel kapcsolatos igényként, hanem az ügyelosztás megváltoztatásával a bírói szolgálati viszony érdemét érintő módosításként minősítette az ügyet, amit az ítélet indokolásának [43] és [46] – [47] pontjai is alátámasztanak.

A Kúria ítélkező tanácsa rámutatott, hogy a Bjt. 35. § (2) bekezdése „A bíró jogai” címszó alatt szerepel, amely a bírói szolgálati viszony jellemzője (aláfölérendeltség). A bíróra kiosztható ügyek számát úgy tudja a bíróság elnöke meghatározni és az arányos munkaterhet biztosítani, hogy figyelemmel kell lenni az eljárási és ügyviteli szabályok megtartására, a bíróság törvényes működését biztosító személyi és tárgyi feltételekre, a bíróság munkarendjére, az ügyforgalmi helyzetre. Az ügyelosztás meghatározásánál az ügyekre vonatkozó statisztikai és minőségi szempontok is értékelendők. A bírói függetlenség [Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdés] az ítélkezésre vonatkozik, de a független ítélkezéshez státuszbeli és szervezeti garanciák is szükségesek [54/2011.(XI.29.) AB határozat 3.1.].

Az M.I. tanács ügyköre szerint a foglalkoztatási jogviszonyok – beleértve a bírói szolgálati viszonyt – módosításának körébe a jogviszonyok elsődleges tartalmát jelentő munkaköri feladatok megváltozása tartozik.

Az M.I. és M.II. tanács gyakorlatában nem volt kérdéses, hogy az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló munkaügyi vitában a bírói szolgálati viszony módosításaként értelmezhető a bírói szolgálati viszonyban álló felperes azon kereseti igénye, amikor az ügyelosztás meghatározását, valójában a megváltoztatását kérte.

A kifejtettekből következően az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló munkaügyi jogvita felülvizsgálati szakában a Kúria M.I. tanácsa az adott felülvizsgálati eljárásban irányadó 2016. évi, a Munkaügyi Szakágra irányadó ügyelosztási rend szerint az ügykörébe tartozóan járt el.

A fentiek szerint az ügyelosztási rendtől eltérés nem történt. Álláspontunk szerint nem sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jog, valamint az indítványozónak a Bszi. 8. § (1) bekezdésében meghatározott törvényes bíróhoz való joga.

Budapest, 2019. március 25.

Üdvözlettel:



Dr. Darák Péter

