



Zala Megyei Bíróság
9.K.20.491/2011/6. szám

MAGYAR KÖZTARSASÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA	
Ügyszám:	792/B/2011/1
Érkezeti:	2011 JÚN 10
Példány:	1
Kezelőiroda:	P-1
Melléklet:	

[redacted] felperesnek,

[redacted] alperes ellen

földhivatali ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozott

végzés:

A bíróság a per tárgyalását felfüggeszti és az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. tv. 38. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi. A bíróság indítványozza, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 94. § (2) bekezdés b.) pontjának alkalmazásáról rendelkező 177/2009. (XII. 28.) FVM rendelet 1. § d.) pontjának a perben való alkalmazhatóságát annak alkotmányosértő voltára tekintettel zárja ki az Alkotmánybíróság 12/2011. (III. 23.) AB határozata alapján.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A perben irányadó tényállás szerint a [redacted] tő [redacted] ingatlant a felperes 1994. szeptember 19-én szerezte meg, és folyamatosan használja. A [redacted] Földhivatal a 2010. december 6-án hivatalból indított eljárása során megállapította, hogy a felperes a termőföldről szóló 1994. évi LV. tv. (továbbiakban: Tftv.) 25/B. § (2) bekezdésében előírt bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, ezért ugyanezen a napon kelt 700.698/2010. számú határozatával, előzetes figyelmeztetést tartalmazó felhívás mellőzésével 15.810 Ft bírság megfizetésére kötelezte. A felperes fellebbezését az alperes megalapozatlannak találta és a keresettel támadott 2011. február 7. napján kelt 700.006/2011. számú határozatával az elsőfokú döntést helybenhagyta. Az alperes határozatának indokolásában a Tftv. 25/B. § (2) és (5), illetve (6) bekezdésére hivatkozott. Idézte a 25/B. § (7) bekezdését is, mely szerint a termőföld használojának a tulajdonost kell tekinteni, amennyiben földhasználatra bejelentés nem érkezik.

A felperes keresetében az alperes határozatának az elsőfokú közigazgatási szerv határozatára is kiterjedő hatályú hatályon kívül helyezését kérte arra való hivatkozással, hogy bejelentési kötelezettség nem terhelte, továbbá a törvénynek nincs visszamenőleges hatálya.

Az alperes a kereset elutasítását indítványozta, mert álláspontja szerint a bejelentési kötelezettség 2000. január 1. napjától minden 1 hektárt meghaladó területű termőföldet használó földhasználót, így a tulajdonost is terhelte.

* * *

Az Alkotmánybíróság a 12/2011. (III. 23.) AB határozatában megállapította, hogy a 177/2009. (XII. 28.) FVM rendelet (az AB határozat indokolásában Ftv.) 1. § d.) pontja alkotmányosértő és azt a közzététel napjával (2011. március 23. nap) megsemmisítette. Az AB határozat indokolása szerint az Ftv., de különösen az FVM rendelet nem térhet el a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénytől (továbbiakban: Ket.). A Ket. 94. §-a csak akkor teszi lehetővé, hogy a felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendelet kizárja (bírságolást) megelőző felhívás alkalmazását, ha három konjunktív feltétel érvényesül. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint jelen esetben egyik feltétel sem teljesül, mert önmagában a használat bejelentésének elmaradása és a Ket. 94. § (2) bekezdés b.) pontjában meghatározott kiemelkedően fontos érdekek között nem mutatható ki összefüggés. Az Alkotmánybíróság határozatából következően tehát a Ket. 94. § (1) bekezdés a.) pontjában szabályozott felhívás és figyelmeztetés mellőzésével a Tftv. 25/B. § (5) bekezdése szerinti bírság pusztán a földhasználati bejelentés elmulasztása miatt alkotmányosan nem volt kiszabható.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (Pp.) 339/A. §-a szerint a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A perben ez okból irányadó a fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túl az FVM rendelet 1. § d.) pontja is, amely akként fogalmaz, hogy a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye a Tftv. 25/B. § (5) bekezdésében meghatározott rendelkezések esetén.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság az FVM rendelet fentebb idézett szabályát 2011. március 23-ai hatállyal semmisítette meg a bíróságnak, a jelen peres eljárásban az Alkotmánybíróság által alkotmányosértőnek minősített és megsemmisített döntés alapján kellene eljárnia, amely a bíróság álláspontja szerint alkotmányosértő döntéshez vezetne.

Az Alkotmánybíróság az 1275/B/2009. (2011. május 3.) AB határozatában kimondta, hogy ha az Alkotmánybíróság nem általános, hanem csak konkrét alkalmazási tilalmat rendel el, akkor - újabb bírói kezdeményezés esetén - lefolytatja a kizárólag alkalmazási tilalom iránti bírói indítvánnyal kapcsolatos eljárást.

A bíróság a fenti indokolással indítványozza, hogy a jelen peres eljárásban zárja ki a 175/2009. (XII. 28.) FVM rendelet 1. § d.) pontjának alkalmazhatóságát.

Zalaegerszeg, 2011. május 25.



Dr. Vértényiné dr. Futó Gabriella s. k.
bíró



Zalaegerszegi Törvényszék
9.K.20.491/2011/9. szám

ALKOTMANYBIROSAG	
Ügyszám:	III / 501 - 6 / 2012
Érkezett:	2012 MÁRC 27.
Példány:	1
Melléklet:	- db
Kezelőiroda:	du el

[redacted] felperesnek [redacted]

[redacted] alperes ellen földhivatali ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében - tárgyaláson kívül - meghozott

végzés:

A bíróság az Alkotmánybíróság III/501-1/2012. számú végzése alapján a 9.K. 20.491/2011/6. sorszámú végzésének indokolását az alábbiakkal egészíti ki:

A bíróság álláspontja szerint az FVM rendelet 1. § d) pontja sérti a 2012. január 1-jén hatályba lépett Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

A jogállamiság alappillére a jogbiztonság, amely megköveteli a jogforrási hierarchia betartását. A jogforrási és a hierarchikus rend betartása garanciális jelentőségű, amelyet az Alkotmánybíróság számos határozatában is rögzített.

Ellentétes továbbá az alábbi rendelkezésekkel:

R) cikk (1) bekezdés: Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(3) bekezdés: Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

Az FVM rendelet 1. § d) pontja sérti továbbá az Alaptörvény 18. cikk (3) bekezdését, amely kimondja, hogy a Kormány tagja törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján, feladatkörében eljárva, önállóan vagy más miniszter egyetértésével rendeletet alkot, amely törvénnyel, kormányrendelettel és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével nem lehet ellentétes.

A bíróság álláspontja szerint a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakkal, mint a jogforrási hierarchiában magasabb szinten álló törvényi rendelkezéssel való ütközés abban állapítható meg, hogy a törvény idézett rendelkezésében tételesen felsorolt élet, a testi épség, a vagyonsbiztonság, a közlekedés biztonsága, a környezet vagy a természet állapota fenntarthatósága, közteherviselési kötelezettség teljesítése, vagy harmadik személy alapvető jogának közvetlen veszélyeztetése önmagában azzal, hogy a földhasználó mulasztást követ el a felsorolt kiemelkedően fontos érdekre tekintet nélkül zárja ki a megelőző felhívás alkalmazását. A mulasztással a veszélyeztetés nem következik be.

Az Alkotmánybíróság - többek között - a 62/2003. (XII. 15.) AB határozatában leszögezte, hogy „a demokratikus jogállam feltételezi továbbá a demokratikusan elfogadott eljárási szabályokat, illetve az azoknak megfelelő döntéshozatalt. Az alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok megsértése formailag érvénytelen (közjogi érvénytelenség) és illegitim döntés

eredményez. A 116/2008. (IX. 26.) AB határozatában elvi élel kimondta, hogy „a jogforrási hierarchia alkotmányosan védett rendjéből (a felhatalmazás kérdését követően) az is következik, hogy alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal.” Az Alaptörvény 18. cikkéhez fűzött indokolás is rámutat, hogy a kormány tagja származékos jogalkotói jogkörrel bír, azonban a rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

A bíróság a fenti indokolásbeli kiegészítés alapján indítványát fenntartja és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 25. §-a alapján indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság az FVM rendelet 1. § d) pontjának alkotmányellenességét állapítsa meg és a perben való alkalmazhatóságát zárja ki.

Zalaegerszeg, 2012. március 13.



Dr. Vértényiné dr. Futó Gabriella s. k.
bíró

