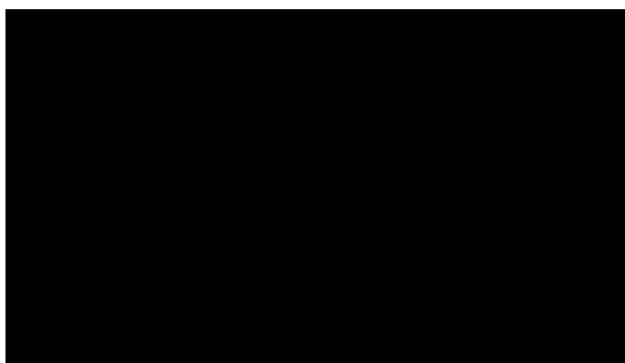


Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

IV/1042-3/2016

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1042-4/2016
Érkezett:	2016 AUG 03.
Peldany.	1
Melléklet:	db



JOGI ÉRVEI ELŐERJESZTÉSE

Kúria

1055 Budapest, Markó u. 16.

Kfv.III. 37.973/2015/5 sz. alatt kiadott ítéletének hatályon kívül helyezése

111/2003. (VII. 29.) Korm. rendelet 36§-a alkotmányellenességének megállapítása iránt

Melléklet: db



TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírott, [REDACTED] sz. alatti lakos, a Kúria Kfv.III. 37.973/2015/5 sz. alatt kiadott ítélete alkotmányellenességének megállapítása és az ítélet hatályon kívül helyezése iránt 2016. 05. 25-én kelt alkotmányjogi panaszommal összefüggésben a T. Alkotmánybíróság által IV/1042-3/2016 sz. alatt kiadott – alkotmányjogi panasz visszautasításáról rendelkező – határozatával összefüggésben meghatalmazott jogi képviselőmön keresztül jogi álláspontomat az alábbiakban fejtem ki. Egyben kérem T. Alkotmánybíróságot, határozatukat felülvizsgálva a benyújtott alkotmányjogi panaszomat befogadni és azt érdemben megvizsgálni és érdemi határozatot hozni szíveskedjenek.

A fentiekben hivatkozott előzményi eljárás során a Kúria Kfv.III. 37.973/2015/5 sz. alatti ítéletének felülvizsgálatát és megsemmisítését kértem a beadványban megjelölt alkotmányjogi jogsértésekre hivatkozással.

A beadványban foglaltakat változatlanul fenntartva a T. Alkotmánybíróság visszautasító határozatával összefüggésben az alábbiakat kívánom előterjeszteni.

I. Mi minősülhet megtámadásnak

Álláspontom szerint a IV/1042-3/2016 sz. alatt kiadott visszautasító döntés alapeleme – jogerős ítélet korábbi megtámadása – nem áll fenn.

Nem kétségesen nem kívántam támadni a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.137/2014/35 sz. alatt kiadott jogerős ítéletét, melyet T. Alkotmánybíróság érdemi vizsgálat nélkül – határidő késedelem okán – visszautasított, a benyújtással együtt előterjesztett igazolási kérelemnek nem adott helyt.

Az első értelmezési probléma az, hogy az elkészen benyújtott alkotmányjogi panaszt benyújtottnak lehet-e tekinteni abból a szempontból, hogy annak ténye kizárhatja-e egy későbbi eljárás kezdeményezésének a jogát. Úgy ítélem meg, hogy megtámadásnak csak a határidőben benyújtott megtámadási beadványok minősülhetnek.

Nyilvánvalóan ez a kérdés egy olyan jogértelmezési kérdés, amelyet a joggyakorlatnak kell pontosan megállapítani. Annyi bizonyos, hogy a visszautasítás intézménye érdemi vizsgálat hiányában történő visszaküldést jelent, amelyből az is következik, hogy érdemi vizsgálat hiányában nem lehet megállapítani azt sem, hogy a beadvány szövegszerű tartalma vajon eleget tesz-e a megtámadás jogi kritériumainak, tehát a beadvány tartalma szerint megtámadásnak minősül-e, mivel nem a beadványok elnevezése, hanem tényleges tartalma alapján lehet és kell eldönteni azt, hogy mi a beadvány tárgya.

Mindebből következően álláspontom szerint a visszautasítás intézmény önmagában kizárja, hogy olyan megtámadás-ként lehessen azt értelmezni, amely az egyéb megtámadási ügyekben bármilyen joghatállyal rendelkezzen.

Ezen ok alapján kérem, hogy a jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz vizsgálata szempontjából a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.137/2014/35 sz. alatt ítélete ellen benyújtott – de visszautasított – alkotmányjogi panaszt figyelmen kívül hagyni szíveskedjenek.

II. Ügyszámokból és fórumokból eredő azonosság hiánya

Továbbá azért sem lehet megalapozott a T. Alkotmánybíróság által kiadott visszautasító határozat indoklása, mivel teljesen eltérő a megtámadott határozat ügyszáma, mint ahogy eltérő azok tartalma is.

A jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz alapját nem a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.137/2014/35 sz. alatt kiadott, ítélete, hanem a Kúria Kfv.III. 37.973/2015/5 sz. alatt kiadott ítélete.

2011. évi CLI. törvény
az Alkotmánybíróságról

Az alkotmányjogi panasz

26. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

- a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és
- b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

28. § (1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.

Mint látható a beadvány tárgya nem a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, hanem a Kúria határozata és a fentiekben idézett törvényi rendelkezések nem zárják ki, hogy akár a Kúria döntése is tárgya lehessen alkotmányjogi panasznak, mivel mindenképpen „befejező döntés”-nek minősül a törvény rendelkezése szerint.

Amennyiben helyt fogna T. Alkotmánybíróság visszautasító határozatának indoklása az azt jelentené, hogy a Kúria minden korlát nélkül jogosult lenne a jogerős ítélet rendelkezéseit megváltoztatni, mivel az már T. Alkotmánybíróság előtt nem lenne vitatható.

Úgy gondolom a helyes jogértelmezés szerint minden bírósági befejező döntést önállóan lehet és kell vizsgálni és mindegyik ilyen befejező döntés esetében megengedi a hivatkozott törvény az egyedi ügghöz tartozó alkotmányjogi panasz benyújtásának lehetőségét.

A fentiekben előterjesztett érvek alapján kérem T. Alkotmánybíróságot, szíveskedjenek a benyújtott alkotmányjogi panaszomat befogadni és azt érdemben elbírálni.

Csorvás 2016. augusztus 2.

Tisztelettel:

 kérelmező