

MAGYARORSZÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA

Debreceni Ítéltábla  
ú t j á n

B u d a p e s t

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: 1V/1816-0/2014	
Érkezett: 2014 NOV 04	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 2x13+8	

<b>DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA</b>	
Érk.: 2014 NOV 30. 3	
Példány: 2	Melléklet: 13+8
Ügyszám: 20762/2014	

által képviselt

[redacted] a 2014. október 12-i önkormányzati választás kapcsán, mint magánszemély a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre hivatkozással, tekintettel az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § a) pontjában foglaltakra és az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” XXVIII. cikk (7) bekezdésében, „Az Állam” 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában és a 28. cikkben foglalt rendelkezésekre – mivel a bírói döntés alaptörvény-ellenes, ezért az Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti -, ezért a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.762/2014/2. számon 2014. október 27-én kelt végzése ellen

**alkotmányjogi panaszt**

nyújtok be.

Elsődlegesen indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.762/2014/2. számon 2014. október 27-én kelt végzése az Alaptörvénnyel ellentétes és az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.762/2014/2. számon 2014. október 27-én kelt végzését semmisítse meg.

Másodlagosan kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.762/2014/2. számon 2014. október 27-én kelt végzése megsemmisítése mellett az Abtv. 43. § (4) bekezdésére hivatkozással a döntéssel felülvizsgált Balkány Város Helyi Választási Bizottságának 66/2014.(X.17.) számú és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Területi Választási Bizottság 99/2014.(X.22.) számú határozatait is megsemmisíteni szíveskedjenek.

Álláspontom szerint a sérelmezett Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.762/2014/2. számon 2014. október 27-én kelt végzése az Alaptörvény alábbi rendelkezéseibe ütközik:

R) cikk

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.
- (3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaiival összhangban kell értelmezni.

*I. cikk*

(1) *AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.*

(2) *Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.*

(3) *Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.*

(4) *A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.*

*XV. cikk*

(1) *A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.*

(2) *Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.*

(4) *Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.*

*XXIV. cikk*

(1) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

*XXVIII. cikk*

(7) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

*28. cikk*

*A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

A Balkány Városában 2014. október 12-i polgármester és képviselő-testületi tagok választási eredményeinek megsemmisítésére és új választás kiírására irányuló jelen felülvizsgálati kérelem indokai a következők:

A bírósági felülvizsgálati kérelemben számos jogszabálysértésről tettünk említést, melyek sértették a választás tisztaságát. Említést tettünk arról is, hogy a Ve.-nek külön nem volt végrehajtási rendelete a 2014. október 12-i önkormányzati választásokkal kapcsolatosan. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 4/2014. IM rendelet (továbbiakban: 4/2014. IM rendelet) rendelkezett a választási irodák működéséről és a felkészítésről.

A 4/2014. IM rendelet 1. §-a kógensen és következetesen határozza meg a Választási Iroda vezetőjének feladatként a helyi választási irodában tevékenykedők felkészítését.

Az általam a bírósági felülvizsgálati kérelemben felsorolt szabályszegések a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) internetes oldalon található úgynevezett választási kézikönyvben foglaltakkal ellentétesek. A [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) internetes oldalon a Nemzeti Választási Iroda elnöke Dr. Pálffy Ilona szerkesztésében és lektorálásában jelent meg a 195/4. számú kézikönyv. Ezen füzet a mellékletekkel együtt 54 oldalon keresztül foglalkozik az önkormányzati választás lebonyolításával és tételesen azokkal a kérdésekkel is, amelyeket a bírósági felülvizsgálati kérelemben is előadtam, amelyeket tapasztaltunk, amelyek a füzetben leírtakkal ellentétesen történt Balkányban a 2014. évi önkormányzati választás kapcsán.

A Debreceni Ítéltábla több bírósági felülvizsgálati kérelmet egyesítve egy ügyszámon hozott végzést, mely alapján a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasította el. A Debreceni Ítéltábla indokolása szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet benyújtók mind-mind a választási bizottság tagjai voltak, ezért a Ve. 223. § (2) bekezdése alapján kifogás benyújtására nem voltak jogosultak.

A kifogást tevők magánemberként nyújtották be azt, magánemberként fellebbeztek és magánemberként éltek a bírósági felülvizsgálati kérelem jogával is, hiszen egyetlen egy alkalommal sem hivatkoztak a választások során végzett hivatalos tevékenységükre. Hitelesen csak így tudtak olyan jellegű szabálytalanságokról beszámolni – kifogásolni -, melyet láttak, tapasztaltak. Az is kétséget kizáró módon igazolható, hogy a választási bizottságok tagjaként jelezték a szabálytalanságot a Helyi Választási Bizottság Elnökének, aki kifogás benyújtásának lehetőségét említette és nem intézkedett a bejelentett szabálytalanságok soron kívüli kivizsgálásában, azok jegyzőkönyvbe foglalásában, illetve a szabálytalanságok megszüntetésére sem.

Kijelentem, hogy azóta **ennek az oka** napvilágra került, ugyanis összeférhetetlenség miatt kifogás benyújtására került sor, mert a Balkány Helyi Választási Bizottság Elnökéről kiderült, a [REDACTED] polgármester-jelölt mellett induló [REDACTED] testvérének a veje. A Ve. 18. § (2) bekezdés c.) pontja szerint **nem lehet** a választási bizottság választott tagja a választókerületben induló jelölt hozzátartozója. Ezért is maradhatott el a [REDACTED] polgármester-jelöltre irányuló számtalan bejelentés és kifogás törvényes, elfogulatlan elintézése a Helyi Választási Bizottság részéről.

A kifogást tevők egyrészt a Helyi Választási Bizottság Elnökének a tájékoztatására, másrészt pedig magánemberként éltek a jogorvoslati lehetőségeikkel.

A Debreceni Ítéltábla helyesen mutatott rá az egyesített végzésben arra, hogy a kifogás benyújtására jogosultak köre gyakorlatilag korlátlan, melynek indoka az, hogy a választási eljárás során különösen fontos társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy a választásra irányadó jogszabályok, valamint a választás, és a választási eljárás alapelvei a lehető legszélesebb körben érvényesüljenek, az esetleges törvénytelenések feltárára kerüljenek, és a megfelelő jogorvoslati eljárás keretei között a választások törvényes rendje helyreállítható legyen.

Ki tudna hitelesebben a választás során igazolt jogszabálysértések felfedezésére nyilatkozni, mint az, aki a választás napján teljes idejében a szavazókörben tevékenykedett.

Tudna-e hitelesebb jogszabálysértést megjelölni egy olyan magánszemély, akinek nincs tudomása – mert nem volt felkészítve – a választás során végrehajtandó szabályokról, a jogorvoslatok során már hivatkozott 195/4. számú kézikönyvben foglalt Ve. végrehajtási szabályairól, mint az a személy, aki fel lett készítve és ismerte a Ve., illetve a 195/4. számú kézikönyvben foglalt eljárási szabályokat.

Ezáltal a Debreceni Ítéltábla végzését a józan észnek és a közjónak megfelelő ellentétesen hozta meg, hiszen egy Ve. és a 195/4. számú kézikönyv tartalmának ismerete nélküli magánszemély – természetes személy – nincs abban a pozícióban, hogy nyilatkozhasson olyan jellegű szabályszegésekről, melyek a szavazókörben töltött szavazás idejéig tartó tartózkodása idején esetlegesen előfordulhattak, és egyben a választási eljárás alapelvei sérültek.

A Debreceni Ítéltábla szintén helyesen hivatkozott arra, hogy a kifogás elbírálását követően a törvényesség garanciáját az teremti meg, hogy a Ve. 49. §-ának (2) bekezdése alapján a választási bizottság a határozatát - a személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza. Ez teszi lehetővé azt, hogy ha a kifogás előterjesztője akár a fellebbezés, akár a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására jogosult alanyi körből kizárt, az arra jogosult azt benyújthassa, átvegye a jogorvoslati jog gyakorlását.

Azonban a bírósági felülvizsgálati kérelmekben említettek olyan adatok voltak, melyeket a nyilvánosságra hozott határozatokban nem szerepeltek úgy, hogy azokra kifogás benyújtására nyitva álló 3 napos határnapig benyújthatóvá váltak. Ugyanis a Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ezek alapján a Debreceni Ítéltábla végzésében ez a magyarázat rávetítve az elutasítás indokára szintén ellentmond a józan észnek és a közjónak, hiszen teljesíthetetlen. Maga a Kúria Kvk.I.37.439/2014/2. számú – a Debreceni Ítéltábla által is hivatkozott – ítélete alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltétele tehát az egyéb formai feltételek mellett az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen.

Az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. A Kúria megállapította azt is, hogy a természetes személy kérelmező kérelmében hivatkozott kifogás elutasítás önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapozza meg.

A Debreceni Ítéltábla által hivatkozott Kúriai végzések ellentétesek a Debreceni Ítéltábla végzésében leírtakkal, hiszen nem biztosít jogorvoslati jogot a választási bizottság tagjaként észlelt, azonban magánszemélyként benyújtott kifogásra, de a Kúria viszont kizár minden olyan természetes személyt, aki egyéb módon jutna jogszabálysértő információkhoz, ha nincs személyes érintettsége.

Összevetve a Kúria és a Debreceni Ítéltábla által hivatkozott indokot, a Ve. ezek alapján csak a polgármester-jelöltek és képviselő testületi tag-jelölteknek biztosítja a kifogástételi jogot. Ez azonban Alaptörvény-ellenes.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*”

Egy a választási bizottságba delegált jogos érdekeit sértheti, ha az általa észlelt szabálytalanságokat nem a Ve.-ben leírtak szerint rendezzi a Helyi Választási Bizottság Elnöke, hiszen delegáltként valamelyik jelölt érdekeinek érvényesítése, képvisellete miatt vett részt a helyi választási bizottság munkájában.

Így álláspontom szerint ez a jog, a kifogás megtételének joga megilleti a választási bizottságba delegált természetes személyt, aki az egyik választási jelölt érdekeit képviseli.

Ennek ellenére a Debreceni Ítéltábla a kérelmezők érintettségét, azt, hogy az általuk a polgármester-választás kapcsán állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és/vagy kötelezettségeikre, a sérelmezett cselekmények kapcsán fennáll a személyes és közvetlen érintettségük, nem találta igazoltnak.

Összességében úgy ítélem meg, hogy a kifogást benyújtók jogos érdekét sértette az általuk észlelt szabálytalanságok megfelelő szervekkel történő kivizsgálata, mely más formában nem ölthetett testet, mint a kifogás, fellebbezés, vagy bírósági felülvizsgálati kérelem.

Egyértelműen megállapítható a jogorvoslatok során közöltek alapján, hogy sérült a választás tisztasága, illetve az esélyegyenlőség a jelöltek között.

Ezt támasztja alá a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 80/2014. (X.20.) számú határozata is, ahol a Somogy Megyei TVB hasonló szavazóköri szabálytalanságok kapcsán megsemmisítette a Balatonszárszói települési önkormányzati képviselő-választás, valamint polgármester választás eredményének megállapítását és Balatonszárszó településen a 001. és 002. sz. szavazókörökben az önkormányzati képviselő választásra, valamint polgármester választásra vonatkozóan a szavazás megismétlését rendeli el. Az ismételt szavazást 2014. november 9. napjára tűzte ki.

Az Alaptörvény „Az Állam” 28. cikke szerint a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdasági célt szolgálnak. Az nem szolgálhatja a józan ész és a közjót sem, ha választásra jogosultakat korlátozunk azon jogaiban, hogy kifogást nem nyújthatnak be. Az sem szolgálja a józan ész és a közjót sem, hogy a Kúria és az Ítéltábla következtetései alapján csak a polgármester-jelöltek és képviselő testületi tag-jelölteknek biztosítja a kifogástételi jogot.

Összességében a fent említettekkel kapcsolatban kijelenthető, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.762/2014/2. számon 2014. október 27-én kelt végzése nem tartalmaz valós indokot, értékelése sem fogadható el ezáltal, így Alaptörvény-ellenes, ugyanis a végzésben foglaltak nem a józan észnek és a közjónak megfelelő.

Az Alaptörvény „Az Állam” 28. cikke szerint a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdasági célt szolgálnak.

Álláspontunk szerint azon magatartás, amelyet Balkány Város Helyi Választási Bizottsága és annak Elnöke a jelen ügyben bizonyíthatóan tanúsított, az nem felel meg az Alaptörvény szellemének, a **közjónak**, és az Alaptörvény alapelveinek. A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:

- a választás tisztaságának megóvása,
- esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Álláspontom szerint sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha maga az Elnök nem jelenti be az összeférhetetlenséget, ha a hozzátartozója az egyik polgármester-jelölt mellett indul és kampányol, ezzel megszüntetve az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között. Ez a magatartás nyilvánvalóan nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak sem.

Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság is törvényesnek fogadja el az Ítéletábla sérelmezett határozatát, úgy az elkövetkező időben bárki, bármikor hasonló szavazóköri, illetve választási bizottsági magatartásra és mulasztásra képes lehet azért, hogy a saját választási esélyét növelje, a választási ellenfelének esélyét pedig csökkentse.

Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a Bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A Ve. alapelvi szinten célként jelöli meg a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlást. Ezeket az alapelveket sértette meg Balkány Város Helyi Választási Bizottsága és annak Elnöke a jelen ügyben.

A Debreceni Ítéletábla pedig szintén a józan ész és a közjó szabályaival ellentétesen járt el, amikor érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kérelmet.

A jogalkotó célja a szabad és demokratikus választások szabályozásakor nyilvánvalóan az volt, hogy korrekt, tisztességes módon a törvényben megengedett kampány-eszközökkel a jogszabályoknak megfelelő módon történjenek meg a választások hazánkban. Ebben a választási ügyben így a Debreceni Ítéletábla egy olyan választási eredményt szentesített, ahol sorozatos szabálytalanságok történtek, melyek a választás tisztaságának megkérdőjelezése és a választási alapelvek sérelme útján keletkezett.

A **józan ész** szabályai szerint nyilvánvalóan nem a kérelmezőknek állt érdekében a sorozatos szabálytalanságok végrehajtása, azok elhallgatása. A Helyi Választási Bizottság Elnöke mindenkire ránézve kötelező jogszabályokat nem tartotta be, a kérelmezők – így közvetett módon a jelöltek - sérthetetlen és elidegeníthetetlen jogait nem tartotta tiszteletben, magatartása miatt a Ve. súlyos megsértései mellett nem a választói akaratnak megfelelő döntés született Balkányban az Önkormányzati Választáson. A kérelmezők részére az Alaptörvény 28. cikk (7) bekezdése biztosítja a jogorvoslati jogot, tekintettel arra, hogy a választáson a kérelmezők a jelöltek megbízásából tevékenykedtek, mint delegáltak, ezáltal a törvénytelen magatartás közvetett módon a jelöltek legalapvetőbb jogait sértette.

A balkányi választás kapcsán sérült az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” IX. cikkben említett véleménynyilvánítás szabadsága, valamint nem érvényesült „Az Állam” 28. cikkben foglalt józan ész és a közjónak megfelelő bírói döntés.

A fenti indokok alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.762/2014/2. számon 2014. október 27-én kelt végzése az Alaptörvénnyel ellentétes és az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.762/2014/2. számon 2014. október 27-én kelt végzését semmisítse meg.

Másodlagosan kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.762/2014/2. számon 2014. október 27-én kelt végzése megsemmisítése mellett az Abtv. 43. § (4) bekezdésére hivatkozással a döntéssel felülvizsgált Balkány Város Helyi Választási Bizottságának ..../2014. számú és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Területi Választási Bizottság ...../2014. számú határozatait is megsemmisíteni szíveskedjenek.

Bejelentem, hogy jogi képviselőm, Dr. Helmeczy László ügyvédi igazolványának száma: Ü-103939. Személyi száma: 1-491106-2739 az ügyvédi iroda címe: 1054 Budapest, Szemere utca 19. II/3., jogi képviselő telefon-elérhetősége: +36-70-371-63-33. Jogi képviselőm e-mail címe: [helmeczy@t-online.hu](mailto:helmeczy@t-online.hu).

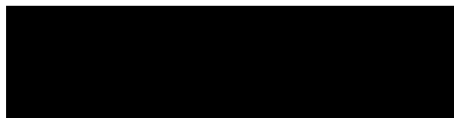
Bejelentem, hogy nem járulok hozzá adataim nyilvános kezeléséhez.

**Balkány, 2014. október 29.**

**Tisztelettel:**







**képviselőtében:**



**Egyéb adatok és elérhetőségek:**

Személyi szám: 1-630312-4469  
Tel.: 06302312289  
E-mail: [szuhireka@gmail.com](mailto:szuhireka@gmail.com)

**Melléklet:**

- Egyszerű okiratba foglalt nyilatkozatok arra vonatkozóan, hogy  hozzátartozója  Kampány anyag arra vonatkozóan, hogy  mellett indult képviselőjelölt
- Egyszerű okiratba foglalt nyilatkozatok a delegáltak részéről
- Közlemény arról, hogy  választott HVB elnök Balkány városában
- 195/4 Választási füzet