

Gödöllői Járásbíróság
10.P.20.063/2017/8. szám

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III / 2000-0 / 2017
Érkezett:	2017 OKT 20.
Példány:	1
Kezelt:	
Melléklet:	1 példány ahb

A Gödöllői Járásbíróság a [REDACTED] felpereseknek –

[REDACTED] peres ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében meghozta az alábbi

V é g z é s t :

A bíróság a peres eljárást felfüggeszti és kezdeményezi a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságának eljárását.

A bíróság indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság határozatában mondja ki, hogy az 1952. évi III. törvény (Pp.) 370/B.§-a alaptörvény-ellenes.

A végzésnek a per tárgyalását felfüggesztő rendelkezése ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Gödöllői Járásbíróságon lehet írásban, 4 példányban előterjeszteni.

I n d o k o l á s :

A perben személyesen eljáró I. és II. rendű felperesek végrehajtás megszüntetése iránt indítottak pert az alperessel szemben a Pp. 369.§ a.) pontja alapján arra hivatkozással, hogy a felperesek és az alperes jogelődje között 2008. október 16. napján [REDACTED] által 14019-0/1745/2008/0. ügyszámon közjegyzői okiratban foglalt Devizában nyilvántartott jelzálog-típusú kölcsönszerződés érvényesen nem jött létre, így a felperesekkel szemben kiállításra került 14019/Ü/1127/2013. és 14019/Ü/1126/2013. szám alatti végrehajtási záradék törvénytört.

Tekintettel arra, hogy az 1952. évi III. törvény (Pp.) a 2016. évi CLVII. törvény 4.§-a értelmében 2017. január 01. napjától módosult, ezért a bíróság a Pp. 370/B.§ alapján felhívta a felpereseket, hogy terjesszenek elő határozott, összegszerűen is megjelölt kereseti kérelmet a szerződés érvénytelensége, részleges érvénytelensége vonatkozásában és pontosan jelöljék meg, hogy az érvénytelenség megállapítása esetén milyen jogkövetkezmények alkalmazását kérik.

A felperesek a bíróság felhívásának nem tettek eleget, előadták, hogy amennyiben a szerződés érvénytelenségének jogkövetkezményeit összegszerűen meg kellene jelölniük szükség lenne a részletes elszámolásra, ami jelentős többletkiadást eredményezne részükre. Kérték, hogy a bíróság kezdeményezze ezen jogszabály Alkotmánybírósági felülvizsgálatát.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI.tv. (Abtv.) 25. § (1) bekezdése szerint ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Tekintettel arra, hogy a felpereseknek a Pp.370/B.§-ban foglaltak teljesítése esetén, az összegszerűség megjelölése vonatkozásában az alperes, illetve a fogyasztóval szerződő pénzügyi intézmény közreműködése szükséges, amely a felperesek, mint adósok részére jelentős

többletköltséget eredményez, enélkül a felhívásban foglaltaknak eleget tenni nem tudnak, így a fenti indokok alapján a bíróság az Abtv. 25.§ (1) bekezdése alapján az eljárást felfüggesztette és kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását.

A végzés ellen a Pp. 233.§ (1) bekezdés alapján van helye fellebbezésnek.

Gödöllő, 2017. április 26. napján

dr. Zilahyné dr. Schönviszky Anna s.k.
bíró

Z á r a d é k :

A bíróság megállapítja, hogy ezen végzése 2017. május 23. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Gödöllő, 2017. június 6.

[Redacted signature]

[Redacted text]