



AVDH SIGN

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/2933-5/2022	
Érkezett:	2023 ÁPR 17.	
.. 773.	Érkezés módja	
<input type="checkbox"/> ROSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1	0	<i>[Signature]</i>

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.
1535 Budapest, P...
hianypotlas@mka

Hiv. sz.: IV/2933-3/2022.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

alkotmányjogi panasz kiegészítést

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé az általam benyújtásra került és IV/2933-3/2022. szám alatt nyilvántartásba vett Alkotmányjogi Panaszban foglaltakat teljes egészében fenntartva.

A jelen alkotmányjogi panasz kiegészítését egyrészt az általam vitatott döntés tekintetében egyrészt az indokolja, hogy álláspontom szerint az ítélet sérti az Alaptörvény által garantált tisztességes eljáráshoz való jogomat (nem is beszélve a közbizalom meglétének jelentőségéről) másrészt az ítélet sérti az örökléshez való alapjogomat is¹.

Indokolás

[1] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése deklarálja a tisztességes eljáráshoz való jogot. A Tisztelt Alkotmánybíróság megfogalmazásában a tisztességes eljáráshoz való jog az alkotmánybírói gyakorlatban a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve az eljárási garanciák védelmének egymásra vonatkoztatásából tartalmilag levezetett alkotmányos alapjog [315/E/2003. AB határozat].

Több alkotmánybírói döntés rámutatott, hogy az eljárás tisztessége olyan minőség, amely az eljárás egészének figyelembevételével ítéhető meg. A Tisztelt Alkotmánybíróság az erre vonatkozó döntéseiben meghatározza a tisztességes eljárás által megkövetelt általános ismérveket. A Tisztelt Alkotmánybíróság kiemelte, hogy a tisztességes eljáráshoz való joggal "szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye" [pl. 14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 101, 108.;

¹ Vö. Téglási András: Az alapjogok hatása a magánjogi viszonyokban az Alkotmánybíróság gyakorlatában az Alaptörvény hatálybalépését követő első három évben – különös tekintettel a tulajdonhoz való jog alkotmányos védelmére, In. Jogtudományi Közlöny, Budapest, 3. 148-157. 2015., 150. o., passim.

15/2002. (III. 29.) AB határozat, ABH 2002, 116, 118-120.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 211.; 14/2004. (V. 7.) AB határozat, ABH 2004, 241, 256.]

A jelen ügyben kiemelendő, hogy **azok a bírák, akik elfogultak voltak (és az eljárás során annak is vallották magukat²), az eljárás során a per érdemére közvetlen kihatással rendelkező Végzéseket hoztak.** Ezek a végzések (kizárási indítványok kapcsán meghozatalra került) is ab ovo előre determinálták a későbbiekben meghozatalra került ítélet (és a lezajlott tárgyalási fordulók) érdemi eljárási módját és tartalmát, így végül nem peres eljárás zajlott, hanem kvázi egyfajta „színi előadás”.

Mindezt erősíti az is, illetve abban is tetten érhetőek a vonatkozó alapjog sértések, hogy **a felperesi indítványokat az ügyben eljáró bíróságok egészen egyszerűen, bármiféle indokolás nélkül ignorálták,** azok érdemében sem pro, sem kontra alapon még csak döntést sem hoztak, **azokat nem is vizsgálták,** bár egyes indítványok esetében, bármiféle indítvány hiányában az eljáró Bíróságnak azt hivatalból a teljes eljárás alatt vizsgálnia kellett volna (pl. képviselési jogosultság), illetve ahol vizsgálta is, ott jogsértő végzések születtek (III.r. alperesi képviselés). **A Tisztelt Alkotmánybíróság több esetben is kihangsúlyozta, hogy az egész eljárás tisztességét kell figyelembe venni annak megállapításakor, hogy sérült-e az alaptörvényi jogosultság. Az eljárás alaptörvény szerinti tisztessége az a minőség, amely kihatással bír a teljes processzusra, az ítélettel bezárólag. Ha sérül ez az Alaptörvény által is lefektetett garanciális jog, nem tekinthető jogszerűnek a lezáró döntés sem.**

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) számú határozatának indokolásában, figyelembe véve az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatát is, kimondta, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményrendszere elismeri **az indokolt bírói döntéshez való jogot is.** Ezen alapvető jog minimális elvárása, hogy a bíróságok az eljárási törvényeknek megfelelően az ügyben szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit, kérelmeit kellő alapossággal megvizsgálják, és ennek értékeléséről határozatukban számot is adjanak {erről lásd: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]-[34]}. **Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is** (ABH 1998, 91, 98–99., 3027/2018. (II. 6.) AB határozat).

Ki kell emelni a jelen ügy vonatkozásában, hogy a strasbourgi esetjog értelmében, amely a tisztességes eljárás kapcsán a Tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlatával összecseng, **a jelen panasz mindenképp tekinthető úgy, mint amely a tisztességes eljáráshoz való jog és a jogorvoslathoz való jog sérelmét érdemben támadja,** mivel a felmerült jogsértések az eljárás egyik szintjén, szakaszában sem kerültek orvoslásra, mi több, a másodfok és a rendkívüli jogorvoslati fórum konzerválták az elsőfokú ítélet által kialakított jogellenes helyzetet.

A jogorvoslati jog gyakorlati kiüresedését eredményezte, hogy a másodfokon eljáró Bíróság változatlanul, kritika nélkül átvette az elsőfokon eljáró Bíróság által

² Az állandó bírói gyakorlat szerint meg kell állapítani az elfogultságot, ha a bíró a fél barátja. Németh János – Kiss Daisy (szerk.): Nagykommentár a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényhez, kommentár a 13. § (1) bekezdés e) pontjához].

megállapítottakat, az egyes alperesi előadásokat (I.r.-II.r.-IV.r.) fenntartás nélkül magáévá tette, a felperesi és a III.r. alperesi indítványokat, azok vizsgálata nélkül ignorálva a szőnyeg alá söpörte, a jogszabálysértésekre történő hivatkozásokat (pl. haszonélvezeti jog törvényi maximuma, stb.) figyelembe nem véve az elsőfokú ítéletet helyben hagyta.

A **"fegyverek egyenlőségének"** a követelményét a polgári perekben is érvényesíteni kell a tisztességes bírósági eljárásnak a 6/1998./III. 11./ AB határozat által megállapított, eredetileg a büntetőügyekben irányadó előírásai közül, állapítja meg az Alkotmánybíróság 15/2002. /III./29./ AB határozata. **A tisztességes eljárás követelményét, a pártatlanság érvényesülését sérti az olyan bírósági eljárási cselekmény, mely a bíróság előtti egyenlőség követelményében ütközik azáltal, hogy az eljárás egyik résztvevőjét lépéshátrányba kényszeríti a másikkal szemben, felborítva a peres felek perbeli egyenlőségét.** A jelen esetben minden kétséget kizáróan ez történt, hiszen a szóban forgó ügyben nem beszélhetünk többek között un alperesi egységről sem, továbbá a felperes és a III.r. alperes bizonyítási indítványai (ide értve a hivatalból, a Bíróság által vizsgálandó perjogi elemeket is), indokolás és vizsgálat nélkül kerültek az eljáró Bíróságok által figyelmen kívül hagyásra, ekként a pártatlanság és tisztesség követelménye is súlyosan sérült.

[2] **Alaptörvény XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.** Álláspontom szerint a pártatlanság sérelme további, tartalmi alapjogsérelmet is okozott, mert a vonatkozó Ítéletben tkp. erről döntöttek. A jelen esetben álláspontom szerint az **ítéleti döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség mellett került meghozatalra.** Itt hivatkozom az Abtv. 29. §-ban foglaltakra is. A jelen ügyben a pártatlannak és elfogulatlannak nem tekinthető eljárás okán **ellehetetlenült a törvényes örökléshez, az un. köteles részhez való tényleges jogom** (a Bíróság által névleg nevesített betudás, az értékek meghatározása alapvetően téves és jogellenes (20. éves törvényi maximum a haszonélvezeti jog vonatkozásában), ekként kitűnik, hogy **a függetlenség, a pártatlanság és az elfogulatlanság abszolút mértékű hiánya még alanyi jogi szabálysértést is generált az eljáró Bíróság részéről.**

A Tisztelt Alkotmánybíróság kimondja, hogy a bírói függetlenségnek nem korláta, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség. A bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel [20/2017. (VII. 18.) AB határozat]. A jelen ügyre vonatkoztatva tehát álláspontom szerint kimondható, hogy az önkényes döntésnek van olyan típusa, amely az alkotmánybírósági gyakorlat szerint alkotmányellenességet jelent. A jelen ügy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdése álláspontom szerint az is, hogy az önkényes döntésnek van-e más típusa is, különösen arra való tekintettel, hogy a kizárási szabályok értelmezése az igazságszolgáltatásba vetett közbizalom körében kiemelt jelentőségű.

A jelen ügyben álláspontom szerint kijelenthető, hogy a tisztességes és pártatlan eljárás látszata sem valósult meg³. A Szegedi Ítéltábla Pkk.III.20.236/2022/2 ügyszámú végzése rögzíti, hogy a Kecskeméti Törvényszéken a fellebbezés elbírálására kijelölt bírók közül többen elfogultságot jelentettek be. A bírók által bejelentett elfogultságok ellenére a Kecskeméti Törvényszék az eljárásból nem került kizárásra, illetőleg az eljárás elbírálására másik törvényszék nem került kijelölésre. Itt hivatkozom az **Alaptörvény XXVIII. cikk**, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)**, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7)** bekezdésben foglaltakra is.

A jelen ügyben az elfogultsági indokot saját maguk bejelentő bírók nyilatkozatai alapján minden kétséget kizáróan **megállapítható, hogy a Kecskeméti Törvényszék vonatkozásában nem áll fenn az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogot képező pártatlan bíróság látszata sem**. Sommásan megfogalmazva az eljáró bíróság már kívülről számára úgy mond „ránézésre sem tűnik” elfogulatlanak, illetőleg pártatlannak. Ennek ellenére a Kecskeméti Törvényszék a per érdemében ítéletet hozott. Az ítélet az Alaptörvényben meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogot sérti azáltal is, hogy már az ítélet meghozatalára sem jogszerű, legitim módon került sor, figyelemmel arra, hogy a bíróság a pártatlanság követelményét nem teljesítette. **A Tisztelt Alkotmánybíróság több Határozatában is arra a megállapításra jutott, hogy az elfogult bírókból álló bírósági tanács által jogszerűtlenül meghozott ítélet sem képezheti a megismételt eljárás részét.**

[3] Az igazságszolgáltatás legfőbb céljának minősül a pártatlan bíróság által tisztességes (fair) eljárásban meghozott jogszerű és szakszerű bírósági döntés. A bírói függetlenség feladata a tisztességes eljáráshoz való jog bírói eljárás során történő érvényre juttatása. **A bíróságnak a közvéleménytől, az érzelmeitől, a bírótársaktól és a mindenkori hatalomtól függetlennek kell lennie.** A törvényes bíróhoz való jogot biztosítja az előre meghatározott – bírósági vezetői döntéstől független – ügyelosztási rendelkezésen alapuló ügykiosztási rendszer.

A polgári peres eljárásokban a tisztességes eljáráshoz való jog biztosítása érdekében a bíróságok számára az Alaptörvény értelmezése megkerülhetetlen ítélkezési tevékenység. **A Tisztelt Alkotmánybíróság értelmezése szerint a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik más alapjogi korlátozás.** A tisztességes eljáráshoz jog részjogosítványát képezi – többek között – a bírói függetlenség és pártatlanság követelménye. **A tisztességes eljáráshoz való jog abban az esetben érvényesül a polgári peres eljárásokban, amennyiben a tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványai is megvalósulnak.** A jelen ügyben minderről ab ovo nem is beszélhetünk, a tisztességes eljárásnak még az elvi lehetősége sem merült fel, mivel **az eljárásban résztvevő bírák dedikáltan** (szakmai

³ A pártatlanság követelménye értelmében el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében (3242/2012. (IX. 28.) AB határozat).

Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a törvény által felállított bíróság függetlensége és pártatlansága egy olyan általános jogelv, amely a legalapvetőbb emberi jogok közé tartozik (lásd például: 34/2013. (XI. 22.) AB határozat).

Független és pártatlan bíraskodás hiányában az egyéni jogok érvényesítése szenved csorbát. Mindebből következik, hogy a tisztességes bírósági tárgyalás követelményrendszerének szerves részét alkotó függetlenség és pártatlanság a demokratikus jogállamokban feltétlen érvényesülést kívánó alkotmányos igényként jelentkezik (34/2013. (XI. 22.) AB határozat, lásd erről még: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, {21/2016. (XI. 30.) AB határozat).



körökben közismerten és köztudottan) **elfogult szemléletben jártak el**, ilyen érdemi döntéseket (végzések, ítéletek) hoztak és parafáltak.

A 3027/2018. (II. 6.) AB határozatban a Tisztelt Alkotmánybíróság a bírósági döntést megsemmisítve megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező pártatlanság látszatával ellentétes az eljáró bírói tanács pártatlanságának hiánya miatt formálisan megismételt újabb eljárásban lényegében a megelőző ítélet szövegezésen változtatás nélkül meghozott újabb ítélet. A Tisztelt Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy kívülálló számára úgy tűnik, hogy a megismételt második eljárásban az újabb tanács csupán formálisan javították ki a kizárási szabály okán előálló eljárási jogi sérelmet, de lényegében ugyanazt az ítéletet hozták meg, mint a megelőző eljárásban kizárt bírói tanács. **A jelen ügyben az ítéletekben, azok indokolásában módon tetten érhető az analógia, az érdemi vizsgálat és indokolás szinte teljes hiánya, hiszen a másodfokon eljáró bíróság csak formálisan megismételt rendelkezést és indokolást alkalmaz, még az abszolút hatályon kívül helyezési eljárási jogszabálysértéseket is említés nélkül hagyja figyelmen kívül⁴.** Itt hivatkozom továbbá a 3027/2018. (II. 6.) AB határozatban foglaltakra is, amely szerint: **A pártatlanság látszatának biztosításához a felek és a perben nem érintett személyek számára is azt kell meggyőzően igazolni, hogy a kizárással érintett bíró közreműködésével lefolyt eljárás (eljárási szakasz) és meghozott ítélet nem volt befolyással az új eljárásra és döntéshozatalra.**

Az Alaptörvényben deklarált alapjogok és alkotmányos elvek – mint például a tisztességes eljáráshoz való jog, a törvény előtti egyenlőség, a pártatlanság, ügyek észszerű határidőn belül elbírálásának elve – jelennek meg az egyes eljárási kódex alapelvi rendelkezéseiben és – esetenként – részletszabályaiban is. Ezzel szoros összefüggésben az Alaptörvényre vezethető vissza az abszolút hatályon kívül helyezés jogintézménye is, amely esetében a törvényalkotó már eleve mérlegelte az eljárás tisztességességét, és akként határozott, hogy az abszolút hatályon kívül helyezési okok fennállása esetén egyértelműen alaptörvény ellenes a bírói döntés, így ennek szankciója pedig nem lehet más, mint a hatályon kívül helyezés (3219/2018. (VII. 2.) AB határozat).

A 14/2002. (III. 20.) AB határozat értelmében a szubjektív nézőpont az eljáró bíró személyes magatartásának, hozzáállásának a vizsgálatát jelenti, például azt, hogy volt-e az eljárás során olyan megnyilvánulása, amelyből a pártatlanságának hiányára lehet következtetni. Az objektív nézőpont pedig a bíró személyes magatartásától független körülmények értékelését jelenti, e körben azt kell vizsgálni, hogy fennáll-e jogos, indokolt, objektíve igazolható oka a pártatlanság

⁴ Egri Kovács Krisztián: Vizsgálódások a jogduplázódás körében a megsemmisített alaptörvény-ellenes bírói döntések tükrében, In: De iurisprudencia et iure publico, Budapest, XIII. évfolyam/Vol. XII, 2022/3-4. szám/No. 3-4./2022., 26-47. o.

A 3027/2018. (II. 6.) AB határozatban a testület a bírósági döntést megsemmisítve megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező pártatlanság látszatával ellentétes az eljáró bírói tanács pártatlanságának hiánya miatt formálisan megismételt újabb eljárásban lényegében a megelőző ítélet szövegezésen változtatás nélkül meghozott újabb ítélet.

Az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy kívülálló számára úgy tűnik, hogy a megismételt második eljárásban az újabb tanács csupán formálisan javította ki a kizárási szabály okán előálló eljárási jogi sérelmet, de lényegében ugyanazt az ítéletet hozta meg, mint a megelőző eljárásban kizárt bírói tanács.

hiányának a feltételezésére. A **pártatlanság követelménye** azt az elvárást támasztja a bíróval szemben, hogy döntését kizárólag objektív tényekre alapítsa, és ne engedje, hogy bármely más, e tényeken kívüli körülmények az ítélkező tevékenységét befolyásolják, tehát, hogy „a megítélendő ügy tekintetében ne rendelkezzen előítéletekkel, másfelől pedig az ügyben szereplő egyik fél javára, avagy hátrányára se legyen elfogult” {3080/2018. (III. 5.) AB határozat, Indokolás [21]}. Továbbá az eljárásnak olyannak kell lennie, amely a pártatlan, elfogultságmentes ítélkezés tényét közvetíti az eljárás résztvevői és a társadalom felé. A jelen ügyben még a látszat megtartásáról sem beszélhetünk, hiszen a jogász szakmai körökben (bírák, ügyészek, ügyvédek) teljes mértékben **közismert, köztudott és nyilvánvaló volt a bírói elfogultság megléte**, illetve a meghozatalra került ítéletek un. előre történt borítékolhatóságát is többen hangoztatták. **Álláspontom szerint az elfogultság objektív módon is igazolható a jelen ügyben egyrészt a közismert, és nyilvánvaló köztudomás, másrészt az elfogult bírák által meghozott és parafált Végzések okán.** A Tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogorvoslati eljárás pártatlanságának megítélésekor jelentőséget tulajdonít annak, hogy a korábbi eljárásban milyen volt a bírói szerepvállalás jellege, tehát a jogorvoslati eljárásban eljáró bíró a megelőző eljárásban milyen eljárási cselekményben vett részt [pl. 3085/2018. (III. 14.) AB határozat, 3165/2019. (VII. 10.) AB határozat]. Itt hivatkozom továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakra is

A **Bírák Etikai Kódexe**⁵ ekként fogalmaz:

Preambulum

Magyarországon a bírói hatalom független, feddhetetlen bírákból álló, átlátható bírósági rendszer útján tölti be alkotmányos szerepét.

A bírói hivatás a bírakkal szemben a társadalomban általánosan elfogadott etikai normákhoz képest szigorúbb követelményeket támaszt.

A Bírák Etikai Kódexének célja, hogy a bírósági szervezet iránti közbizalom erősítése érdekében iránymutatásként meghatározza a bírák által követendő etikai normákat, a bírói hivatás etikai követelményeit, támogatást nyújtson az etikai kockázatot rejtő magatartások elkerüléséhez és védelmezze a hivatásukhoz méltó magatartást tanúsító bírákat.

7. Cikk Tisztesség

(2) A bíró az eljárásokban résztvevőkhöz fűződő személyes viszonyában is elkerüli azokat a helyzeteket, amelyek a pártosság látszatát kelthetik.

A jelen ügyben álláspontom szerint nem is beszélhetünk a bírák un. alkotmányos szerepéről, pártatlanságról, illetve a közbizalomról. A közbizalomnak a jelen esetben csakis negatív irányú elmozdulása kerülhet egyáltalán szóba a társadalom tagjai részéről, és mint ilyen a jogbiztonság alapelvét is sérti⁶

⁵ 16/2022. (III.2.) OBT határozat a Bírák Etikai Kódexéről és annak elfogadásáról, <https://www.mabie.hu/attachments/article/1655/16-2022%20OBT%20hat%C3%A1rozat.pdf>, 2023. 04. 10.

⁶ Vö. Pokol Béla: Jegyzetek az erkölcs és a morál szerepéről a modern társadalmakban, In: Jogelméleti Szemle, 2005/3. szám, Budapest, Eötvös Lóránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar, 2005., 216-226. (<http://jesz.ajk.elte.hu/pokol23.html>), passim.

Vö. Szentés Tamás: A társadalomtudomány a globális válság tükrében, In: Társadalomkutatás – A Magyar Tudományos Akadémia Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának Folyóirata, Volume 29, Issue 2., Budapest, 2011., 187-201., passim.

Vö. Balogh István: Politikai társadalomelmélet – Vázlat a társadalomelméleti paradigmák történeti változásáról, In: Politikatudományi szemle – Az MTA Politikatudományi Bizottsága és az MTA Politikai Tudományok Intézet preferált folyóirata, XIX. évfolyam 2010/1. szám., Budapest, L'Harmattan Kiadó, 2010., 67-93., passim.

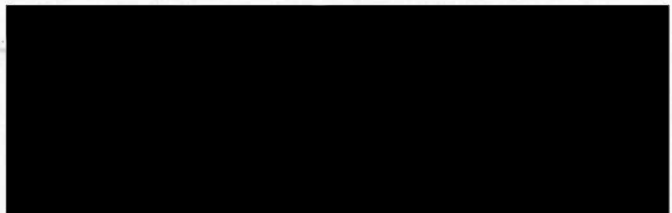
Kérelem

A IV/2933-3/2022. szám alatt nyilvántartásba vett Alkotmányjogi Panaszban tett kérelmeimet fenntartva, összegezve – a IV/2933-3/2022. szám alatt nyilvántartásba vett Alkotmányjogi Panaszban és a jelen alkotmányjogi panasz kiegészítésben kifejtetésre került indokolások alapján – kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy beadványokból kitűnő és a jelen ügyre vonatkozó szignifikáns kapcsolat elfogadásával, valamint annak alkotmányjogi szempontú vizsgálatával, az ügy egészét figyelembe véve, állapítsa meg a Kecskeméti Törvényszék 1.Pf.20.754/2022/14. számon meghozatalra került Ítélete alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Le kívánom szögezni, hogy **nem azt kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy végezze el az ügy érdemének újbóli (jogi értelemben vett) mérlegelését** (hiszen ez a hatóságok és a rendes bíróságok feladata⁷), hanem azt kérem, hogy **állapítsa meg a Tisztelt Alkotmánybíróság azt, hogy az ügy eldöntése szempontjából releváns tényezőket hagyott figyelmen kívül az ügyben Ítéletet hozó Bíróság, amely ignorált tényezők önmagában a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozták, illetve azt, hogy állapítsa meg a Tisztelt Alkotmánybíróság a Kecskeméti Törvényszék 1.Pf.20.754/2022/14. számon meghozatalra került Ítélete alaptörvény-ellenességét.** Álláspontom szerint a jelen ügy és az alapjogi sérelem között igazolt direkt korreláció áll fent, és ebből kitűnik a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény ellenesség. Álláspontom szerint a jelen ügyben a bírósági un. jogértelmezés (elfogultság, pártosság) és jogalkalmazás (abszolút hatályon kívül helyezési okok ignoranciája) hibája olyan mértékű, hogy az az Alaptörvényben biztosított jogaim súlyos és méltánytalan sérelmét idézték elő.

Kelt: Budapest, 2023. április 17.

Tisztelettel:



⁷ Vö. Orbán Endre: A bírói döntések ellen benyújtott alkotmányjogi panaszok tapasztalatai, Pázmány Law Working Papers, Budapest, 2016.

