

T.
Alkotmánybíróság
részére
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
Levelezési cím: 1535 Budapest Pf. 773.

FTC LABDARÚGÓ ZRT.	
Ügyszám:	IV / 000069/2015
Dátum:	2015 NOV 03.
Előadó:	1
Melléklet:	0

Kelt.: Budapest, 2015. október 28.

Levelezési iroda: lkt. szám: 2015/1916
ajánlott, tértivevényes levél útjánÜgyszám: IV/6-8/2015

Tisztelt Alkotmánybíróság !

Alulírott FTC Labdarúgó Zrt. (1091 Budapest, Üllői út 129.) (a továbbiakban: „FTC”) a fenti számú
ügyben az alábbi

észrevételeket

terjesztjük elő.

1.Kérjük a T. Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt utasítsa el, és ne állapítsa meg a sportról szóló 2004. évi I. törvény 72.§. (2) bekezdés b) pontja, a 72/A. § (2) bekezdése, a 72/B. § (2) e) pontja és a 72/B.§ (3) bekezdése alkotmányellenességét, mert azok nem alkotmányellenesek.

I. Az FTC érdekeltsége az ügyben

2.A panaszos – állítása szerint – 2014. július 30-án az őszi szezonra bérletet váltott egy a panasz közzétett változatában kihúzott nevű sportszervezet labdarúgó mérkőzéseire, továbbá szurkolói kártyát is kiváltott (ismeretlen napon) amely alkalomból neki vénalenyomatát rögzítették állítólag.

3.A szurkolói kártya kiváltásakor vénalenyomatot a labdarúgásban egyedül és kizárólag az FTC-nél rögzítik, így a panaszos állítása szerint a mi „szurkolónk” és a mi bérletesünk. Állítólagos alapjogsérelme az általunk történt adatrögzítéskor illetve a stadionunkba történt beléptetésnél valósult meg.

4. A panasz jórészt a vénalenyomat rögzítésével és felhasználásával kapcsolatos törvényi rendelkezéseket sérelmezi, ilyen rendszert ma hazánkban egyedül az FTC alkalmaz. A panaszos célja az FTC által alkalmazott rendszer törvényi háttérének megsemmisítése, így a panasz az FTC-t érinti.

II. A panaszos elképzelhetően nem rendelkezik indítványozói jogosultsággal

5.Kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság a panaszos indítványozói jogosultságát vizsgálja, és ha az nem áll fenn ilyen indokkal utasítsa el.

6. A panaszos írja ugyan, hogy a bérletet 2014. július 30-án megváltotta, de ezt semmivel sem igazolja a rendelkezésünkre álló adatok szerint. Szintén ír arról, hogy ismeretlen napon kiváltott egy szurkolói kártyát, de ezt semmivel sem igazolja a rendelkezésünkre álló adatok szerint.

7. Tehát álláspontunk szerint ezeket a tényállításokat a panaszosnak igazolnia kell, ellenkező esetben az indítványozói jogosultság hiányáról beszélhetünk és az a panasz elutasítást vonja maga után.

8. A panaszos nem tesz egyértelmű tényállítást azzal kapcsolatban, hogy valóban és ténylegesen belépett-e a stadionba és az mikor történt. Álláspontunk szerint a panaszosnak ebben a kérdésben egyértelműen nyilatkoznia kellene, hogy belépett-e vagy sem a stadionba labdarúgó mérkőzésen, és ha igen ez mikor történt és belépését jeggyel is igazolnia kell.

-1-



9. Ha a stadionba nem lépett be, tehát véna lenyomatát nem használta, azt nem kérték el, akkor ténylegesen az állítólagos érdeksélem meg sem történt, így a panasz elutasításának lehet helye.

III. A panaszban említett tényállással szembeni valóságos tényállás

10. A panaszos által felhozott tények részben nem felelnek meg a valóságnak, részben tendenciózusan és célzatosan eltorzítottak, részben súlyosan hiányosak és félrevezetőek.

11. A panaszos panasza 5. oldala lap aljától második bekezdése a beléptetési rendszert „**sajtóban megjelent információk**” alapján írja le.

12. A rendszer leírását és az azzal kapcsolatos körülményeket elvárhatóan hivatalos dokumentumokból kell megismerni illetve ismertetni. Elismerjük a ww.index.hu és a ww.hvg.hu és a ww.nemzetisport.hu munkásságát, de azok nem jogforrások, egy hivatalos eljárási rend megismerésére nem alkalmasak.

13. A panasz 6. oldala második bekezdése szerint „*a klub korábban kötelező tette a fényképes szurkolói regisztrációs kártyát, ami azonban a klub álláspontja szerint nem volt alkalmas a belépők azonosítására, mivel.....valamint a beléptetéshez használt biztonsági emberek létszáma sem volt megfelelő*”. Az állítás nem felel meg a valóságnak, illet az FTC nem állított.

14. Ugyanott állítja a panaszos hogy „*...biztonsági emberek megfelelő létszáma biztosítása helyett a klub 900 millió forintos biztonsági rendszert épített ki..*” A panaszosi állítások **súlyosan valótlanok**. Ezzel szemben a klub egyrészt megfelelő létszámú biztonsági személyzetet alkalmaz, e személyzet létszámát és körülményeit az Stv., a sportrendezvények biztonságáról szóló 54/2004. (III. 31.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) és a Magyar Labdarúgó Szövetség (továbbiakban: MLSZ) Biztonsági Szabályzata pontosan meghatározza, ezeknek az előírásoknak az FTC mindenkor eleget tesz.

15. Másrészt a klub maga biztonsági rendszert nem „*épített ki*” hiszen a stadiont és az annak részét képező biztonsági és beléptető rendszereket a magyar állam építette és a Ferencvárosi Torna Club került annak vagyonkezelőjének kijelölésre. Továbbá semmi sem támasztja alá, hogy a rendszer 900 millió forintba került volna, a mi tudomásunk szerint ennek a rendszernek a költsége jóval kisebb, mintegy 30 millió forint volt.

16. Szintén érdekesnek tartjuk a ww.alfahir.hu oldalra történt hivatkozást, ezen oldal munkásságát nem tudjuk fentiekkel ellentétben elismerni, annak pedig mindenképpen jogi kultúrtörténeti bája van, hogy egyazon alkotmányjogi panaszon belül a www.index.hu oldalra és a www.alfahir.hu oldalra is történik hivatkozás. Mely alfahir.hu platform impresszumában található cím megegyezik a Jobbik Magyarországért Mozgalom központi irodája, a jobbik.hu platform címével, vélelmezhetően a két platform közös, tehát a hivatkozott forrás politikailag befolyásolt.

17. „*Ezt a megközelítést támasztja alá az a tény is, hogy sehol máshol Európában, de legjobb tudomásunk szerint a Föld egyéb sportrendezvényein sem (beleértve világbajnokságokat, olimpiákat is) nem került még soha alkalmazásra a vénaszkennerhez hasonló megoldás*”. Kétségre kell vonjuk azt, hogy a panaszos a Föld összes sportrendezvénye beléptető rendszerét tanulmányozta volna, így legalábbis elnagyolt ilyen következtetést levonnia. Mi nem állítjuk magunkról, hogy a Föld összes sportrendezvényét tanulmányoztuk volna, de mégis találtunk biometrikus adatokat kezelő beléptetési rendszereket:

i) A holland ADO Den Haag stadionjában a bejáratnál és a stadionban elhelyezett arcfelismerő eszközök egy olyan mikrofonos rendszerrel is összeköttetésben állnak, amely az agresszív, vagy más



szempontból nem kívánatos beszédet hivatott kiszűrni. A rendszer képes megállapítani melyik szurkoló kezdett diszkriminatív tartalmú futballindulót skandálni, és kik voltak azok, akik csatlakoztak hozzá.

<http://videoanalytics.technology/?p=4776>

www.happycrowdcontrol.nl/system.html

ii) A spanyol szövetség is biometrikus azonosítást kíván bevezetni:
http://as.com/diarioas/2015/08/17/english/1439840396_359558.html

iii) Tokiói Nemzeti Stadion – arcfelismerő rendszert telepítenek a 2020-as nyári olimpiai és paralimpiai játékok előkészületeként: <http://www.biometricupdate.com/201501/tokyos-national-olympic-stadium-to-deploy-facial-recognition-technology>

iv) Petrovsky Stadion – FC Zenit: biometrikus arcfelismerő rendszer, mely a belépő szurkoló arcát kamerák segítségével beazonosítja és összeveti a kitiltott szurkolók adatbázisával:
<http://www.colosseoeas.com/en/references/petrovsky-stadium.html>

v) 2014 VB, a brazil stadionok olyan arcfelismerő rendszert használtak, amely hozzárendeli (indexeli) a belépő szurkoló képét a jegyhez egy adatbázisban:
<http://blog.m2sys.com/biometric-hardware/brazil-using-facial-recognition-biometrics-2014-world-cup/>

vi) Super Bowl: arcfelismerő rendszer veti össze a belépő szurkolót a huligánok adatbázisával:
<http://abcnews.go.com/Technology/story?id=98871>

18. „...a nézőtéri rendbontások elkerülése enyhébb beavatkozások, így alapvetően kamerás megfigyelő rendszerekkel is kivitelezhető” (7. oldal első bekezdése)”. a sporteseményeken tanúsított állítólagos rendbontások kezelése nem kíván meg ilyen szintű speciális túlszabályozást.” (7. oldal harmadik bekezdés)”. Jelen esetben ugyanis nem indokolja rendkívüli bűncselekmények vagy egyéb rendbontások elkövetésének nagy száma sem az ilyen speciális beavatkozás szükségességét” (7. oldal vége) Ezek a panaszosi állítások egyszerűen nem felelnek meg a valóságnak tekintettel arra hogy az alábbiakban kifejtendőek szerint az alkalmazott intézkedések a szükségesség és az arányosság követelményének megfelelnek.

III. A panasz jogilag megalapozatlan

19. A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv (Adatvédelmi Irányelv) 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport által elfogadott, a biometrikus technológiák fejlődéséről szóló 3/2012. számú véleményben megfogalmazottak szerint a biometrikus technológiák alkalmazásáról szóló szabályozás jogszerűségéhez az kell, hogy az eleget tegyen az alábbi négyes feltételrendszernek, vagyis a **szükségesség, hatékonyság, arányosság és a megfelelő alternatíva** követelményének.

20. Szükségesség:

Az FTC-nél 1990 óta működik kamerarendszer, illetve a klub 2010 óta alkalmaz szurkolói kártyát. A rendbontások megakadályozása, előfordulási gyakoriságának csökkentése, illetve a bűncselekmények megelőzése szempontjából látható, hogy az alábbi események előfordulásával összefüggésben szükséges volt a beavatkozási, védelmi eszköztár bővítése.



- **1995.09.27.** FTC-Ajax mérkőzésen a Fradi-közönség őserdei majmokat utánzó huhogással gúnyolta a színes bőrű játékosokat.
- **2000.04.15.** FTC-UTE mérkőzést megelőzően verekedés tört ki a szurkolók között, meccs alatt különböző tárgyakat dobáltak be a pályára. A mérkőzés végén a rendőrség füstgázzal és vízágyúkkal biztosította az UTE szurkolók elvonulását. A bíróság 6 szurkolót ítelt el 25-től 45 napig terjedő elzárásra.
- **2001.07.25.** FTC-Hajduk Split mérkőzésen rendzavarás történt, egy magyar drukkert pénzbírságra ítelt a bíróság.
- **2001.10.10.** FTC-UTE mérkőzés után rendzavarás miatt 10 szurkolót vett őrizetbe a rendőrség.
- **2002.03.16.** Rendzavarás miatt 5 személyt őrizetbe vett a rendőrség a FTC-ÚTE mérkőzés ideje alatt, további egy személyt garázdaság miatt állítottak elő.
- **2003.05.30.** FTC-DVSC mérkőzés döntetlennel végződött, így az FTC elvesztette a bajnokságot. A drukkerok a mérkőzés után beözönlöttek a pályára és ütöttek-verték mindenkit, akit értek, játékosokat, szakvezetőket, fotósokat, [REDACTED] a DVSC edzőjét kórházba kellett szállítani. A székház ablakait betörték, a Népligeti autóbusz-állomásnál több hirdetőoszlopot felgyújtottak, a kiérkező tűzoltókat is megtámadták. Több mint 20 ember ellen indult eljárás.
- **2009. április:** egyik FTC mérkőzésen az ultrák boldog 120. születésnapot kívántak egy transzparensten Adolf Hitlernek.
- **2009.07.14.** FTC szurkolóinak egy csoportja a német Hertha BSC-vel játszott bemutató-mérkőzés előtt berlini szurkolókat támadott meg, akik közül egy könnyebb sérülést szenvedett. Meccs közben a hazai huligánok a biztonságiakkal hadakoztak, de egymást is ütötték. A hazai ultrák megpróbálták provokálni a mintegy 30 német drukkert, de a szitkozódásokra, náci jelmondatokra („Heil Hitler”) nem érkezett válasz. Az eset miatt az FTC két zárt kapus mérkőzés büntetést kapott.
- **2009.10.31.** FTC-DVTK mérkőzésen FTC szurkolók egy csoportja megpróbált bemászni a pályára, illetve átjutni a DVTK szektorba. A lelátón felgyújtottak néhány széket, pirotechnikai eszközöket és székdarabokat dobáltak a pályára, ezért a játékvezető a 64. percben lefújta a mérkőzést. Az eset miatt az FTC három zárt kapus mérkőzés büntetést kapott.
- **2010. április:** az ultrák **bojkottot hirdetnek** a csapat mérkőzéseire a szurkolói kártya bevezetése miatt.
- **2010.04.30.** Verekedés az FTC-UTE meccs előtt, alatt és után, 3 rendőr megsérült.
- **2013.08.18.** FTC-MTK meccsen második féldőben az Fradi-ultrák egy csoportja „In Memoriam Csatáry László” feliratú transzparenst feszített ki, amely néhány másodpercig a tv képernyőjén is látható volt. Az ultrák közleményben álltak ki a felirat mellett és „Mi voltunk” néven facebook oldalt hoztak létre. Az eset és a korábbi esetek miatt a Simon Wiesenthal Center nemzetközi kapcsolatokért felelős igazgatója, [REDACTED] levelet írt [REDACTED] [REDACTED], az UEFA elnökének, melyben felhívja a figyelmet az FTC szurkolók rasszista viselkedésére, és a Csatáry-esetre. Az UEFA erőteljes beavatkozását kéri hogy elérjék hogy az MLSZ az FTC és más klubok tekintetében zero toleranciát hirdessen, biztosítsa, hogy adott esetben a mérkőzéseket megállítsák, zárják ki és büntessék meg a gyűlölködőket, adott esetben a szövetség a klubokat zárja ki és büntesse meg.
- **2013. 09. 22.** – A Puskás stadionban lezajlott FTC-Ujpest mérkőzésen az ultrák egy **egyik kordont ledöntötték és összetűzésbe keveredtek az Ujpest ultráival és a rendőrökkel**, ez eset során anyagi kár keletkezett.
- **2014. július:** az ultrák **bojkottot hirdetnek** a csapat mérkőzéseire az új szurkolói kártya és a beléptető rendszer miatt.
- **2014.07.24.** FTC-Rijeka mérkőzésen az ultrák a 40. percben a stadionból kivonultak és fenyegetéssel és erőszakkal a szektor több nézőjét is kivonulásra kényszerítették.
- **2014. augusztusától máig** az ultrák több ízben halállal fenyegetik a klub elnökét és családját. Az egyik ügyben 2015. júliusban vádemelési javaslattal zárja le az ügyet a nyomozó hatóság.



21. A kifejezetten a stadionban, vagy annak közelében a meccs alatt történt rendbontások felsorolásán kívül természetesen felsorolhatóak volnának azok az események is, amelyeket a szabályok betartására hajlandóságot nem mutató szurkolói körök tevékenysége eredményezett. Látható azonban így is, hogy 1995 óta folyamatosan romlott a mérkőzések alatti szabálykövetés, és egyre gyakoribbá váltak a kirívó események is. Önmagában a szurkolói kártya bevezetése sem szüntette meg a nemkívánatos nézői magatartásokat, hiszen az emberi méltóságot, mint alapvető jogelvet sértő megnyilvánulások váltak egyre gyakoribbá a fizikai vandalizmus helyett, úgy, hogy eközben a sportági bajnokságok szervezői egyre komolyabb büntetéseket alkalmazva próbálják ezeket a jelenségeket letörni. Az FTC minden törekvése ellenére történő nézőtéri jogsértések azonban nemkívánatosak, ezért más intézkedések és megoldások alkalmazása vált szükségessé.

22. Sajnálatos módon az FTC 2009. óta 7 (hét) labdarúgó mérkőzést volt kénytelen zárt kapuk mögött megrendezni, mert az MLSZ és az UEFA összesen ennyi zárt kapus mérkőzés büntetést rótt ki a klubra.

23. A fentiekből is nyilvánvaló, hogy a panaszos valótlan állításaival szemben

- (i) valóságos rendzavarásokról van szó;
- (ii) ezek nem kis, hanem nagy számban fordultak elő;
- (iii) ezek súlyosak voltak és indokolttá teszik a szigorúbb törvényi szabályozást;
- (iv) történtek bűncselekmények FTC mérkőzéseken;
- (v) a kamerarendszer és a szurkolói kártya bevezetése fontos lépés volt, de nem bizonyultak elégségesnek.

24. Hatékonyság:

A rendszer bevezetése óta kivételesen hatékonnak bizonyult.

Nincs adat arra vonatkozóan, hogy a sportesemények látogatásától a Stv. rendelkezései alapján eltiltott személy a stadionba jogellenesen bejutott volna. A rendszer bevezetésével az eltiltás/kitiltás szigorúan ellenőrizhetővé vált és a szankció kikényszeríthető fenyegetése valós visszatartó erő a rendbontó cselekmények potenciális elkövetői számára.

A stadionban a rendszer bevezetése óta nem történt erőszakos cselekmény.

Két enyhébb pályára dobás történt – egy zacskó és egy kisebb petárda – de a rendbontókat azonnal sikerült beazonosítani, kiemelni és eltiltani a sportrendezvényekről, amely szankció így szigorúan végrehajtható. A beazonosítási arány a rendbontók tekintetében eddig 100%. A rendbontók stadionba történő belépésétől kezdve cselekedeteik visszanezhetők.

A lejátszott UEFA Európa Liga selejtezők után az UEFA ellenőrök által a stadion biztonság a lehető legmagasabb osztályzatot kapta. Külön elismerő levelet is kaptunk a szövetségtől a biztonság és rendezés feltételeivel kapcsolatban.

A stadionba történő bejutás is felgyorsult, hiszen a manuális beengedés, tehát a szurkolói kártya-jegy- személyes iratok biztonsági személyzet általi összevetése helyett a bejutás egy kártya/tenyér ráhelyezéssé alakult, mely az eddigi idő töredéke alatt megvalósul, így a szurkolók részére a bejutás jóval kisebb idővesztéssel jár.

Az objektív biztonság mellett a szubjektív biztonságérzet is javult, sok szülő elmondta, hogy a gyerekét azért is hozza ki, mert az új stadion biztonságosabbnak érzi. A kijáró kiskorú gyermekek száma többszöröse a korábbiaknak.



Külföldi csapatok is érdeklődnek a rendszer működése iránt, legutóbb az új stadiont építő/átépítő Real Madrid küldöttsége tanulmányozta a rendszer (és a stadion más rendszerei működését).

25. Arányosság:

A sportrendezvények szervezésének körében nyilvánvalóan az a cél, hogy visszaszoruljanak azok a magatartások, amiket a "szükségesség" megítélése kapcsán fentebb bemutatunk. Az alkalmazott eszköz (a vénaszkennerrel együtt) arányban áll a céllal, mert a lehető legkevésbé jogkorlátozó megoldás került kiválasztásra. Nem történik adatkezelés, hiszen a numerikus kód alapvetően visszafejthetetlen, az összes lehetőség kipróbálásával pedig megközelítőleg 1000 év szükséges ahhoz, hogy a vénalenymathoz hozzá lehessen jutni. Azonban, ha valaki visszafejtené is a kódot, akkor sem lehet visszaélést megvalósítani, mert a rendszerhez szükség van a kártya tulajdonosának élő szövetére is, szemben a többi biometrikus adattal.

26. Megfelelő alternatíva:

Az élőerő, ahogy a szükségesség keretében tárgyaltnál nyilvánvalóvá vált, nem megoldás. A szükséges követelményeknek a klub eleget tesz, illetve eleget tett a múltban, a rendbontó magatartások elkövetésekor is. Elengedhetetlen mindezt az egyedi azonosítás biometrikus adatokkal, ezek közül a klub azt választotta, amely tekintetében a legkisebb az esélye a visszaélésnek (gyakorlatilag kizárt).

27. Egyebek:

70. A panaszolt Sport tv. belüli törvényi rendelkezések a következők:

72. § (2) Beléptető rendszer alkalmazása esetén a szervező

b) a beléptetéskor a rendező útján a belépőjegy vagy a bérlet birtokosának személyazonosságát ellenőrizheti, és a személyazonosság igazolására alkalmas igazolványban szereplő személyes adatait egybevetetheti - a rendőrség felhívására egybeveti - a belépőjegyhez vagy a bérlethez hozzárendelt, a 72/B. § (2) bekezdésében meghatározott személyes adatokkal.

72/A. § (2) A szervező jogosult - a klubkártya tulajdonosa személyazonosítása céljából - a klubkártya tizennegyedik életévét betöltött tulajdonosának képmásából, ujjnyomatából, íriszképéből vagy vénalenymatából (a továbbiakban együtt: biometrikus adat) generált, vissza nem fejtethető alfanumerikus kódot (a továbbiakban: biometrikus sablon) kezelni.

72/B. §

(2) A belépőjegy, bérlet, valamint klubkártya értékesítésekor a sportrendezvényre ezekkel belépésre jogosult személy

e) - a 72/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben - biometrikus sablonját

[a szervező, valamint az a)-d) pontban meghatározott adatokat a szervező által megbízott, sportesemény-szervező tevékenységet folytató szervezet a belépőjegy, a bérlet, illetve a klubkártya érvényességének lejárata követő 3 munkanapig nyilvántartja, ezt követően törli. Az a)-c) pontban meghatározott adatokat a szervező, valamint a szervező által megbízott, sportesemény-szervező tevékenységet folytató szervezet a belépőjegyben, a bérletben, illetve a klubkártyán feltüntetheti].

Az Stv. 72. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében a panasz jogi dogmatikai szempontból (is) hibás és megalapozatlan, a panasz indokolása az ebben a pontban foglaltakat nem tartja alkotmányellenesnek, annak ilyen minőségét nem állítja, indítványát nem indokolja. Az Stv. 72. § (2) bekezdés b) pontja egyébként a panaszolt tényről is független tartalma a jogszabálynak, melynek célja a mérkőzésre bejutást megelőző ellenőrzés jogszabályi úton történő megalapozása, lehetővé tétele. Tartalma a vénaszkenner alkalmazásával együtt és attól függetlenül is szükséges a törvényi szabályozás koherenciája érdekében, de nem is implicál olyan tartalmat, mely miatt a mérkőzést megtekinteni kívánó személy alapvető joga sérülne.



28. Az Stv. 72/A. § (2) bekezdése a „szervező jogosult” kitételrel kezdődik, egyértelmű tehát hogy itt egy **nem imperatív joghellyel** állunk szemben, hanem a **törvény csak lehetővé teszi, megengedi, nem kötelező jelleggel** a szervezőknek (kluboknak) az ilyen adatkezelést.

29. Az Stv. 72/B. § (2) bekezdés e) pont alkotmányellenessége tekintetében hasonló a helyzet a fentiekben kifejtettekhez. A hiányos panaszosi érvelés ugyanis megsemmisítené az egész bekezdést, melynek a funkciója a vénaszkenner nélkül is fennáll, illetve a vénaszkenner nélküli ellenőrzés teljes ellehetetlenítését okozná annak megsemmisítése. A panaszos által hivatkozott, az Alaptörvény I. cikke szerinti mérlegelés az alapjogok korlátozása tekintetében itt is fennáll: a fentebb ismertetett események függvényében absztrakt veszélynek, biztonsági hiátusnak tenné ki a jogalkotó a mérkőzésre jegyet vagy bérletet váltó személyeket, ha minimális ellenőrzésükről sem gondoskodna, lehetővé téve a nem jogkövetés szándékával érkező személyek akadálytalan bejutását. Az Alaptörvény XX. cikk (2) bekezdésében megtalálható, a sportra vonatkozó állammal ellentétben állna, ha éppen egy sportrendezvényen lenne bárki – sportoló, szervező, néző – kitéve absztrakt veszélyeknek, amikor e rendezvények biztonsági helyzete többlet odafigyelést kíván.

30. Kulcsfontosságú kérdés annak megállapítása is, hogy **mennyiben minősül személyes adatnak az ún. AES kódolású adat, vagyis maga a biometrikus sablon**. Az Advanced Encryption Standard, mint a jelenleg ismert legjobb kódolási módszer alkalmazásával titkosított adatok visszafejthetősége ugyanis valóban lehetséges, de kizárólag csak akkor, ha minden egyes kombinációt végigpróbál az érdekelt. Az összes kombináció végigpróbálásához szükséges idő a törvényhozási eljárásban megismert adatok alapján megközelítőleg 1000 év, vagyis nem látható reálisan olyan személy, vagy technológia, mely a felfejtés révén magának a jogsérelemnek akárcsak az absztrakt veszélyét megalapozná a néző szempontjából (a feltörhetőségre vonatkozóan lásd: nik.pii.hu/titkositas_es_adatrejtes.pdf, 79. o). A titkosítási módszerek szakértői szerint egy kriptográfiai rendszer kifutása 20 év, de alkalmasnak kell lennie arra, hogy 10-50 évig megismerhetetlen maradjon a titkosított adat (a kriptográfiai rendszerekre vonatkozó megállapításokat lásd: liptai.ektf.hu/uploads/2011/12/Kriptografia.pdf, 36. o).

31. Az adatvédelmi jog szakirodalmát vizsgálva két megközelítés mutatkozik, a relatív és az abszolút értelmezés az adat helyreállíthatósága tekintetében. A relatív értelmezés azt állítja, hogy ha biztosan megállapítható az összefüggés az adat és a származtatott, tovább feldolgozott adat között, akkor a származtatott adat is megőröklí a személyes jelleget, vagyis az utóbbi is személyes adattá válik. Az abszolút értelmezés szerint azonban, ha rendelkezésre áll valamilyen időkorláttal helyreállítási lehetőség, úgy a két adat közti konverziós folyamaton átvitelre kerül a személyes jelleg is, vagyis a biometrikus sablon is személyes adatnak minősül. Bár explicit iránymutatás e kérdésben nem áll eddig rendelkezésre, de a magyar gyakorlatban eddig uralkodó abszolút értelmezés nyilvánvalóan tarthatatlan ebben a kérdésben, hiszen reálisan személyek generációkon át tartó együttműködése keretében sem feltételezhető az adott AES kódolású adat felfejtése. Amennyiben az abszolút értelmezés helyett e tekintetben a relatív értelmezés nyer érvényesülést, úgy kijelenthető, hogy a panaszos által kifogásolt adatkezelés nem valósul meg, mivel a biometrikus sablon nem a panaszos személyes adata. **Az elfogadott törvény és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökének kapcsolódó NAIH.1387-2/2014/J. számú észrevétele** <http://www.naih.hu/files/NAIH-1387-2-2014-J-140606.pdf> szerint **sem minősül személyes adatnak a biometrikus sablon**. Személyes adatkezelés tehát kizárólag csak akkor valósul meg, amikor a néző a szurkolói kártyát kiváltja, illetve a stadionba való belépés előtti ellenőrzés pillanatában, azonban ez az adat azonnal további feldolgozásra kerül, mely folyamatot követően pedig az adatot törlik.

32. Panaszos nem jelöli meg, nem konkretizálja és nem valószínűsíti hogy a vénalenyomattal pontosan ki és hogyan élhetne vissza és azt mire használhatná?



33. Ebben a körben fontos megjegyezni, hogy a vénalenyomat semmilyen hatósági nyilvántartásban sem használatos, azokban nem használt, nem vethető össze.

IV. Összegzés

A jogi és ténybeli kérdések áttekintése összességében arra mutatnak rá, hogy a panaszos indítványában megfogalmazottak nem megalapozottak. Az FTC történetében több alkalom is lett volna arra, hogy a technika mai szintjének ismeretében komolyabb szigorításra kerüljön sor. Ezt azonban láthatóan komolyabb botrányok és a klubbal szemben folyamatosan alkalmazott büntetések miatt alkalmazta csak a klub, tehát nem ötletszerű, nem aránytalan, és nem szükségtelen a beléptetés ilyen szigorú formájának alkalmazása.

A panaszos indítványa jogilag azt sem támasztja alá, hogy mitől válik a biometrikus sablon személyes adattá. Az indítványozói jogosultság csak akkor jön létre, ha konkrétan a biometrikus sablon kezelésének a szabályozását kifogásolja a panaszos, mert egyébként az indítvány elkésettnek minősülne. A panasz jogi alapja pedig csak akkor áll fenn, ha az indítványozó esetében személyes adatkezelés történne, de ez esetben biometrikus adat kezelésére nem, vagy nem a biometrikus sablon kezelésének keretei között kerül sor, úgy a felhívott alapjogok nem támasztják alá a panaszt.

Tisztelettel:



FTC Labdarúgó Zrt.
képviseli: dr. Berzeviczi Attila
az igazgatóság elnöke