

Tisztelt Alkotmánybíróság!
Budapest

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1 IV/ 0 1 6 4 4 - 2 / 2020	
Érkezett: 2020 DEC 04.	
Példány: 2	Kezelőiroda: 2
Megj.: 1 db	du

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27.§ (1) bek. a) pontja alapján a IV/1644/2020. számú ügyben az alábbi egységes szerkezetbe foglalt

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Járásbíróság B.353/2019/34. számú Ítéletének és a Győri Törvényszék 4.Bf.96/2020. számú Végzésének alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 43.§ (1) bek. alapján a bírói döntéseket semmisítse meg és álláspontjának eljárási következményeit alkalmazni szíveskedjen.

A panasz jogalapját a **tisztességes eljáráshoz való alapjogot** biztosító az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. tartalmazza. Az érintett bírói döntések a tisztességes eljáráshoz való joggal szemben **nem** tartották be a **fegyveregyenlőség**, - azt, hogy biztosítani kell, hogy a másik fél érveit, észrevételeit cáfolhassák, arra reagáljanak - illetve a kellő részletességű **indoklási kötelezettség** alkotmányos elveit.

A panasz eljárásjogi alapját az Alaptörvény 24. cikk (2) bek. d.) pontja tartalmazza, mely alapján az Alkotmánybíróság felülvizsgálja a bírói döntést.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

██████████ a B.353/2019/34. számú bűnösségét megállapító elsőfokú Ítélet - melyet a 4.Bf.96/2020. számú másodfokú Végzés **helybenhagyott** - bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett szexuális visszaélés büntette miatt és ezért 6 év szabadságvesztésre 6 év közügyektől való eltiltásra és végleges hatályú nevelőszülői foglalkozástól való eltiltásra ítélte. Az elítélt jelenleg ██████████ 7. számú épületében ██████████ nyilvántartási szám alatt szabadságvesztés büntetést tölti.

A bűncselekmény döntő törvényi tényállási eleme a sértett **életkora**. Az indítványozó a büntetőeljárás során, annak mind a nyomozati, mind a tárgyalási szakában végig következetesen állította, hogy az első cselekmény a sértett 14. életévének a betöltése **után** történt, illetve semmilyen hatalmi és befolyási viszonyával nem élt vissza.

Az ügy tárgyalási szakában tárgyi bizonyítékok **csatolására** került sor, mely során a vádlott konkrét időpontra vonatkozóan olyan írásbeli vallomást tett, melynek vizsgálata során minden kétséget kizáróan megállapítható lett volna a cselekmény kezdő időpontja. Az erre vonatkozó indítványokat a járásbíróság, illetve másodfokon a törvényszék **elutasította**. A bíróságok nem tartották szükségesnek, különösen a sértett tárgyaláson történő tanúkenti meghallgatását.

Ezzel szemben a bűnösséget megállapító Ítélet a vádirattal egyezően, míg a tényállás döntően a vádirattal egyezően került megállapításra, annak **ellenére**, hogy a **vádlati védekezés tisztázására** sor került volna. A felmerült új bizonyítékok vizsgálatára nem került sor, azok tisztázására a bíróság a tárgyaláson lehetőséget nem adott, pedig a vádlott konkrét védekezése a nyomozás során a cselekmény elkövetésének időpontjára vonatkozóan **nem voltak ismertek**.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítványozó a jogorvoslati lehetőséget **kimerítette**, a Győri Törvényszék másodfokú Végzése az elsőfokú Ítéletet helybenhagyta. Álláspontunk szerint a bírói döntések megalapozatlanok, azonban a Be. 649. § (2) bek. szerint a megalapozatlansághoz vezető lényeges eljárási szabálysértés miatt a felülvizsgálatot a jogszabály kizárja.

Az ügyben **nincs** folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, továbbá perújítás kezdeményezésére sem került sor, illetve nincs jogorvoslati kérelem a törvényesség érdekében benyújtva.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának a határideje

A másodfokon eljáró Győri Törvényszék **4.Bf.96/2020/10.** számú Végzését a védőügyvéd részére elektronikus úton **2020. július 21-én** kézbesítették, így a 60 napos határidő betartása megtörtént.

d) Az indítványozó érintettségének a bemutatása

A Győri Járásbíróság által felterjesztett büntető ügyből egyértelműen megállapítható [REDACTED] **terhelti** érintettsége.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Az elsőfokú Ítélet kizárólag a sértett **nyomozás** során tett vallomásán alapul, annak ellenére, hogy a **tárgyaláson** a cselekmény időpontjára vonatkozóan **új adatok, bizonyítékok** merültek fel. Ezért szerintünk az Ítélet megalapozatlan lényeges büntető eljárási szabálysértés miatt. Az Ítéletet érdemben döntően befolyásolta a **vádlti védekezés figyelmen kívül hagyása**.

A **Be. 7. §** szabályozza a bizonyítás alapvetéseit. A **(2) bek.** alapján a terhelt **nem kötelezhető** az ártatlanságának a bizonyítására, illetve a **(4) bek.** szerint **a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére**. A döntések nemcsak a hatályos, fent megnevezett törvényhellyel, hanem a több ezer éves *indubio pro reo* büntető alapelvvel is ellentétesek, mely szerint a kétségeket a terhelt javára kell értékelni.

A vádlott védekezését a bíróság nem vette figyelembe, annak tisztázását meg sem kísérelte. Az ártatlanság vélelmének garanciái az ügyben sérültek, mivel a vádlott védekezést a bíróság **nem tisztázta, illetve meg sem próbálta azokat tisztázni**, pedig a bűnösséget kétséget kizáró módon bizonyítani kell a bíróságnak a kétségeket pedig terhelt javára kell értékelnie.

A büntető eljárás során a tárgyalás anyagává tett vádlotti írásbeli vallomás és az azt alátámasztó és csatolt tárgyi bizonyítékok vizsgálatára nem került sor. A felmerült új körülmények tisztázásának elmaradása miatt azt a bíróság **mérlegelési jogkörébe nem vonhatta, ami a döntést érdemben befolyásolta**. Ezenkívül a védői indítvány elutasítását kellő részletességgel nem indokolta. A ténybeli indoklása nem tartalmazta azt, hogy az indítványt konkrétan **miért vetette el**, így a valódi mérlegelés hiánya miatt alkotmányjogi értelemben az indoklási kötelezettségét **megsértette**.

Az elsőfokú Ítélet szerint a sértett tárgyaláson történő kihallgatása nem volt szükséges, az indoklás szerint a **nyomozati** szakban tett **vallomás** tárgyaláson történő ismertetése **elegendő** a bizonyítás lefolytatásához. Ennek a konkrét indoklásnak hiányát a másodfokú Végzésben a törvényszék észlelte, azonban a **konkrét** indoklását **feltételezések**re alapította.

Szerinte - 18. bek.-ben - a sértett előadásai között ellentmondás nem volt, a tárgyaláson történő kihallgatásától **nem várható, hogy a korábban előadottakon változtatna**. Ezenkívül - 22. bek.-ben - [REDACTED] tanú azon vallomását, hogy sértett fél egyedül kint lenni az udvaron, a törvényszék minden bizonyíték nélkül úgy értelmezte, hogy ennek **oka nyilvánvalóan** az volt, hogy n. inél többet a tanú társaságában lehessen, csökkentve ezáltal annak lehetőségét, hogy a vádlottal kettesben maradjon, ami egyértelműen feltételezés.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása

a) Az alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) bek.** tartalmazza, mely szerint : „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely **vádat** vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül **bírálja el**.

A fenti törvényhely mind a nemzetközi, mind a hazai bírói gyakorlat szerint védi az eljárás alá vont személyek jogait. Az Emberi Jogok Európai Egyezségének **6.cikk (3) d)** pontja a gyanúsított jogai közt az ártatlanság vélelmének a keretén belül nevesíti azt többek között, hogy „**kérdéseket** intézzon, vagy intézhessen a vád tanúihoz ...” Ezenkívül a fegyveregyenlőség elve szerint tisztességes egyensúlynak kell lenni a vád és a védelem között, melynek egyik eszköze az, hogy a terhelt a tanúhoz kérdéseket tehet.

A bírói döntések a sértett érdekeinek védelmére és a különleges bánásmódot igénylő személyek speciális rendelkezésére hivatkozással utasították el a védői indítványt. Ezzel szemben az Alaptörvény fent részletezett cikkében, illetve a Be. alapvetéseiben szabályozott követelményeket **korlátozni nem** lehet, mert ellenkező esetben a jogállamiság kérdése kérdőjelezhető meg.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indoklása.

Az Alaptörvényben biztosított **tisztességes** bírósági eljáráshoz való alapjogból következik az, hogy a bíróságok, mint jogalkalmazók a rájuk vonatkozó hatályos jogszabályok alapján járjanak el. Az ügyben eljáró bíróságok **nem tartották be** a Be. 7.§. (2) és (4) bek.-ben foglaltakat, az ártatlanság vélelmére vonatkozó bírósági **eljárási garancia** nem érvényesült.

A tisztességes bírósági eljárás egyik részkövetelménye a **fegyveregyenlőség elve**, a másik a bíróságok **indoklási kötelezettsége**. Jelen panaszt érintő ügyben ezek az elvek nem érvényesültek, első esetben akkor, amikor a vádlott **vallomása**, védekezése **figyelman kívül maradt**, a második esetben pedig akkor, amikor a védői indítvány elutasításának indoklása **nem**, illetve semmiféle bizonyítékkal alátámasztott **feltételezésekre** hivatkozással történt meg.

A fenti alapelvek betartása esetén az elsőfokon eljáró bíróságnak a **rendelkezésére álló** bizonyítékok alapján a vádlottat **fel kellett volna mentenie**, mivel a védekezésében előadottakat az eljárás során **nem cáfolta meg senki**. A lényeges eljárási szabálysértést észlelve a másodfokú bíróságnak a vádlott és a sértettnek a nyomozás során tett, **egymással ellentétes** vallomásainak tisztázása miatt kellett volna döntenie, mégpedig a büntető eljárásban meghatározott jogköre alapján.

Nem megengedhető a fenti **alapelv** orvosszakértői meghallgatásra való hivatkozásra történő **mellőzése** a sértett egészségi állapotára hivatkozással, különösen akkor, amikor a szakértőnek nem állt a teljes dokumentáció a rendelkezésére, illetve az önkéntes beleegyezésre vonatkozóan kérdést nem kapott.

Ezzel szemben a bíróság a véleményt aggálytalannak találta, az erre vonatkozó védői indítványt nem vizsgálta. Az előzőekre tekintettel a bírói döntések során a fent hivatkozott alaptörvény ellenesség megvalósult, ezért jelen indítvány **nem a bírói mérlegelési jogkört**, a döntések felülvizsgálatát támadja, hanem az előzőekben körülírt alapjog megsértését.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági Ítélet végrehajtásának felfüggesztését

Az ügyben a Győri Járásbíróságon a Be.665.§ (1) bek. alapján kezdeményeztük a jogerős Ítélet alapján kiszabott szabadságvesztés büntetés **félbeszakítását**.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példányát **ismételten melléleteként** csatolom.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az indítványozó lakhelyétől viszonylag távoli bv. intézetben büntetését tölti, telefonon, szóban a jogi képviselővel közölte, hogy személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához **nem** járul hozzá. óságáról

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

A Győri Járásbíróságnak az eredeti iratok felterjesztésére való tekintettel érintettségre vonatkozó alábbi másodfokú iratok

1 pld. Fellebbezés

1 pld. 4.Bf.96/2020/10.sz. másodfokú Végzés

Továbbá: 1 pld. Ügyvédi meghatalmazás (kérelmezőtől)

Győr, 2020. november 30.

Tisztelettel:

HEGEDŰS
ÜGYVÉDI IRODA

[Redacted signature]

[Redacted] indítványozó jogi képv.

Hegedűs Ügyvédi Iroda [Redacted] képviseletében **Dr. Hegedűs László**
ügyvéd [Redacted]