

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/02721-0/2021
Alkotmánybíróság 1015 Budapest, Dohány utca 35-45. A Balassagyarmati Járásbíróság útján	
Példány:	1
Melléklet:	F db
Kezelőiroda:	

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Dohány utca 35-45. 2021 JÚL 01.

A Balassagyarmati Járásbíróság útján

Elsőfokú ügyszám

1.P.20.734/2019

Kezelőiroda:

Melléklet:

F db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

AVDH SIGN	
BALASSAGYARMATI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Kezdőirat száma:	
Érk:	2021 MÁJ. 25 18/1
Érkezett postán/faxon/e-mailen/elektronikusan/gyűjtőládába, személyesen/átadókönyvvel	
Példány:	
Melléklet:	
Utóirat száma:	P.20734/19

Alulírott,

[REDACTED] a Balassagyarmati Törvényszék 2.Pf.20.388/2020/5. sorszámú ítélete kapcsán, mint az alábbiakban részletezett bírósági döntés alapjául szolgáló per felperese az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján, a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az elsőfokon eljáró *Balassagyarmati Járásbíróság* 2020. szeptember 3-án kelt 1.P.20.734/2019/15. számú ítéletének ((M/1), valamint a másodfokon eljáró *Balassagyarmati Törvényszék* 2021. február 4-én kelt (részemre 2021. március 25-én (M/2) megküldött) 2.Pf.20.388/2020/5. számú jogerős ítéletének (M/3) alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 43.§-ának megfelelően *azokat semmisítse meg*.

Kérelmem jogalapja az Alaptörvény *I. cikkének (3) bekezdése* (szükségességi – arányossági teszt), *VI. cikkének (3) bekezdése* (közérdekű adatok megismeréséhez való jog), valamint a *39. cikkének (2)* és (a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok) *(3) bekezdései* (közpénz az állam bevétele, kiadása és követelése).

A rendelkezésemre álló rendes **jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem**, az ügyben egyéb eljárás nincs folyamatban, a Balassagyarmati Törvényszék ítélete az ügy érdemében hozott döntés.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése értelmében kérem adataim zártan kezelését (M/4).

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. Előzmények:

1. 2019. július 23-án elektronikus úton megkeresést intéztem a [REDACTED] Törvényszékhez, hivatkozva a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülését szolgáló, 2011. évi CXII. törvényre (továbbiakban Infotv.), hogy adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy 2013-2018 között működésük során az akkor hatályos Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban Pp.) 8.§ (3) bekezdése alapján hány esetben és összesen mekkora pénzbüntetést szabtak ki? Az adatokat éves bontásban kértem.

2. Mivel az Infotv. által biztosított határidő eredménytelenül telt el, 2019. szeptember 2-án keresetet nyújtottam be az illetékes Pesti Központi Kerületi Bírósághoz, amelyben kértem, hogy

kötelezze a [REDAKT] Törvényszéket (továbbiakban: Alperes) az általam igényelt közérdekű adatok kiadására. A kereset nyomtatványon történő előterjesztésére a Fővárosi Ítéltábla által kijelölt Balassagyarmati Járásbíróság felhívására 2019. december 30-án került sor.

3. Alperes 2020. február 18-án elektronikusan küldött egy 2020. február 12-re dátumozott válaszlevelet, amelyben a kérésemet az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban: OBH) és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasításra (továbbiakban: OBH utasítás) hivatkozva elutasította és tájékoztatott, hogy elutasításuk közlésétől számított 30 napon belül pert indíthatok.

4. Alperes válaszában arra is kitért, hogy a polgári és büntető eljárások során a pénzbírságok nyilvántartásának és kezelésének mikéntje, a beszedett összegek sorsa, továbbá a törvényszék gazdálkodásának felügyeletére vonatkozó szabályok és a felügyelet módja tekintetében adatgyűjtés nem folyik, ezért az Infotv. 26. § (1) bekezdésében foglalt adatszolgáltatásra nincsen lehetőség. 2020. február 13-án megbízást adott az OBH-nak a jogi képviseletre és ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását.

5. Időközben a témával kapcsolatban megkaptam az [REDAKT] Törvényszék részletes válaszát is a polgári és büntetőeljárások során kiszabott pénzbírságok nyilvántartásáról és kezeléséről, valamint a Törvényszék, mint jogi személy gazdálkodásáról feltett kérdéseimre. Az anyagot csatoltam a periratokhoz

6. Tudomást szerezve a beszerzett iratról, Alperes jelentősen módosította korábbi válaszát, de továbbra is ragaszkodott hozzá, hogy a kiadni kért konkrét adat vonatkozásában nem folytat adatgyűjtést.

7. Az első fokon eljáró Balassagyarmati Járásbíróság 2020. szeptember 3-án a kereseti kérelmet, mint alaptalant elutasította, hivatkozva arra, hogy bár azok egyedi aktákból kigyűjthetőek lehetnének, de az Alperes által nem kezelt adatok kiadására az Alperes nem kötelezhető.

8. Az ítélet ellen fellebbezéssel fordultam a Balassagyarmati Törvényszékhez, hivatkozva annak jogsértő és megalapozatlan voltára. Beadványomban előadtam, hogy a tényállás hiányosan, sőt több esetben tévesen lett rögzítve. Hivatkoztam az általam kért információ *közbizalmat és közpénzt érintő* jellegére, de arra is, hogy a bírói gyakorlat a számottevő nehézséget nem jelentő adat kiadására kötelezheti az adatkezelőt, Alperes ilyen kimentéssel nem élt, ami alacsony esetszámot feltételez.

9. A Balassagyarmati Törvényszék 2021. február 4-én kelt, részemre 2021. március 25-én megküldött ítéletében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A Törvényszék megállapította, hogy az általam kért adatok kezelésére vonatkozóan az Alperest jogszabályi kötelezettség nem terheli, ezáltal annak kiadására sem kötelezhető. A másodfok egyetértett az elsőfokkal abban is, hogy az általam *„kért kimutatás kizárólag az egyedi aktában keletkezett adatokból, egyenkénti, manuális vizsgálatot követően lenne kinyerhető, márpedig az egyedi ügyekben keletkezett adatok nem tekinthetők közérdekű adatnak.”*

Indokolás:

- A) Az **Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése** kimondja, hogy az **alapvető jogokra** és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat **törvény állapítja meg**. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a

feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Jogsérelem:

1. Jelen esetben az érintett **törvény** az **Infotv.**, amely **alapvető jogként** a **közérdekű** és a közérdekből nyilvános **adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog** érvényesülését szolgáló alapvető szabályokról is rendelkezik.
 2. Az **Infotv. 1.§ célként fogalmazza meg** a természetes személyek magánszférájának tiszteletben tartását, valamint azt, hogy **a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.**
 3. Az **Infotv. 3. § 5. pontja** alapján **közérdekű adat** az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésre, a **birtokolt adatfajtákra** és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.
 4. Az **Infotv. 3. § 9. pontja** alapján az adatkezelő meghatározza az adat kezelésének célját és az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja. Álláspontom szerint azonban ez **nem lehet ellentétes az Infotv. 1.§-ban megfogalmazott céljaival!**
 5. Az **Infotv. 26. § (1) bekezdése** alapján az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: **közfeladatot ellátó szerv**) lehetővé kell tennie, hogy **a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel (amelyeket a 27.§ rögzít) – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.**
 6. Az **Infotv. 29. § (2) bekezdése** alapján, ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevitelével jár, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell. A perben ilyen tájékoztatás nem történt.
 7. Az **Infotv. 30.§ (6) bekezdése** kimondja, hogy a közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készítenie. Jelen perben Alperes válaszlevelében csak az OBH utasításra hivatkozott, amely azonban csak 2019. január 1-től (!) hatályos, azaz a kért időszakot nem érintette. Ugyanakkor az OBH utasítás behatárolja az Alperes által statisztikai célból kötelezően gyűjtendő adatok körét, ami ellentétes az **Infotv. 1.§-ban megfogalmazott céljaival**, ezáltal a **Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében megfogalmazottakkal.**
- B) Az **Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése** kimondja a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot.

Jogsérelem:

1. Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatában (továbbiakban Abh.2013) elvi élel mutatott rá az információs szabadságnak az állam demokratikus működésének

- kialakításában betöltött lényeges szerepére. Az Alkotmánybíróság az információszabadság céljának elemzése kapcsán azt is kimondta, hogy: „A közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését. A közügyek bonyolultsága miatt a közhatalmi döntéshozatalra, az ügyek intézésre gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás csak akkor lehet hatékony, ha az illetékes szervek felfedik a szükséges információkat.” [32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 183–184.] Hangsúlyozta, hogy az alanyi jogon biztosított információszabadság joga azért kiemelkedően jelentős, mert „[a] nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája. A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól »elidegenedett gépezetté«, működése kiszámíthatatlanná, előreláthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik, mert az állam működésének átláthatatlansága fokozott veszélyt jelent az alkotmányos szabadságjogokra.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192.] (Indokolás [31]).
2. Az Alkotmánybíróság az Abh.2013-ban azt is megerősítette, hogy „A mindenki számára alanyi jogon biztosított alapjog tárgyát a közérdekű adatok képezik. A fogalmat az Alaptörvény nem határozza meg teljes körűen. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése a közpénzekre és a nemzeti vagyponra vonatkozó adatok vonatkozásában rögzíti egyedül kifejezetten, hogy azok közérdekű adatok. Az alapjog fentiekben kifejtett céljára figyelemmel nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a közérdekű adatok köre nem korlátozódik az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerinti adatokra. Közérdekű adatnak minősül alapvetően az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek kezelésében lévő, tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett információ és ismeret.” (Indokolás [34]).
 3. Az Alkotmánybíróság az Abh.2013-ban hangsúlyozta, hogy „A közérdekű adatokra főszabályként a nyilvánosság-elv vonatkozik. Ennek érvényesüléséhez szükséges, hogy az arra köteles adatkezelő a közérdekű adatok megismerését – proaktív módon, illetve adatigénylés alapján – biztosítsa. Kötelezettek az alapjog céljára figyelemmel általában az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek. Figyelembe véve azonban azt, hogy az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint a nyilvánosság előtti elszámolásra a „közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet” köteles, az általuk kezelt közérdekű adatokhoz való hozzáférést – különösen erre irányuló igény esetén – a közfeladatot ellátó szerveken kívüli szervezetnek is biztosítani kell.” (Indokolás [35]).
 4. „A közérdekű adatok nyilvánossága korlátozásának körében alapvető elvként határozta meg az Alkotmánybíróság, hogy az információszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni. „Egy demokratikus társadalomban tehát a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni.” [12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 221.] Ebből következik az is, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme kényszerítően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi. A korlátozást érintő ezen tartalmi követelmény egyik indoka az is, hogy ennek révén lehetővé váljon a nyilvánosságkorlátozás feletti érdemi és hatékony bírói jogorvoslat lehetősége, amelynek ki kell terjednie a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának tartalmi vizsgálatára is. (Abh.2013 Indokolás [39]).
 5. A fentiek alapján a jogerős ítélet Alaptörvény-ellenesen, az adatkezelő kényelmi szempontjait előtérbe helyezve, a közérdekű adatokra vonatkozó törvény célját és rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva utasította el a keresetemet.

6. A közérdekű adatok megismerhetősége melletti egyik legjelentősebb érv a demokratikus működés és az állami szervek hatékonysága feletti küldő kontroll gyakorlása a nyilvánosság által.
7. Az Alkotmánybíróság 13/2019. (IV.8.) AB határozata (a továbbiakban: Abh.2019) az Indokolás [30]-ban kimondja: „Az állam működéséről való tájékozott véleményformálás elengedhetetlen a hatalomgyakorlók tevékenységének megítéléséhez és számonkéréséhez, a közhatalmi döntéshozatalra, a közügyek intézésére gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás gyakorlásához, tágabb értelemben a közügyekhez kapcsolódó nyilvános, tényeken alapuló diskurzus kialakulásához.”
8. Az Abh.2019 az Indokolás [38] konkrétan a bíróságok munkájára is kitér: „*a bírói ítékezés mint közfeladat, a szolgáltató állami funkció gyakorlása jelentős mértékben foglalkoztatja az embereket, érinti a polgárok jólétét vagy a közösség életét. Ezért ebben a körben az egyes bírósági szinteken, vagy egy-egy bíróságon folyó ítélező munkát, emellett a bírói igazságszolgáltatás működését egészében jellemző adatok értelemszerűen közérdekűnek minősülnek* {vö. 3056/2015. (III. 31.) AB határozat, Indokolás [15], 873/B/2008. AB határozat, ABH 2011, 1826, 879/E/2004. AB határozat, ABH 2011, 1478.}.”
9. Az Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB) 2015. október 16-án jogerőre emelkedett 48322/12. számú vezető ítéletében (pilot judgment) megállapította, hogy a magyar jogrendszer nem biztosít hatékony jogorvoslati lehetőséget az ésszerű időn túli eljárások kezelésére. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) 8.§ akár **ötszázezer** (120.§), a 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 4-5.§-i pedig akár **egymillió** (166.§) forintos pénzbírság kiszabását rögzítik kötelező jelleggel egyes perbeli cselekmények (pl. rosszhiszemű pervitel: valótlan tényállítás, jelentős tény elhallgatása, időhúzás, stb.) elkövetésekor. Ezek valamelyik fél részéről történő alkalmazása az eljárás elhúzódnásával, a peranyagok felszaporodásával, a perköltségek megnövekedésével járhat. Ugyanakkor a törvényben kötelezően előírt szankció elmaradása nem csak a bírói szervezetnek okoz **többletmunkát és morális kárt** (pl. aláássa a jogbiztonságba vetett hitet) a közösségekben, de a **központi költségvetés jelentős anyagi vesztesége** is.
10. A bírósági eljárás ésszerű határideje ráadásul az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében rögzített alkotmányos jog is. Épp ezért a **Pp. alapján kiszabott pénzbírságok darabszámának és összegének megismerése a hatékonyság egyik mutatójaként szolgálhatna**, amely alapján a nyilvánosság számára is elérhető információk állnának rendelkezésre a hazai bíróságok gyakorlatára nézve.
11. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozását érintően a korábbi gyakorlat alapján levezethető, hogy az olyan szabályok, amelyek diszkrecionális jogkört adnak az adatkezelő szervnek a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadására, önmagukban alapjog-sértők [vö. 32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 184.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192.] (ABH.2013 Indokolás [41]). A jogerős ítélet indokolásában kifejtette, hogy „*a felperes által kért kimutatás kizárólag az egyedi aktában keletkezett adatokból, egyenkénti, manuális vizsgálatot követően lenne kinyerhető, márpedig az egyedi ügyekben keletkezett adatok nem tekinthetők közérdekű adatnak.*” Az OBH utasítás által kért statisztikai adatgyűjtés **egyedi ügyekből** tevődik össze, hiszen az utasítás 4.§ (1) bekezdésében is megjelenik: „...Biztosítani kell az Sttv-ben meghatározott statisztikai egységekre vonatkozó adatok védelmét, különösen a személyes adatok védelmét, és azt, hogy a közzétett statisztikai adatból **egyedi ügyre**, az ügyben érintett személyre, a bíróra és érdemi ügyintézőre vonatkozó, törvény által védett adat ne kerüljön nyilvánosságra.”
12. Ebből kifolyóan megállapítható, hogy az OBH utasítás (amely gyakorlatilag felülírja az Infotv.-t, sőt az Alaptörvényt is!) egyértelműen szűkíti az egyedi ügyekből kinyert adatok körét. **Az Alkotmánybíróság a 3077/2017. (IV. 28.) AB határozatban kifejtette, hogy amennyiben a jogalkalmazó jogértelmezésével az Infotv. szerinti közérdekű, illetve**

közérdekből nyilvános adatok körét leszűkíti, ezzel megsérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését.

13. Az Abh.2019 külön kiemeli, hogy az *adatigény nem tagadható meg* arra hivatkozással, hogy a kért adat *közvetlenül* – pl. elektronikusan – *nem áll rendelkezésre*, és az egyébként rögzített adat hozzáférhetővé tételéhez idővel és/vagy költséggel járó többletmunkára van szükség (Indokolás [53]). A kérelmet a rögzítés formájától és attól függetlenül, hogy az adatot esetleg az adatkezelő nyilvántartásainak és/vagy az adatkezelő által tárolt iratoknak az áttekintése útján ki kell keresni, *főszabály szerint teljesíteni kell* (Indokolás [55]). Jelen adatkérés sem új adatok előállítására vagy gyűjtésére irányult, hanem Alperes kezelésében lévőkre, amely kikereshetőségét jelentősen megkönnyíti az Alperes által használt, jelen kereset C) 5. pontjában említett program. A Balassagyarmati Törvényszék maga ismerte el az ítéletében, hogy a „...*kért kimutatás kizárólag az egyedi aktában keletkezett adatokból, egyenkénti, manuális vizsgálatot követően lenne kinyerhető*”.

- C) Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése kimondja: „*A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzre és a nemzeti vagyontra vonatkozó adatok közérdekű adatok.*” Az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdése alapján: „*Közpénz az állam bevétele, kiadása és követelése.*”

Jogsérelem:

1. A polgári eljárás során *kiszabott pénzbírság* nem a bíróság, hanem a **központi költségvetés bevétele** és a Magyar Államkincstár által vezetett központosított beszedési számlára kerül, tehát vitathatalanul **közpénz**, amelyet a törvényszéki Gazdasági Hivatal tart nyilván. Ennek jogalapja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42.§-a, valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 141.§ (1) bekezdése.
2. Az adatkérés a 2013 és 2018 közötti időszakra vonatkozott, tehát hatályosságát illetően 2013-2014-ben a 9/2002. (IV.9.) IM rendelet 8.§ (1) cb) bekezdése, 2015. január 1. és 2018. június 30. között a 11/2014. (XII.13.) IM rendelet 7.§ (1) cb) bekezdése, végül 2018. július 1-től a 9/2018. (VI.11.) IM rendelet 4.§ (1) e) bekezdése mondja ki, hogy polgári ügyben eljáró bíróság által kiszabott pénzbírság a törvényszék gazdasági hivatala (továbbiakban: GH) feladatkörébe tartozik.
3. A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás 190/A.§ (3) bekezdése rögzíti, hogy a GH iratkezelésére vonatkozó rendelkezéseket a gazdasági, pénzügyi és számviteli feladatok ellátására vonatkozó jogszabályokkal összhangban kell alkalmazni.
4. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Sztv.) 14.§ (5) d) bekezdésének értelmében a számviteli politika keretében a gazdálkodó szervezetnek (jelen esetben Alperesnek) a pénzkezelési szabályzata keretében rendelkeznie kell többek között a készpénzállományt érintő pénzmozgások jogcímeiről és eljárási rendjéről, a pénzforgalommal kapcsolatos nyilvántartási szabályokról.
5. Mivel a kirótt és beszedett bírságok a központi költségvetés bevételei, így teljes joggal várható el alperesi részről azok részletes nyilvántartása, pontos vezetése és visszakereshetősége! Alperes maga is elismerte, hogy az általa alkalmazott Forrás SQL program alkalmazásával könnyen lekérdezhető, hogy egy pénzbírságot milyen pertípusban és milyen ügyszakban szabták ki. Hivatkozott ugyanakkor arra, hogy nem csak a Pp. 8. (3) bekezdése, hanem a Pp. további 13 rendelkezése is előírja pénzbírság kiszabását és ezt a program P. betűjelű szűkítése után sem tudnák szétválasztani.

6. Az Alkotmánybíróság a 306/2015. (II. 9.) AB határozatában úgy fogalmazott, hogy a közfeladatot ellátó szervek az információszabadság érvényesülése érdekében kötelesek a közérdekű adatok megismerését – proaktív módon, illetve adatigénylés alapján – biztosítani. A proaktivitás elvére tekintettel Alperesnek legalább a polgári ügyekben kiszabott **pénzbírságok darabszámát és összegét ki kellett volna adnia**, hiszen elismerte, hogy **a pénzbírságokról egy egységes nyilvántartást** vezet. Ugyanakkor mivel ilyen adatot sem adott ki, így nem tudhatjuk, hogy az Infotv. 29.§ (2) bekezdésében fennálló akadály egyáltalán fennáll-e.
7. Az Abh.2019 külön rögzítette, hogy az adatkezelő kizárólag a létező, bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésében lévő közérdekű/közérdekből nyilvános adato(ka)t köteles kiadni (Indokolás [60]), nem pedig azt, ami a Balassagyarmati Törvényszék indokolásában szerepelt, hogy *„az egyedi ügyekben keletkezett adatok nem tekinthetők közérdekű adatnak”*.

Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság az Abtv. 53. (2) bekezdése alapján az alapüggyel kapcsolatos iratanyag megküldése céljából keresse meg az ügyben eljáró bíróságokat.

Budapest, 2021. május 21.

Tisztelettel:



Csatolt mellékletek:

- **M/1.** szám alatt csatolva a Balassagyarmati Járásbíróság **1.P.20.734/2019/15.** számú ítélete
- **M/2.** szám alatt csatolva az értesítés az ítéletről
- **M/3.** szám alatt csatolva a Balassagyarmati Törvényszék **2.Pf.20.388/2020/5.** számú ítélete
- **M/4.** szám alatt csatolva a jognyilatkozat a személyes adatok közzétételéről.

