



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: III/1037-O/2017	
Érkezett: 2017 APR 21.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 Bírósági alldb	du

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2017. március hó 31. napján - tárgyalás tartása nélkül - meghozta a következő

## VÉGZÉST

A bíróság a **2 rendbeli érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés és más szabálysértés** miatt indult szabálysértési eljárásban

magyar állampolgár -

eljárás alá vont személy ellen indult szabálysértési eljárást **felfüggeszti** és Alkotmánybírósági eljárást kezdeményez a 326/2011.(XII.28.) Kormány rendelet 15.§-a első mondatának Alaptörvényellenességének megállapítása és a közzététel napjára visszamenőleges hatályú megsemmisítése végett.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

## INDOKOLÁS

### I.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság V. kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság 01805/695-9/2016.szabs. számú, 2016. október 20. napján kelt határozatával megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy elkövette a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 221. §-ába ütköző és aszerint minősülő két rendbeli érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés, 224. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése, valamint 225.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése szabálysértéseket, ezért őt halmazati büntetésként 175.000.- forint pénzbírsággal sújtotta.

A szabálysértési hatóság határozatában megállapított tényállás szerint [REDACTED] eljárás alá vont személy 2016. augusztus 02. napján 15 óra körüli időpontban a Budapest V. kerület Múzeum körút 1. szám előtti helyen az általa vezetett [REDACTED] forgalmi rendszámú gépjárművel úgy közlekedett, hogy vezetői engedélyének orvosi érvényessége 2014.09.15. napján lejárt, az általa vezetett gépjármű műszaki engedélye 2015.04.12. napjáig volt érvényes továbbá a jármű kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezettel nem rendelkezett.

Eljárás alá vont személy ezen határozat ellen a törvényes határidőn belül kifogással élt, melyben előadta, hogy véleménye szerint a szabálysértési hatóság a határozat meghozatalakor nem vette figyelembe az általa előadott tényeket, nevezetesen azt, hogy sajnálatos módon hiába ment el több alkalommal is különböző kormányablakokhoz a vezetői engedély cseréje érdekében, senki nem tudott neki segíteni a 326/2011.(XII.28.) Kormányrendelet 15.§-ára hivatkozással. Ő ugyanis bár magyar állampolgár, nem rendelkezik Magyarországon bejelentett lakcímmel vagy szokásos tartózkodási hellyel, az a megoldás pedig, hogy fiktív módon jelentsen be tartózkodási helyet Magyarországon, számára nem elfogadható.

Álláspontja szerint a hivatkozott kormányrendelet rendelkezése a külföldön dolgozó és élő magyar állampolgárok jogait jelentős mértékben sérti és csorbitja, mely rendelkezéssel sérül az Európai Unió Alapjogi Chartájának 45.§ (1) bekezdésében szabályozott mozgás és tartózkodás szabadsága.

Véleménye szerint a magyar embereknek, mint uniós állampolgároknak joguk van ahhoz, hogy szabadon megválasszák a lakó- és tartózkodási helyüket, viszont magyar állampolgárként az államnak biztosítania kellene, hogy a Magyarországon megszerzett jogot, melyet okirat tanúsít, a hatóság az érvényességi idő lejártát követően hosszabbítsa meg függetlenül a kérelmező lakóhelyétől vagy tartózkodási helyétől.

Álláspontja szerint, mivel az illetékes hatóságok nem találnak megfelelő megoldást erre a helyzetre és nem tudnak megfelelő tájékoztatást adni arra vonatkozóan, hogy hogyan kellene eljárnia, így a felelősségre vonást és büntetés alkalmazását nem tartja jogszerűnek és megalapozottnak.

Az eljárás alá vont személy benyújtott kifogásában kifejezetten kérte tárgyalás tartását, melyet a bíróság 2017. február 1. napjára tűzött ki. Az eljárás alá vont személy a tárgyaláson a kifogásában foglaltakat változatlanul fenntartotta. Elmondta, hogy Dunaszerdahelyen lakik és ott is dolgozik, kevés időt tartózkodik évente Magyarországon. Orvosként létszükséglet számára a jogosítvány. Előadta, hogy a határozatban foglalt cselekmények mindegyike arra vezethető vissza, hogy mivel nem rendelkezik magyarországi lakcímmel vagy szokásos tartózkodási hellyel, így – annak ellenére, hogy 2015. januárjában az orvosi alkalmassági vizsgálaton is részt vett, melyet igazolni is tudott – nem kaphat érvényes vezetői engedélyt. Keresi azt a szabályt, amely alapján magyar állampolgárként – magyarországi lakcím hiányában – érvényesítheti vezetői engedélyét. Több alkalommal járt ez ügyben az okmányirodában, de nem tudtak részére segítséget adni.

## II.

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdésének első mondata alapján vezetői engedélyt csak olyan kérelmezőnek lehet kiadni, akinek a szokásos tartózkodási helye Magyarország területén van.

A rendelet 2. § 8. pontja szerint szokásos tartózkodási hely:

-az az ország, ahol az adott személy általában él, vagyis ahol egy naptári évben legalább 185 napot tölt személyes és foglalkozásával összefüggő kötöttségei miatt, vagy foglalkozási kötöttségekkel nem rendelkező személy esetében olyan személyes kötöttségei miatt, amelyek szoros kapcsolatra utalnak az adott személy és azon ország között, ahol él, valamint

-azon személy esetében, akinek a foglalkozással kapcsolatos vagy személyes kötöttségei eltérő országokhoz kapcsolódnak, és ennek következtében felváltva két vagy több EGT-államban található különböző helyeken él, a szokásos tartózkodási helynek a személyes kötöttségek szerinti tagállamot kell tekinteni, feltéve, hogy az ilyen személy rendszeresen visszatér oda.

Ez utóbbi feltételnek nem kell teljesülnie, ha a személy egy meghatározott időtartamra szóló feladat végrehajtása céljából él valamely tagállamban. Az egyetemi vagy az iskolai tanulmányok azonban nem jelentik a szokásos tartózkodási hely áthelyezését.

Az Európai Unió Alapjogi Chartája a 45. cikkben szabályozza a mozgás és a tartózkodás szabadságát, mely szerint minden uniós polgárnak joga van a tagállamok területén való szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz.

### III.

A bíróság álláspontja szerint a 326/2011.(XII.28.) Kormány rendelet 15.§ (1) bekezdésének fent idézett első mondata valóban sérti az Európai Unió állampolgárainak szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz fűződő alapvető jogát, nemzetközi szerződésbe és ezáltal Magyarország Alaptörvényébe ütközik – a sérelmezett rendelkezés akadályozza az Európai Unió állampolgárát jogainak gyakorlásában, kötelezettsége teljesítésében.

Az Alaptörvény E) cikk (1) bekezdése alapján Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.

Az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése szerint Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

A Szabs. tv. 82. § (2) bekezdése alapján a bíróság az eljárást hivatalból vagy indítványra felfüggeszti és az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az ügy elbírálása során olyan jogszabályt vagy közjogi szervezetszabályozó eszközt, illetve jogegységi határozatot kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét vagy nemzetközi szerződésbe ütközését észleli.

Figyelemmel az eljárás alá vont személy által előadottakra a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte.

Budapest, 2017. március 31.

dr. Balázs-Nagy Gabriella s. k.  
bíróági titkár

A kiadmány hitelével:  
Tisztviselő/kiadó:



*[Handwritten signature]*

