

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 9 2 3 - 0 / 2019
Érkezett:	2019 DEC 03.
Példány:	2
Kezelőiroda:	Ju'
Melléklet:	20 db

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRASSAL LÁTTA EL:



Dr. Litresits András

B 131/2018

T.
Tiszaújvárosi Járásbíróság részére
Postacím: 3581 Tiszaújváros, Pf. 74.

2019 NOV. 19

/19

Ügyszám: 1.B.131/2018

Tisztelt Tiszaújvárosi Járásbíróság!

Alulírott dr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] indítványozó a fenti ügyszám alatti büntetőeljárásban az alábbi

alkotmányjogi panasz továbbítása iránti kérelmet

terjesztjük elő, az **ABtv. 53. § (3)** bekezdése („A bíróság az alkotmányjogi panaszt **továbbítja** az Alkotmánybíróság részére.”) alapján.

Kérjük a t. Tiszaújvárosi Járásbíróságot, hogy jelen alkotmányjogi panaszunkat (és a hozzátartozó 2019. november 16. napján kelt ügyvédi meghatalmazást) az **Alkotmánybíróság részére** (1015 Budapest, Donáti utca 35-45.) **haladéktalanul továbbítani** szíveskedjék.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd [REDACTED]
[REDACTED] indítványozó a fenti büntetőeljárásban a t. Kúria által elvégzett felülvizsgálati eljárással szemben, a most csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

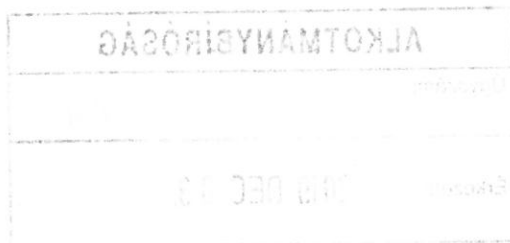
terjesztjük elő, a 2019. szeptember 17. napján kézbesített Kúria Bfv.III.967/2019/2. számú végzésével szemben, az Alaptörvény **24. cikk (2) bekezdés c) és d)** pontja, valamint az **ABtv. 26. § és 27. §-a** alapján.

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy

a) elsődlegesen az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a Kúria Bfv.III.967/2019/2. számú végzése sérti az indítványozónak az Alaptörvény **XV. cikk (1) és (2) bekezdését (megkülönböztetés tilalmát)** és az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** elismert **(tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő)** jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel azt az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerint semmisítse meg,

b) másodlagosan az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény **(Be.) 815. § (1) bekezdése** („A pótmagánvádló felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.”) sérti az

ZÁRADÉK:
Az írat elektronikus iratról készített másolat. 4/1
2019 NOV. 19
Tiszaújváros, 20...
[Signature]



indítványozónak az Alaptörvény **XV. cikk (1) és (2)** bekezdését (megkülönböztetés tilalmát) és az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** elismert (tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő) jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése szerint semmisítse meg, illetve az Abtv. 45. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg, hogy az a **Kúria Bfv.III.967/2019/2.** számon folyamatban volt eljárásban nem alkalmazható.

A t. Alkotmánybíróság hatáskörét az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontjára**, valamint az **ABtv. 26. § és 27. §-ára** alapítjuk.

Az indítványozói jogosultságunkat az **ABtv. 27. §-ára** alapítjuk, figyelemmel arra, hogy a jelen indítványunkkal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az általunk kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaink, az Alaptörvényben biztosított jogaink sérelmeivel, az egyedi ügyünkben alkalmazott jogszabálynak (Be. 815. § (1) bekezdés) az Alaptörvénybe való ütközése ellenére született.

Tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettük**.

Az ABtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványunk **nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá**.

Kijelentjük továbbá, hogy az indítványunkban szereplő **személyes adataink** nyilvánosságra hozatalához **nem járulunk hozzá**.

Az alkotmányjogi panaszunk indokolása:

ABtv. 29. § *Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.***

ABtv. 52. § (1b) *Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli
b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét.*

Az alkotmányjogi panasszal érintett döntések Alaptörvény-ellenességei:

Álláspontunk szerint a jelen kérelemmel érintett bírói döntés az Alaptörvényben biztosított alapvető jogainkat sérti.

Az Alaptörvény érintett/vonatkozó rendelkezései:

Az Alaptörvény
SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

XV. cikk

(1) A törvény előtt **mindenki egyenlő**. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek **bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.**

XXVIII. cikk szerint:

(1) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

(7) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

A Kúria Bfv.III.967/2019/2. számú végzése a **Be. 815. § (1)** bekezdése („A pótmagánvádló felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.”) alapján a felülvizsgálati kérelmünket (érdemi vizsgálat nélkül) elutasította.

Alulírott indítványozó szövetségünk az Alaptörvény **VIII. cikk (2)** bekezdése („Mindenkinek joga van szervezeteket létrehozni, és joga van szervezetekhez csatlakozni.”) alapján került létrehozásra, ami így beletartozik a XV. cikk (1) bekezdésébe, miszerint „A törvény előtt **mindenki egyenlő.**”

A **Be. 788. § (1)** bekezdése alapján „A pótmagánvádas eljárásban a sértett jogi képviselése kötelező.” így, ha a **Be. 815. § (1)** bekezdése a pótmagánvádló esetében nem tiltaná a felülvizsgálati indítványt előterjesztését, úgy a Kúria is valószínűsíthetően megfelelő jogi indokoltságú beadványokat bírálhatna el.

A **Be. 802. §-a** alapján „A pótmagánvádló a bírósági eljárásban - ha e törvény másképp nem rendelkezik - **a sértett jogain kívül az ügyészség jogait gyakorolja**, és az ügyészség feladatait látja el, ideértve a vádlott személyi szabadságát érintő kényszerintézkedés elrendelésének, továbbá az elfogatóparancs kibocsátásának indítványozását. A pótmagánvádló nem indítványozhatja a vádlott szülői felügyeleti jogának megszüntetését, és a vádat nem terjesztheti ki.”

Álláspontunk szerint **indokolatlan, szükségtelen és aránytalan** és az Alaptörvény **XV. cikk (2)** bekezdésébe ütközik azon **megkülönböztetés**, hogy pótmagánvádlóként felülvizsgálati indítványt nem terjeszthetünk elő, mert a **Be. 815. § (1)** bekezdése kizárólag a pótmagánvádlói eljárási minőségünk, mint **egyéb helyzet szerinti különbségtételt tartalmazza**, ami miatt az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** elismert **tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő** jogunkat nem tudjuk gyakorolni.

Nincs semmilyen ésszerű magyarázat arra, hogy a kötelező jogi képviselővel eljáró pótmagánvádlókat elzárja a **Be. 815. § (1)** bekezdése attól, hogy olyan felülvizsgálati kérelmet tudjanak előterjeszteni, amit érdemben elbírál a Kúria.

A jelenlegi gyakorlat alapján **megyéenként eltérő gyakorlatok** tudtak kialakulni a pótmagánvádlói eljárásokban, mert nincs rá eljárásjogi lehetőség, hogy az adott bírói gyakorlatot a Kúria által megvizsgáltassa az indítványozó.

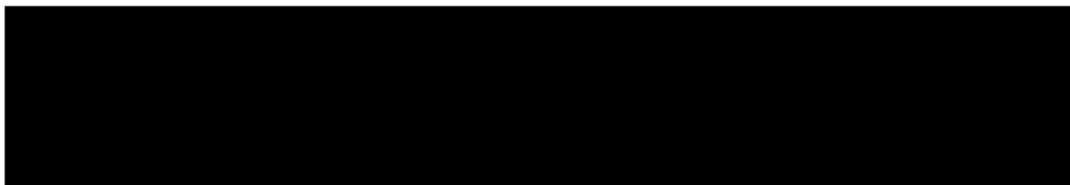
Nincs rá józan észnek megfelelő avagy ésszerű válasz, hogy, ha a terhelt benyújthat felülvizsgálati kérelmet, akkor a **Be. 802. §-a** alapján alapvetően az ügyészség jogait gyakorló pótmagánvádló miért ne tehetné meg, ha már egyszer a törvény biztosítja a pótmagánvádló jogintézményét, miért nem biztosítja teljes körűen?

Ismételten kiemeljük, hogy álláspontunk szerint **indokolatlan, szükségtelen és aránytalan** és az Alaptörvény **XV. cikk** (2) bekezdésébe ütközik azon **megkülönböztetés**, hogy a Be. 815. §-ában (annak (1) bekezdésében) tkp. csak a pótmagánvádló került kizárásra a felülvizsgálati kérelmet benyújtók alanyi köréből.

A Kúria Bfv.III.967/2019/2. számú végzésének **III. [7] és [8] pontjaiban** a fentebb részletezett indokok mellett, illetve helyett a Be. 815. § (1) bekezdését alkalmazta, ezáltal a bírósági eljárásban egy alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán következett be az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme (és jogorvoslati lehetőség nincs számunkra biztosítva).

Budapest, 2019. november 18.

Tisztelettel:



Melléklet: 2019. november 16. napján kelt ügyvédi meghatalmazás

Megjegyzések: a Be. 153. §-a alapján elektronikusan aláírva; minősített tanúsítványon alapuló **fokozott biztonságú elektronikus aláírás** elhelyezve az első oldalon, azzal, hogy időbélyegző is van az aláírásba ágyazva.

Jelen beadvány (alkotmányjogi panasz és a hozzátartozó ügyvédi meghatalmazás) kézzel (tollal) aláírt eredeti példányai a mai napon postai úton is megküldésre került a Tiszaújvárosi Járásbíróság részére (3581 Tiszaújváros, Pf. 74.).