

T. Alkotmánybíróság

az első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 9 5 6 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 DEC 09.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

Alulírott

dr. Kertész Károly ügyvéd (1145 Budapest, Pétervárad u. 1., tel/fax: 221-7563, kerteszhegy@t-online.hu, kamarai azonosító száma: 36062942, e-kapcsolattartás: cegkapu#56125058) jogi képviselőm útján a Pesti Központi Kerületi Bíróság 32. Pk. 500.106/2019/75-V. számú, a Fővárosi Törvényszék 50. Pkf. 635.087/2019/2. számú és a Kúria Pfv. II. 21.199/2019/7. számú határozata ellen, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 32. Pk. 500.106/2019/75-V. számú, a Fővárosi Törvényszék 50. Pkf. 635.087/2019/2. számú és a Kúria Pfv.II.21.199/2019/7. számú határozata alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg. A Kúria Pfv.II.21.199/2019/7. számú végzése 2019. október 28. napján került részemre (jogi képviselő, dr. Kertész Károly ügyvéd által) – elektronikus úton – kézbesítésre.

Továbbá kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 61.§ (1) bekezdés b) és c) pontjai alapján hívja fel a Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy a kifogásolt döntés végrehajtását függessze fel.

E tekintetben kiemelem, hogy a Kúria hivatkozott végzése szerint gyermekeimet 2019. november 30. napjáig vagyok köteles visszavinni Kanadába, vagy 2019. december 5. napjáig átadni apjuknak, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a végrehajtás felfüggesztéséről oron kívül szíveskedjék intézkedni.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Történeti tényállás

Az Indítványozó – az alapeljárásban és a továbbiakban: kérelmezett – valamint az alapeljárásban és a továbbiakban: kérelmező, mint házastársak két kiskorú

[REDACTED]. A hazajöveleket – tévesen – a végzések „rokon”-látogatásnak tüntetik fel, holott ez életszerűtlen is a több hónapos itt-léteket nézve, ezek igazolják azt, hogy nem kívánt kérelmezett Kanadában élni a kérelmezővel. Kérelmező nem kapott volna tartós letelepedési kártyát a családja nélkül, ezért 2015. májusában hazajött értük és útlevelüket kiváltva kényszerrel kivitte őket ismét Kanadába, aholis – az útlevelük elrejtésével – kényszerrel tartotta ott őket. Az útlevelek magánál tartásáról a bíróság előtt is nyilatkozott kérelmező. Ez időszakban a gyermekek már iskolába jártak, ahol ruha és étkeztetés adományokkal segítette az iskola a gyermekeket, mert szűkösen tartotta őket kérelmező. Kérelmezettet és a gyermekeket az apa hétvégezte az otthon-létekor fizikálisan is bántotta, valamint telefonon folyamatosan lelki terror alatt tartotta őket.

A helyzetüket megalégelve kérelmezett 2016-ban a kanadai rendőrséghez fordult és folyamatosan segítséget kért a kanadai magyar konzulátustól is, ahol szintén a rendőrséghez irányították őt. Miután jó nyelvismeret híján tolmácsra volt szüksége kérelmezettnek, ezért a rendőrségtől [REDACTED] magyarul tudó rendőr kommunikált vele. A 2016-os eset után újabb rendőrségi feljelentést tett kérelmezett a kérelmező ellen és akkor is a rendőrség kiküldött rendőrei között volt az említett rendőr, aki a rendőrség, - a kérelmezett számára a kanadai hatóság – utasításait közölte vele. A rendőrség a házukból elszállította kérelmezettet a gyermekeivel, mindezt akkor már a magyarul tudó rendőr nélkül, aki egyébként amikor eljár az ügyben, hivatalos személyként tette azt és nem a személyes kommunikációját folytatta kérelmezettel.

A feljelentés alapján őrizetbe vették kérelmezőt halálos fenyegetései miatt és 9 havi időtartamra távollétet rendeltek el terhére. Az őrizetbe vételt követően, a rendőrség és a bevándorlási hatóság 2 napra védelem alatt szállodába helyezte el kérelmezettet a gyermekekkel, majd megvéve repülőjegyüket, a határőrség cselekvő egyetértésével repülőre tette őket, gyakorlatilag kitette – Kérelmezett számára: kiutasította – őket az országból.

Kérelmezett visszatérve hazájukba, Magyarországra azonnal bontóperi keresetet nyújtott be férje ellen, szülői felügyeleti jog, gyermekelhelyezés és tartásdíj igénygel együtt. Ez utóbbiakat ideiglenes intézkedéssel jogerősen meg is kapta a PKKB által. Továbbá a gyermekekkel haladéktalanul jelentkezett – évtizedes állandó lakhelyéül szolgáló – Budapest XIII. kerületi gyámhatóságnál, családsegítőnél és beiratta őket folytatólagosan iskolába, aholis jó tanulók, beilleszkedtek és az otthoni tanulásukban segíti őket folyamatosan. A gyermekek kizárólagosan magyar állampolgárok.

2. Perjogi helyzet

Az ellenérdekű fél, mint Kérelmező a Kanadai Központi Hatósághoz fordult a gyermekek jogellenes elvitelének megállapítása iránt, mely Hatóság megkereste az Igazságügyi Minisztériumot a Hágai Egyezmény szerinti gyermek visszaviteli eljárás megindítása iránt.

Az elsőfokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság – a **32. Pk. 500.106/2019/75-V.** számú határozatával – elrendelte a gyermekek visszavitelét Kanadába (Calgaryba) azzal az indokolással, hogy az a gyermekek szokások tartózkodási helye és így a bíróság megállapította a gyermekek jogellenes elvitelét.

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék – az **50. Pkf. 635.087/2019/2.** számú határozatával – helybenhagyta az elsőfokú határozatot, majd a benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán eljáró Kúria hatályában fenntartotta a jogerős végzést, a **Pfv.II.21.199/2019/7.** számú végzésével.

Kérelmezett mind az elsőfokú, mind a másodfokú határozat megváltoztatását, illetőleg hatályon kívül helyezését és a kérelem elutasítását kérte, az ügy érdemére kiható módon történt jogszabálysértésre hivatkozással.

Alulírott Indítványozó – mint az alapeljárásban kérelmezett – a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, a felülvizsgálati kérelem elbírálása is megtörtént, ezért nyilatkozom, hogy felülvizsgálati kérelem elbírálása nincs folyamatban, valamint perújítási eljárást nem kezdeményeztem.

A Kúria Pfv.II.21.199/2019/7. számú végzése 2019. október 28. napján került részemre – elektronikus úton – kézbesítésre.

A bírói határozatok sértik alkotmányjogi szempontból az Alaptörvényt

- Szabadság és felelősség c. fejezetének I. Cikke (1) pontját,
- III. Cikkének (1) pontját,
- IV. Cikkének (1) pontját
- VI. Cikk (1) bekezdése szerinti, a magán- és családi élet védelméhez fűződő alapjogot,
- XVI. Cikk (1) bekezdése szerinti, a gyermek testi, szellemi, erkölcsi fejlődéséhez szükséges gondoskodáshoz való jogát,
- XX. Cikk (1) bekezdése szerinti testi, lelki egészséghez fűződő jogot,
- XXVII. Cikkének (2) pontját,
- XXVIII. Cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jogot.

Az Alaptörvény említett pontjainak bírói megsértése a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességben nyilvánul meg, valamint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel.

Tekintettel arra, hogy a XVI. Cikk (1) bekezdésben rögzített jog alanya a gyermek, az érintettségemet kiemelem a következőkkel:

Az Indítványozó az alapeljárásban a gyermekek visszavitelét elrendelő határozatok szerinti gyermekek velük együtt-élő édesanyja, ezért az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait, érdekeit (is) érinti, továbbá a gyermekeim gondoskodáshoz való joga a szülő részére jogként és kötelezettségként is megjelenik, ezért jelen esetben én, az anya, mint törvényes képviselő, illetőleg a gondoskodásra jogosult és kötelezett személy igazolom, hogy a gyermekeim gondoskodáshoz fűződő jogát én tudom biztosítani és ennek a gyakorlásától foszt meg a bírói döntés, így ez már az én joggyakorlásomat is veszélyezteti.

3. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény

G. Cikke (1) pontja,

Szabadság és felelősség c. fejezetének I. Cikke (1) pontja,

III. Cikkének (1) pontja,

IV. Cikkének (1) pontja

VI. Cikk (1) bekezdése szerinti, a magán- és családi élet védelméhez fűződő alapjog,

XVI. Cikk (1) bekezdése szerinti, a gyermek testi, szellemi, erkölcsi fejlődéséhez szükséges gondoskodáshoz való jog,

XX. Cikk (1) bekezdése szerinti testi, lelki egészséghez fűződő jog,

XXVII. Cikkének (2) pontja,

XXVIII. Cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jog és a Bíróság c. fejezetének 28. Cikke.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés(ek) alaptörvény-ellenességének indokolása

A bíróságok valamifajta összejátszásnak és joggal való visszaélésnek – így jogellenesnek – értékelték Kérelmezettnek a Kérelmező őrizetbe vétele alatti eljövételét Kanadából, a gyermekekkel.

Ottani kilátástalannak és számára bántalmazó helyzetében mindenképpen jogkövető módon kívánt eljárni Kérelmezett. Ebből eredően hónapokon keresztül segítséget kért minden hivatalos, vagy annak gondolt személytől, hatóságtól. Ilyen volt a háziorvos, aki tovább irányította és főként ilyen volt a magyar konzulátus, mely szintén a rendőrséghez irányította.

Az Alaptörvény (Alkotmány) G. Cikk (1) pontja szerint Magyarország védelmezi állampolgárait. Ezen alapvetés nem írja azt, hogy csak belföldön; fontos alkotmányjogi kérdés, hogy külföldön a jogkövető magyar állampolgár élvezi-e és kérheti-e Magyarország segítségét, az adott külképviselete révén. A bírói döntések szerint nem, és – szintén – a bírói döntések szerint, ha a külföldi hatóság segítségét

kéri és annak utasítása szerint jár el, akkor az is jogellenes. Ebből eredően magyar állampolgár külföldön jogvédelmet senkitől nem kaphat, illetőleg azt magyar bíróság nem fogadja el jogszerűnek.

Az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezete szerint (I. Cikk (1) pontja) „az EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelessége.” A III. Cikk (1) pont szerint senkit nem lehet ... szolgaságban tartani és a IV. Cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a személyi biztonságához. Kérelmezettet gyermekeivel – gyakorlatilag – a Kérelmező fogva tartotta Kanadában, mivel pénz és útlevél (valamint sokszor elegendő élelem) nélkül hagyta hetes időszakokra otthon őket. A bírói döntések szerint ez jogszerű és ennél fogva a bírói döntések Alaptörvény-ellenesek. Megjegyzem, itt nem bizonyítékok mérlegeléséről van szó, hiszen az eljárásban bizonyítottan – a Kérelmező által elismerten – eldugva tartotta az útleveleket. A gyermekeknek – mint kizárólagosan magyar állampolgároknak – alapjoguk, hogy a hazájukban élhessenek.

Az Alaptörvény XXVII. Cikk (2) pontja szerint minden magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy külföldi tartózkodásának ideje alatt Magyarország védelmét élvezze. Továbbá: az Alaptörvény Bíróság fejezet 28. Cikke szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezhetik”. Amennyiben a – fentiek szerinti és az eljárásban bizonyított – személyi szabadság megsértése megtörtént, álláspontom szerint ennek összevetése a Hágai Egyezményvel és a szerinti értékelése csakis az Alaptörvénnyel összhangban értelmezhető, figyelembe véve az eljárás célját, mely nem lehet az Alaptörvénnyel ellentétes célra irányuló.

Jogkövető állampolgárként külföldön tartózkodva, sérelmesnek érzett helyzetemben – a fentebb leírt Alaptörvény lefektette elvek és szabályok mentén, segítségül a konzulátushoz fordultam, mely semmifajta segítséget nem nyújtott számomra. Ezt követően – jogkövető állampolgárként – még mindig a kilátástalannak és sérelmesnek érzett helyzetemben a helyi rendőrséghez fordultam, mely intézkedett két irányban is; kérelmezővel szemben és védelmemben, mely hatósági utasításnak eleget tettem.

Bizonyítottan – csatolom a megfelelő iratokat – a gyermekek apját Kanadában feljelentettem, majd őrizetbe vették és terhére távoltageletet rendeltek el vonatkozásomban. Később – ittlétemkor, s csatolom ezt az iratot is – a kanadai Központi Hatóság vezetője azt írta részemre, hogy nem kellene visszamenniük a gyermekeknek Kanadába, a Kérelmező apa veszélyeztető magatartása miatt.

Tudom, hogy nem tárgya az eljárásnak, azonban álláspontom szerint szükséges röviden elemezni a szülői felügyelet jog tartalmának érvényesülését Kérelmező vonatkozásában, mivel alapvetően e tartalom nyilvánul meg, s ezt fejezi ki az Alaptörvénynek a gyermekek és család védelmére vonatkozó fentebb írt, az ügyben álláspontom szerint megsértett rendelkezései.

A Ptk. 4:146.§-ának (2) bekezdése szerint a szülői felügyelet a kiskorú gyermek gondozásának, nevelésének, tartózkodási helye meghatározásának, vagyonkezelésének jogát és kötelességét foglalja magában.

Nevelés, gondozás:

A lefolytatott bírósági eljárás alapján kétséget kizáróan megállapítható az, hogy kérelmező kamionosként dolgozik Kanadában, s együttélésükkor – több-ezer km-es fuvarok miatt – vasárnaponként 14 óra körül elment otthonról és péntekenként délután érkezett haza, szombaton sokáig (délig) aludt, szombat délutánonként átmentek (az egyébként gyereket verő) román barátjához, ahol a gyermekek az őket utáló román gyerekekkel játszottak általában, vasárnap kora délután kérelmező munkába indult, miután a gyermekek végeztek a vasárnapi iskolában. Nyilván a család több helyen is volt ilyen hétvégéken évek alatt, azonban a gyermekek pszichológusi és bírósági meghallgatásakor ezen fő elfoglaltságok bontakoztak ki.

A munkahét során a kérelmezett vitte őket iskolába (iskolabuszhoz), várta őket, vitte iskola után különórákra, ellátta őket. Kérelmező a hét során telefonon tartotta gyermekeivel a kapcsolatot, mely főként az iskolára, különóra és leckére történő rákérdezés volt, s ha nem megfelelő választ kapott (pl. még nem volt kész a lecke), üvöltözött a gyerekekkel. Kérelmező főként a különórákat preferálta a gyermekek számára, mondván, hogy az állami iskola nem ér semmit, mely különórákból egyedül a gimnasztikát szerették. A tanulással kapcsolatban – minden kétséget kizáróan – szinte rettegésben és félelemben tartotta a gyermekeket oly szintig, hogy azok akár vasárnap reggel 7 órakor is neki láttak azt megcsinálni. Sem a kérelmezett, mint anya, sem a tanulás alanyai, a gyermekek véleménye és érdeklődési irányai nem voltak figyelembe veendő döntési szempontok e körben. A nagyobb gyermek – aki már tudatosan értelmezhetette a körülötte zajló eseményeket és kommunikációkat – tájékoztatta az elsőfokú bíróságot arról, hogy ezek a tanulási „aktivitások” az apjának a „permanent resident”-hez, a tartózkodási engedélyhez (vízumhoz) kellett, amit évről-évre meg kellett hosszabbítani, illetőleg ismét igényelni. Kanada – mint a lakosság számához képest – a legnagyobb arányú befogadó-ország törvényben szabályozza az integráció-készség és képesség bizonyításának kötelezettségét a letelepedés/tartós tartózkodás esetén.

Tartózkodási hely meghatározás:

Kérelmező nagykorúságát elérve elhagyta hazáját, Romániát, hogy külföldön – az Európai Unió országaiban – keressen munkát magának. Valószínűleg több helyen dolgozott is (az eljárás során Németország merült fel), de végül Magyarországon lett jó munkája és ismerkedett meg kérelmezettel, akivel összeházasodtak és megszülettek a gyermekek. Ekkoriban kérelmezettnek egyébként kifejezetten jó fizetése volt (nettó 200-250eFt), de az zavarta – elmondása szerint – hogy kis lakásban laknak.

Többször voltak látogatóban kérelmezett nagybátyjánál Kanadában, aki felajánlotta segítségét nekik. Kimenetelük után a nagybácsi adott – Kérelmező fenyegetésének hatására – Kérelmező részére (számlájára) 65 000 kanadai dollárt.

Kérelmezett a bíróság előtt úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező akarta a kimenetelüket, nem véglegesen, csak addig, amíg rendbe jön /kérelmező/ anyagilag, legfeljebb 1 évre, hiszen több időre Kérelmezett sem hagyta volna itthon nagyobb – akkor kamaszkorú – gyermekét.

A lefolytatott bizonyítási eljárásból, felek nyilatkozataiból az látszik, hogy kérelmező határozta meg – az egész család részére – tartózkodási helyüket, praktikusan annak függvényében, hogy ő hol tud jobban boldogulni.

Vagyonkezelés:

Az ügybeli gyermekeknek – nevükön lévő – vagyonuk nem volt, ezért a család bevételeivel történő gazdálkodást lehet csak megvizsgálni.

A kanadai családi pótlék, mely összesen 800 dollár és a kérelmező jövedelme (néhány ezer dollár) mind az ő számlájára került, bankkártyával ő rendelkezett. Bíróságon tett nyilatkozatában a kérelmező előadta, hogy nem messze tőlük van bank, ahonnan ki tudott váltani kérelmezett pénzt, ha szüksége volt rá. Kanadában nincs készpénzforgalom, számláról is kizárólag kártya használatával lehetne kiváltani készpénzt, azonban kártyával kérelmezett nem rendelkezett. Kérelmező ezt azzal cáfolta, hogy benyújtotta T. Bíróság számára kérelmezett Budapesten történő – 1.500-2.000,-Ft-os – három készpénzfelvételét. Ez pontosan kérelmezett állítását bizonyítja, hiszen amennyiben lett volna Kanadában bankkártyája, ottani felvételeket és/vagy költést mutatott volna fel kérelmező. Egyébként a kérelmezettnek a Magyarországra menekülése előtti nap, a repülőjegy-váltáshoz kellett bankkártyát csináltatnia és a foglaláskor bemutatnia.

Kérelmező nem cáfolta kérelmezett azon állítását, hogy éveken keresztül csak heti 50 dollárt (kb. 11.000,-Ft) hagyott neki kérelmező a gyermekek heti ellátására, vasárnap délutáni távozásakor.

Álláspontom szerint Kérelmező szülői felügyeleti joga szünetelt a gyermekeimmel Magyarországra jövetelemtől, továbbá általában is kizárólag részben és visszaélészerűen gyakorolta a Kérelmező e jogát. Ezt önmagában az útlevelek saját magánál tartása is bizonyítja.

A PKKB által kirendelt szakértő ugyan kijelenti, hogy „nem állapítható meg, hogy a gyermekek Kanadába való visszavitele a korábban ott átéltek miatt jelentene számukra elviselhetetlen helyzetet”, azonban ez természetes, hiszen akkor velük volt édesanyjuk – kérelmezett – aki simította a helyzeteket, aki megnyugtatta őket, ha kellett és sokszor a kérelmezői fenyegető helyzetekben villámhárító volt. Azonban a szakértői vélemény tartalmazza azt is a jövőre vonatkozóan, hogy az anya (kérelmezett) elvesztésétől félnék és ez mutatja, hogy a bírói döntések szemben állnak a Hágai Egyezmény 13. Cikkével, és éppen ezért alapjogaikat is sérti.

Az első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság döntését az általa kirendelt egyébként felnőtt szakpszichológus szakvéleményére alapozta. Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal adatbázisából kinyert [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

