

az **Alkotmánybíróság** (címezett)

Budapest

Donáti utca 35-45.

1015

részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 2 1 4 3 - 2 / 2020
Érkezett:	2021 FEBR 16.
Példány:	1
Melléklet:	dt: Kezelőiroda: 2

Ügyszám: IV/2143/2020.

ALKOTMANYJOGI PANASZ  
HIÁNYPÓTLÁSSAL  
EGYSÉGES SZERKEZETBEN –  
2011. évi CLI. tv. 27. §. b.) pontja

Nyíregyházi Járásbíróság /végzés száma/: 40.Bpk.1092/2020/2.

Nyíregyházi Járásbíróság /végzés száma/: 40.Bpk.1093/2020/2.

Nyíregyházi Törvényszék /végzés száma/: 4.Bpkf.675/2020/9.

**Tárgy: ALKOTMÁNYJOGI PANASZ**

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírottak, Taracközi Zoltán (an: [REDACTED])  
[REDACTED] és Támba Klaudia (an: [REDACTED])  
[REDACTED] a mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként (képviseli: Dr. ifj. Lomnici Zoltán ügyvéd) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő:

- Kérjük a **Tisztelt Alkotmánybíróságot**, hogy állapítsa meg a Nyíregyházi Járásbíróság 2020. július 20-án kelt 40.Bpk.1092/2020/2 és 40.Bpk.1093/2020/2. számú végzéseinek, valamint a Nyíregyházi Törvényszék 2020. október 26-án kelt 4.Bpkf.675/2020/9. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, a [REDACTED] I. rendű vádlottal és [REDACTED] II. rendű vádlottal szemben, fejenként [REDACTED]-Ft. vagyonek Kobzás biztosítására a Taracközi Zoltán és Támba Klaudia közös tulajdonában lévő, [REDACTED] szám alatti ([REDACTED] helyrajzi számú) ingatlan zár alá vételére vonatkozó rendelkezése tekintetében, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

**Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:**

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

*a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

A Nyíregyházi Járásbíróság a 2017. szeptember 15-én kihirdetett 40.B.1727/2015/495. számú ítéletével Taracközi Zoltán III. rendű terheltet az ellene befolyással üzérkedés büntette [Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és c) pont], valamint 239 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt emelt vád alól felmentette. A III. rendű terhelt tekintetében az ügyészség fellebbezése alapján eljáró Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2018. december 13-án meghozott 3.Bf.192/2018/34. számú határozatával az elsőfokú ítéletet e terhelt vonatkozásában helybenhagyta.

Az elsőfokú és a másodfokú bíróság a fent írt határozataival [REDACTED] I. rendű és [REDACTED] II. rendű terhelt büntetőjogi felelősségét

megállapította, és velük szemben büntetést szabott ki, egyúttal mindkét terhelttel szemben fejenként [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vagyonekobbzást elrendelve, melyet a [REDACTED] [REDACTED] helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan biztosít. Ezen ingatlan Taracközi Zoltán III. rendű terhelt és Tamba Klaudia vagyoni érdekelt tulajdona. A másodfokú bíróság ítélete [REDACTED] [REDACTED] I. rendű és [REDACTED] [REDACTED] II. rendű terhelttek tekintetében a Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 2019. szeptember 18-án kelt Bhar.I.76/2019/37. számú ítélete folytán emelkedett jogerőre.

Az ügyben a III. rendű terhelt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjára alapítva terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, melyben elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatását és a vagyonekobbzás alkalmazásának mellőzését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását kérte. Álláspontja szerint a bíróság jogerős ítéletével megsértette a Btk. 74. § (5) bekezdés b) pontját, mert a vagyonekobbzás biztosításával érintett ingatlant jóhiszeműen, ellenérték fejében vásárolta. Megismételte azt az elsőfokú eljárásban is előterjesztett védekezését, hogy az ingatlant a III. rendű terhelt a nagyapjától és a nagynénjétől kapott összegekből, korábbi tulajdonában lévő ingatlan értékesítéséből származó összegből, valamint a saját megtakarításaiból vásárolta Tamba Klaudiával, az nem volt az I. rendű és a II. rendű terhelt tulajdona. Utalt az ennek alátámasztására korábban már csatolt iratokra, és azok másolatát ismét becsatolta. A III. rendű terhelt utóbbi indítványát kiegészítette azzal, hogy az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést készítő ügyvéd is megerősítette, miszerint az ingatlant ténylegesen a III. rendű terhelt és Tamba Klaudia vásárolta meg, az I. rendűt nem is ismeri. Kifogásolta, hogy a bíróság nem hallgatta ki e körben a nagyapját és a nagynénjét, valamint az ingatlan eladóját, és saját ingatlanjának vevőjét sem. Ezért a bíróság a tényállást nem tárta fel valóságként és a korábban csatolt okiratokat sem értékelte.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1545/2019/2. számú átiratában a III. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát törvényben kizártnak tartotta, és annak elutasítást indítványozta. Álláspontja szerint az indítvány a zár alá vétel és vagyonekobbzás elrendelésével kapcsolatos, amelynek sérelmezése esetén a Be. 671. § 12. pontja lehetőséget nyújt az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásra, ami viszont a Be. 650. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felülvizsgálat korlátja.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a fentiek alapján a III. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítvány, mint – alanyi és tárgyi okból is –

törvényben kizártat elutasította azzal, hogy a zár alá vétel és a vagyonekbevitel törvénytörő alkalmazása a Be. 671. §. 12. pont második fordulója alapján egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban orvosolható, következésképp amiatt a felülvizsgálat törvényben kizárt.

Ezt követően Támba Klaudia vagyoni érdekelt meghatalmazott jogi képviselője útján, továbbá Taracközi Zoltán vagyoni érdekelt szintén meghatalmazott képviselője útján egyszerűsített felülvizsgálati indítványt terjesztett elő a Nyíregyházi Járásbíróságon, melyben a vagyonekbevitel biztosítása tekintetében hozott rendelkezés és zár alá vétel hatályon kívül helyezését és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát kérte a Be. 671. § 12.) pontja alapján egyszerűsített felülvizsgálati eljárás keretében.

Nevezettek egyszerűsített felülvizsgálati kérelmeikben előadták, hogy az elsőfokú bíróság ítéletével megsértette a Btk. 74. § (5) bekezdés b.) pontját, mert a vagyonekbevitel biztosításával érintett ingatlant a vagyoni érdekeltek jóhiszeműen, ellenérték fejében szerezték, mivel Taracközi Zoltán vagyoni érdekelt a nagyapjától és nagynénjétől kapott összegekből, valamint a saját megtakarításaiból vásárolta azt Támba Klaudiával. Sérelmezték, hogy a bíróság a tényállást e körben nem tárta fel megfelelően, a csatolt okiratokat nem kellően értékelte, nem idézett meg e körben minden indítványozott tanút.

A Nyíregyházi Járásbíróság 2020. július 20-án kelt, 40.Bpk.1092/2020/2. számú I. fokú végzésével a Támba Klaudia nevében előterjesztett egyszerűsített felülvizsgálati kérelmet, míg 2020. július 20-án kelt, 40.Bpk.1093/2020/2. számú I. fokú végzésével a Taracközi Zoltán nevében előterjesztett egyszerűsített felülvizsgálati kérelmet elutasította, arra hivatkozva, hogy:

- a Nyíregyházi Járásbíróság 40.B.1727/2015/495. számú ítéletében az I. r. és II. r. terheltekkkel szemben [REDACTED] Ft erejéig vagyonekbevitelt rendelt el, melyet 1/2 - 1/2 részben a [REDACTED] szám alatt találhatók, a Nyíregyházi Járásbíróság 42.Bny.560/2015/2. számú, valamint a Nyíregyházi Törvényszék 1.Bnyf.373/2015/2. számú végzésével jogerősen zár alá vett ingatlanja biztosít.

- a Nyíregyházi Járásbíróság fenti ítéletének 16-17. oldalán indokát adta annak, hogy a ténylegesen Taracközi Zoltán és Támba Klaudia tulajdonában lévő [REDACTED] ingatlan vonatkozásában – az ebben a körben lefolytatott bizonyítás alapján - miért a fenti rendelkezést hozta. Ennek lényege szerint a [REDACTED] családi házat megvásárlásától kezdődően ténylegesen az I. és II. r.

terheltek használták, abban Taracközi Zoltán és Támba Klaudia sosem lakott. A bűncselekmény elkövetése során az I. és II. r. terheltek által átvett legalább [REDACTED] megszerzését követő rövid időn belül vásárolták. Taracközi Zoltán és Támba Klaudia vagyoni érdekeltek nyomozati vallomása szerint semmi közük nem volt az ingatlan vásárlásához, azt [REDACTED] vádlott intézte, ő fizette, ebben az időszakban sem Támba Klaudia, sem Taracközi Zoltán semmilyen vagyonnal és jövedelemmel nem rendelkezett. Az ingatlan vásárlásakor mind az I., mind a II. r. terhelt jelen volt, melyet alátámasztott [REDACTED] ügyvéd is, aki elmondta, hogy a teljes vételárat ténylegesen [REDACTED] fizette ki az adásvétel során, és csatolt egy olyan nyilatkozatot is Taracközi Zoltán és Támba Klaudia részéről, hogy önálló jövedelemmel nem rendelkeznek. A bírósági eljárás során mindösszesen [REDACTED] euró (legfeljebb [REDACTED] Ft) értékű ajándékozás volt [REDACTED] vonatkozásában bizonyítható, ami közel sem fedezte a [REDACTED] Ft értékű ingatlan árát.

- a bíróság fenti, vagyonelkobzást érintő rendelkezését – indokainál fogva - a másodfokú bíróság helybenhagyta, ebből következően Támba Klaudia vagyoni érdekelt e körben előterjesztett fellebbezését alaptalannak találta (Nyíregyházi Törvényszék 3.Bf.192/2018/34. sz. ítélet 49-50. oldal), az ítélet harmadfokú felülbírálata pedig e kérdéskörre – a védői indítványok ellenére – nem terjedt ki.

- A fentiek alapján a Támba Klaudia vagyoni érdekelt  $\frac{1}{2}$  tulajdoni hányadát képező ingatlannal biztosított vagyonelkobzás és az ingatlan zár alá vétele tehát mind rendes, mind rendkívüli jogorvoslatok keretében a felsőbb bíróságok által felülbírálatra került, ezen rendelkezések megváltoztatására egyik eljárásban sem került sor, ezért a járásbíróság vagyonelkobzásra és zár alá vételre vonatkozó, törvénynek megfelelő korábbi rendelkezéseinek megváltoztatására az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban nem kerülhetett sor.

A 40.Bpk.1092/2020/2. számú végzés ellen Támba Klaudia vagyoni érdekelt meghatalmazott képviselője jelentett be fellebbezést elsődlegesen az elsőfokú végzés megváltoztatása és a [REDACTED] szám alatti ingatlan zár alá vételéről szóló törvénysértő rendelkezés hatályon kívül helyezése mellett a törvénynek megfelelő határozat hozatala érdekében, másodlagosan az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra

utasítása végett. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az alapeljárásban az elsőfokú eljárás során [REDACTED] I. r., [REDACTED] II. r. és Taracközi Zoltán III. r. terheltek vallomásukkal, okiratokkal, a [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan adásvételi szerződését elkészítő és ellenjegyző ügyvéd, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vallomásával bizonyították, hogy a fenti ingatlant Taracközi Zoltán és Támba Klaudia jóhiszeműen és ellenérték fejében adásvétel útján szerezték meg olyan pénzüsszegekből, melynek legális eredete kétséget kizáróan bizonyított.

Az ingatlan nem képezte [REDACTED] vagy [REDACTED] terheltek tulajdonát, ennek ellenére az alapügyben eljáró bíróságok érdemi bizonyíték hiányában állapították meg, hogy a fenti ingatlan bűncselekményből származó vagyomból lett megvásárolva. Így a tényállást e tekintetben nem tisztázták valóságként és ezért jogsértő módon döntöttek a fenti ingatlan zár alá vételéről a [REDACTED] és [REDACTED] terheltekkel szemben **elrendelt vagyonekobbzás biztosítékeként.** Döntésük figyelmen kívül hagyta a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 74. § (5) bekezdés b.) pontjának rendelkezését, mely szerint nem rendelhető el vagyonekobbzás jóhiszeműen, ellenérték fejében szerzett vagyona, továbbá a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (régi Be.) 159. § (1) - (2) bekezdésében, valamint a 324. § (1) bekezdésében, (2) bekezdés a.) pontjában és (3) bekezdés a.) pontjában foglaltakat a zár alá vétel törvényi feltételei fennállásának megítélésékor. **Nem vették figyelembe továbbá a Kúria 69. és 95. számú BK véleményeiben foglaltakat, melyek szerint a vagyonekobbzás célja a bűnös úton elért vagyongyarapodás elvonása, minden elkövetőnél külön-külön kell vizsgálni, hogy elrendelés feltételei fennállnak-e és milyen mértékben, vagyonekobbzás egyetemleges alkalmazásának nincs helye.** Fellebbezésében indítványozta továbbá a [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan zár alá vételének felfüggesztését, vagy a végrehajtása időközbeni elrendelése esetén annak félbeszakítását az egyszerűsített felülvizsgálati indítvány elbírálásig.

A Taracközi Zoltán vagyoni érdekelt egyszerűsített felülvizsgálati eljárás iránti indítványát elutasító 40.Bpk.1093/2020/2. számú végzés ellen Taracközi Zoltán vagyoni érdekelt és meghatalmazott képviselője jelentett be fellebbezést, amely a 40.Bpk.1092/2020/2. számú végzéssel szemben bejelentett, fent részletezett fellebbezésével megegyező tartalmú. Taracközi Zoltán vagyoni érdekelt fellebbezése lényegében meghatalmazott képviselőjének fellebbezésével azonos tartalmú, **elsődlegesen az elsőfokú végzés megváltoztatására és a**

■■■■■ szám alatti ingatlan zár alá vételéről szóló törvénysértő rendelkezés hatályon kívül helyezése mellett a törvénynek megfelelő határozat meghozatalára, másodlagosan az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására irányult. Indítványozták továbbá az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás iránti indítvány elbírálásáig a ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ szám alatti ingatlan zár alá vételének felfüggesztését, vagy a végrehajtás időközbeni elrendelése esetén a végrehajtás félbeszakítását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség Bf.715/2020/3. számú átiratában a Nyíregyházi Járásbíróság 40.Bpk.1092/2020/2. számú végzése ellen bejelentett fellebbezést nem tartotta alaposnak. Álláspontja szerint az alapügyben meghozott jogerős ügydöntő határozat helyes ténybeli és jogi indokok alapján a törvénynek megfelelően döntött a vagyonekhozásról és arról is, hogy azt részben a vagyoni érdekelt résztulajdonát képező, az eljárás során zár alá vett ingatlan biztosítja. Így a zár alá vétel feloldását is törvényesen mellőzte, mivel arra a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 331. § (1) bekezdés d.) pontja alapján csak akkor kerülhetett volna sor, ha az eljárást vagyonekhozás alkalmazása nélkül fejezték volna be. Így helyesen döntött az elsőfokú bíróság, hogy e tekintetben nincs helye a jogerős ítélet egyszerűsített felülvizsgálat keretében történő megváltoztatásának vagy hatályon kívül helyezésének, ezért a sérelmezett végzés helybenhagyását indítványozta.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség Bf.828/2020. számú átiratában a Nyíregyházi Járásbíróság 40.Bpk.1093/2020/2. számú végzése elleni fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az elítélttel szemben hozott jogerős határozat a törvénynek megfelelően rendelkezett a vagyonekhozás és a zár alá vétel kérdésében, az ítélet indokolása a fenti döntéseknek kellően indokát is adta. Ezért a jogerős határozat vonatkozó rendelkezéseinek egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban való megváltoztatására nem kerülhet sor. Az elsőfokú bíróság helyesen határozott a vagyoni érdekelt kérelmének elutasításáról, ezért az elsőfokú végzés helybenhagyását indítványozta.

Támba Klaudia vagyoni érdekelt meghatalmazott képviselője a másodfokú eljárás során a főügyészség fenti átiratára észrevételt tett, fenntartva azon álláspontját, hogy a ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ szám alatti ingatlan – a ■■■■■ ■■■■■ és ■■■■■ ■■■■■ terheltekkel szemben alkalmazott vagyonekhozás biztosítására – elrendelt zár alá vétele alapjaiban jogellenes. A büntetőeljárás

törvény alapján az ügyészség kötelezettsége azt bizonyítani, hogy az ingatlan a vádlottak elítélését eredményező bűncselekményből származik, a vádhatóság azonban ezt az eljárás során nem bizonyította be. A megállapított bűncselekmény így a Btk. 74/A. § alapján nem tartozik abba a körbe, ahol az ellenkező bizonyításáig bűncselekményből származó vagyonnak kellett volna tekinteni a [REDACTED] szám alatti ingatlant. Ezzel szemben az alapügy terheltjei okiratokkal kétséget kizáró módon bizonyították az ingatlanvétel legális forrását. **Taracközi Zoltánt, mint III. r. terheltet az alapügyben jogerősen felmentették a vádak alól, a fenti ingatlan pedig nem az I. és nem a II. r. terhelt tulajdona,** ezért az alapügyben eljáró bíróságok a Btk. 74. § (5) bekezdésébe ütköző módon rendelkeztek a Taracközi Zoltán és Támba Klaudia tulajdonát képező ingatlan zár alá vételéről a [REDACTED] és [REDACTED] terhelttel szemben elrendelt vagyonelkobzás biztosítékaként.

A főügyészség indítványára Támba Klaudia vagyoni érdekelt a jogi képviselő és Taracközi Zoltán vagyoni érdekelt fellebbezésével tartalmilag megegyező észrevételt tett.

Az ügyek közötti szoros személyi és tárgyi összefüggésre, illetve a célszerűsége tekintettel a Nyíregyházi Törvényszék egy eljárásban bírálta el a fellebbezéseket, a két egyszerűsített felülvizsgálati eljárás miatti ügyet egyesítette a Be. 146.§ (1) bekezdése alapján.

**A Nyíregyházi Törvényszék 2020. október 26-án kelt, 4.Bpkf.675/2020/9. számú II. fokú végzésével a Nyíregyházi Járásbíróság 2020. július 20-án kelt 40.Bpk.1092/2020/2., illetve 40.Bpk.1093/2020/2. számú I. fokú végzéseit helybenhagyta** azzal, hogy a fellebbezések alaptalanok, mert:

- A Nyíregyházi Járásbíróság az alapeljárásban a [REDACTED] szám alatti ingatlan megvásárlásának körülményei, tényleges tulajdoni viszonyai vonatkozásában széleskörű bizonyítást folytatott le. A beszerzett személyi és tárgyi bizonyítékok helyes értékelése alapján állapította meg azt, hogy az ingatlan vételára a [REDACTED] és [REDACTED] terhelttel által elkövetett bűncselekménnyel szerzett vagyonból származik és ennek alapján hozta meg azt a rendelkezést, hogy a [REDACTED] és [REDACTED] terhelttel szemben elrendelt fejenként [REDACTED] vagyonelkobzást a zár alá vett fenti ingatlan biztosítja.

- Ezen bizonyítékokat értékelő tevékenységével az alapeljárásban másodfokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék is mindenben egyetértett, ezért helyesnek



találta az ingatlan zár alá vételének fenntartását is a vagyonekbebiztosítására. További bizonyítás felvételét e körben nem látta szükségesnek, így a jogi képviselő egyszerűsített felülvizsgálati eljárás iránti indítványában megjelölt, elsőfokú bíróság által ki nem hallgatott tanúk kihallgatását sem.

- Ezen túlmenően az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás iránti indítvány olyan bizonyítékokra, okiratokra, terhelti és tanúvallomásokra hivatkozik, melyek az alapeljárásban már a bíróságok rendelkezésére álltak és értékelésre kerültek. A jogerős ügydöntő határozatban a bizonyítékok helyes mérlegelése alapján megállapított tényállással szemben az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás iránti indítványok nem tartalmaznak olyan bizonyítékokat, tényeket, melyek alapján meg lehetne állapítani, hogy a jogerős határozat nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a vagyonekbebiztosításról, vagy a zár alá vétel annak biztosítása érdekében történő fenntartásáról, feloldásának mellőzéséről.

- Mivel a jogerős ügydöntő határozat a törvénynek megfelelően döntött a vagyonekbebiztosításról és arról is, hogy azt a [REDACTED] szám alatti, zár alá vett ingatlan biztosítja, ezért törvényesen mellőzte a zár alá vétel feloldását.

- Helyesen hivatkozott a főügyészség Bf.715/2020/3. számú átiratában a Be. 331. § (1) bekezdés d.) pontjára, mely szerint jelen esetben a zár alá vétel feloldására csak akkor kerülhetett volna sor, ha az eljárást vagyonekbebiztosítás alkalmazása nélkül fejezték volna be.

- Mindezek alapján az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy Támba Klaudia és Taracközi Zoltán vagyoni érdekeltek egyszerűsített felülvizsgálati eljárás iránti indítványa alaptalan, ezért törvényesen döntött azok elutasításáról.

- Emiatt értelem szerűen az ingatlan zár alá vételének felfüggesztésére, vagy esetleges végrehajtásának félbeszakítására sem kerülhet sor.

#### *b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

A Debreceni Ítélet tábla 2019. szeptember 18-án kelt, Bhar.76/2019/37. számú III. fokú ítéletével megváltoztatott, a Nyíregyházi Törvényszék 2018. december 13-án kelt, 3.Bf.192/2018/34. számú II. fokú ítéletével megváltoztatott, a Nyíregyházi Járásbíróság 2017. szeptember 15. napján meghozott 40.B.1727/2015/495. számú I.

fokú ítéletével szemben, Támba Klaudia és Taracközi Zoltán, mint vagyoni érdekeltek meghatalmazott jogi képviselőik útján egyszerűsített felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, a rendes jogorvoslati lehetőség kimerítése után, ezért az ügyben a rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőségeket kimerítették, további bírósági jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésükre.

*c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje*

A Nyíregyházi Törvényszék 2020. október 26-án kelt, 4.Bpkf.675/2020/9. számú II. fokú végzését Támba Klaudia és Taracközi Zoltán meghatalmazott jogi képviselőik útján, 2020. november 5-én vették kézhez. Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének határideje erre tekintettel 2021. január 4. volt. Az Alkotmánybíróság főtitkársága a 2020. december 30-án beérkezett IV/2143-1/2020. ügyszámú indítvány kapcsán 2021. január 7-én kelt levelében 30 napos határidővel az Ab-indítvány kiegészítésére hívta fel az indítványozókat. Ennek határideje ...-én jár le.

*d) Az indítványozó érintettségének bemutatása*

Jelen ügyben a bíróság a vagyonekobbzást az I. rendű és a II. rendű terhelttel szemben, a Btk. 74. § (2) bekezdés első mondatára tekintettel rendelte el. Az intézkedés kétségtől érinti az ingatlan tulajdonosainak, azaz Támba Klaudiának és Taracközi Zoltánnak – vagyis a III. rendű terheltnek – a vagyoni jogait, ekként azonban ők, az egyébként a harmadfokú eljárásban jogerőre emelkedett vagyonekobbzás és zár alá vétel tekintetében a Be. 57. § (1) bekezdés a) pontja szerinti vagyoni érdekeltek, függetlenül attól, hogy az ügyben korábban Taracközi Zoltán terheltként vett részt, azonban a másodfokú bíróság az ellene emelt vádak alól jogerősen felmentette. Ekként a Támba Klaudia és a Taracközi Zoltán közös tulajdonát érintően a vagyonekobbzás elrendelésére és zár alá vétele nem a saját, hanem más terhelt büntetőjogi felelősségével összefüggésben került sor a Btk. 74. § (2) bekezdés első fordulata alapján.

*e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés*

A Btk. 74. § (5) bekezdés b) pontja alapján:

„(5) Nem rendelhető el vagyonekbezárás

b) arra a vagyonra, amelyet jóhiszeműen, ellenérték fejében szerezték,”

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény: (továbbiakban: régi Be.) 159. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) A zár alá vétel a dolog, a vagyoni értékű jog, a követelés, illetve a szerződés alapján kezelt pénzeszköz feletti rendelkezési jogot függeszti fel. Zár alá vételt a bíróság rendel el.

(2) Ha az eljárás olyan bűncselekmény miatt folyik, amellyel kapcsolatban vagyonekbezárásnak van helye, illetve, ha polgári jogi igényt érvényesítenek, és alaposan tartani lehet attól, hogy a kielégítést megghiúsítják, ezek biztosítására dolog, vagyoni értékű jog, követelés vagy szerződés alapján kezelt pénzeszköz zár alá vétele rendelhető el. A zár alá vétel elrendelhető a vagyonra, a vagyon meghatározott részére vagy egyes vagyontárgyakra is.”

A Be. 324. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés a) pontja értelmében:

„(1) A zár alá vétel a vagyonekbezárás vagy a polgári jogi igény biztosítása érdekében a zár alá vétel tárgya feletti rendelkezési jogot függeszti fel.

(2) Zár alá vétel rendelhető el

a) a dologra,

(3) Zár alá vételt akkor lehet elrendelni, ha

a) az eljárás olyan bűncselekmény miatt folyik, amellyel kapcsolatban vagyonekbezárásnak van helye, vagy

és megalapozottan lehet tartani attól, hogy a vagyonekbezárás végrehajtását, illetve a polgári jogi igény kielégítését megghiúsítják.”

A Nyíregyházi Járásbíróság 40.B.1727/2015. számú I. fokú bírósági eljárás során az I., II. és III. rendű vádlottak csatolták:

- [redacted] közjegyző, 2013. október 11-én kelt közjegyzői okiratát, mely szerint [redacted]-Euro összeget adott az említett napon ajándékba, ingatlan vásárlás céljára, édesapja, [redacted] aki Taracközi Zoltán nagyapja, tekintettel arra, hogy [redacted] a Taracközi Zoltán édesanyja.

- A Taracközi Zoltán tulajdonában volt, [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ([REDACTED] [REDACTED] helyrajzi számú) ingatlan nevezett által történő értékesítéséről szóló, 2010. november 24-én kelt adásvételi szerződését, mely szerint az említett ingatlant a III. rendű vádlott [REDACTED] [REDACTED]-Ft összegben értékesítette.

- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] közjegyző 2016. március 20-án kelt közjegyzői okiratát, arról, hogy [REDACTED] [REDACTED]-Euro összeget adott át a húga [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 2014. április 29-én (családi örökség címén).

- A Szovjetunió Takarékpénztára 07901022 sorszámú, a Taracközi Zoltán nevére szóló Betétszámlakönyvét, mely szerint nevezettnek [REDACTED] Rubel megtakarítása volt, mely összeg értéke több mint [REDACTED] USD volt, amely magyar forintban kifejezve minimum [REDACTED] [REDACTED]-Ft-ot jelent a 2013-as USD dollár átlagárfolyamot figyelembe véve.

**Tehát az ügyben az I., II. és III. rendű vádlottak a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] alatti ingatlan teljes vételárának törvényes eredetét közokiratokkal és egyéb okiratokkal bizonyították, annak ellenére, hogy ezirányú bizonyítási kötelezettségük nem állt fent, az ügyészség és az ügyben eljáró bíróságok viszont ezen közokiratok, okiratok tartalmára vonatkozó ellenbizonyítást nem foganatosítottak, a bizonyítási kötelezettségük ellenére.**

Az I. fokú tárgyalások során az I., II. é III. rendű vádlottak elmondták, hogy [REDACTED] [REDACTED] azaz a II. rendű vádlott az édesapjától és a húgától kapott, fent említett összegeket a III. rendű vádlottnak, azaz Taracközi Zoltánnak adta, ajándékozta és nevezett ebből az összegből, valamint saját fent említett és egyéb megtakarításaiból vásárolta Támba Klaudiával a [REDACTED] szám alatti ingatlant.

**Az I. fokú bírósági eljárás során tanúként írásban kihallgatott, a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan megvételéről szóló szerződést elkészítő és ellenjegyző, [REDACTED] [REDACTED] ügyvéd megerősítette, hogy Taracközi Zoltán és Támba Klaudia voltak az ingatlan vevői, [REDACTED] [REDACTED] pedig nem volt jelen az adásvételnél és az ügyvéd nem is ismeri nevezettet. [REDACTED] [REDACTED] ügyvéd írásbeli tanúvallomásában azt is elmondta, hogy [REDACTED] [REDACTED] a bocsátotta Taracközi Zoltán és Támba Klaudia számára, mint vevők rendelkezésére a vételarat, mint családi örökségét. Az ingatlan vételáraként [REDACTED] [REDACTED] Ft került kifizetésre közvetlenül az eladónak, míg [REDACTED] [REDACTED] Ft ügyvédi letétbe került befizetésre az ingatlant terhelő tartozások kiegyenlítésére.**

Fentiek alapján a Taracközi Zoltán és a Támba Klaudia közös tulajdonát képező, [REDACTED] szám alatti ingatlant nem lehetett volna zár alá venni a [REDACTED] I. rendű és [REDACTED] II. rendű vádlottakkal szemben alkalmazott vagyonelkobzás biztosítékaként. Azt egyrészt Taracközi Zoltán és Támba Klaudia jóhiszeműen és ellenérték fejében szerezték, adásvétel útján, olyan pénzüsszegekből, melynek legális eredete kétséget kizáróan bizonyított, másrészt az említett ingatlan nem képezte [REDACTED] vagy [REDACTED] tulajdonát.

Hangsúlyozzuk, hogy a Btk. 74/A. § rendelkezéseire is figyelemmel az ügybéli bűncselekmény nem tartozott abba a körbe, ahol ellenkező bizonyításig bűncselekményből származó vagyonnak kellett volna tekinteni a Taracközi Zoltán és a Támba Klaudia tulajdonát képező [REDACTED] szám alatti ingatlant. Ezáltal egyrészt az ügyésznek állt fenn bizonyítási kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy a szóban forgó ingatlan a vádbeli bűncselekményből származik, azonban az ügyész azon kívül, hogy állította és vélelmezte mindezt, semmilyen érdemi bizonyítékot, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő erre vonatkozólag. Másrészt annak ellenére, hogy ez a vonatkozó jogi rendelkezés értelmében nem lett volna az I., II. és III. rendű vádlottaknak kötelezettsége, a fent felsorolt okirati bizonyítékokkal megfelelő és kétséget kizáró módon bizonyítaniuk azt, hogy az említett ingatlant **legális** forrásból vette Taracközi Zoltán és Támba Klaudia.

A Kúria BK. 69. és BK. 95. számú büntető kollégiumi véleményeiben foglaltak szerint:

- *A vagyonelkobzásról szóló 69/2008. BK vélemény egyértelműsítette, hogy a vagyonelkobzás célja a bűnös úton elért vagyongyarapodás elvonása. A szóban forgó BK vélemény III. pontja szerint minden elkövetőnél külön-külön kell vizsgálni, hogy a vagyonelkobzás elrendelésének feltételei fennállnak-e és milyen mértékben. Ahol tehát megállapítható, hogy a bűncselekmény elkövetésében részt vevő terheltek személyenként milyen összegben gazdagodtak, úgy a vagyonelkobzást is csak a náluk ténylegesen bekövetkezett gazdagodásra lehet elrendelni.*

- *A vagyonelkobzás egyetemleges alkalmazásának tilalmáról, illetve a részeseikkel szembeni alkalmazásáról szóló 95/2011. BK vélemény szerint a Btk. 74. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti vagyonelkobzás egyetemleges alkalmazásának nincs helye; azt a társtettesek mellett a részeseikkel - a felbujtóval, a bűnségéddel - szemben is külön-külön kell alkalmazni arra a vagyonra, amelyhez a bűncselekmény elkövetése során vagy azszal összefüggésben jutottak.*

Mindezek alapján az I. fokú bíróság a Btk. 74. § (5) bekezdésébe ütköző módon rendelkezett a Taracközi Zoltán és a Támba Klaudia tulajdonát képező [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan vonatkozásában, a [REDACTED] [REDACTED] I. rendű vádlottal és [REDACTED] [REDACTED] II. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekbobzás biztosítékeként történő zár alá vételről. Ezt a döntést úgy a II. fokú, mind a III. fokú bíróság jogsértő módon nem változtatta meg.

Továbbá az I., II. és III. rendű vádlottak ezirányú indítványai ellenére sem hallgatta ki az I. fokú bíróság az ingatlan eladóját, akitől a [REDACTED] szám alatti [REDACTED] helyrajzi számú) ingatlant vette Taracközi Zoltán és Támba Klaudia. Valamint indítványaik ellenére sem hallgatta ki [REDACTED] és [REDACTED] a Nyíregyházi Járásbíróság. Továbbá nem vette figyelembe, hogy [REDACTED], azaz a II. rendű vádlottnak a rokonaitól kapott, majd Taracközi Zoltánnak odaajándékozott összegek és a Taracközi Zoltán korábbi ingatlan eladásából származó összeg, illetve a takarékbetét összege, fedezték az ingatlan vételárát. Azt sem vette figyelembe a bíróság, hogy a vagyonszerzési illetéket Taracközi Zoltán és Támba Klaudia fizették meg, amely szintén a tulajdonosi pozíciójukat igazolja, valamint, hogy Taracközi Zoltánnak a bejelentett állandó lakcíme az ingatlan, melynek közüzemi számláit és egyéb fenntartási költségeit is ő fizeti, továbbá, hogy nevezett a tulajdonszerzést követően a saját költségére jelentős és nagy értékű beruházásokat hajtott végre az ingatlanon, mely szintén a tulajdonosi minőségét igazolja.

A Nyíregyházi Járásbíróság 40.B.1727/2015. számú eljárásában az I., II. és III. rendű vádlottak által csatolt és fent már tételesen felsorolt okiratok tanúsága szerint [REDACTED] [REDACTED] Euro készpénzt kapott édesapjától és testvérétől. ([REDACTED] [REDACTED] közjegyző, 2013. október 11-én kelt közjegyzői okirata szerint Édesanyámnak, [REDACTED] [REDACTED], -Euro összeget adott az említett napon ajándékba édesapja, [REDACTED] [REDACTED] közjegyző 2016. március 20-án kelt közjegyzői okirata szerint Édesanyámnak, [REDACTED] [REDACTED], -Euro összeget adott át a [REDACTED] 2014. április 29-én.)

A fenti [REDACTED] Euro összeg kb. [REDACTED] [REDACTED] Ft körüli összegnek felel meg attól függően, hogy az mikor került átváltásra magyar forintra. Erre tekintettel pedig úgy az egyszerűsített perújítással érintett ítéletekben, mint a Nyíregyházi Járásbíróság 2020. július 20-án kelt 40.Bpk.1092/2020/2. számú, illetve 40.Bpk.1093/2020/2. számú végzéseiben, valamint az ezeket helybenhagyó, a Nyíregyházi Törvényszék 2020. október 26-án kelt, 4.Bpkf.675/2020/9. számú II.

fokú végzésében iratellenesen, és megalapozatlanul, téves ténybeli következtetést levonva jutottak arra az ügyben eljáró bíróságok, hogy [REDACTED] mindösszesen csak kb.: [REDACTED]-Ft-ot adott ajándékba Taracközi Zoltánnak az ingatlan megvásárlásához. Továbbá az ügyben eljáró bíróságok döntései figyelmen kívül hagyják azokat az okirati bizonyítékokat, mely szerint Taracközi Zoltán is rendelkezett különböző forrásokból származó pénzüsszegekkel. (Taracközi Zoltán tulajdonában volt, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan általa történő étékesítéséről szóló, 2010. november 24-én kelt adásvételi szerződés, mely szerint az említett ingatlant nevezett [REDACTED]-Ft összegben értékesítette: [REDACTED] sorszámú, a Taracközi Zoltán nevére szóló Betétszámlakönyvét, mely szerint nevezettnek [REDACTED] megtakarítása volt, mely összeg kb. [REDACTED] USD dollárnak felelt meg, ami magyar forintban, az USD [REDACTED] [REDACTED] átlagárfolyamát figyelembe véve [REDACTED]-Ft-nak felel meg.)

Külön kiemelendő az is, hogy **sem az I. rendű, sem a II. rendű vádlottnak, sem a III. rendű vádlottnak, sem pedig Támba Klaudiának nem állt fenn bizonyítási kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy a [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan vételárát milyen forrásból származó pénzüsszegekből fizette ki Taracközi Zoltán és Támba Klaudia.** Ennek ellenére a teljes [REDACTED]-Ft, azaz [REDACTED] forint összegre vonatkozóan közokirati és egyéb okirati bizonyítékokkal igazolták nevezettek a vételár törvényes, jogtisza eredetét.

A régi és az új büntetőeljárás törvény egyaránt tilalmazza a kétséget kizáróan nem bizonyított ténynek a terheltet terhére való értékelését, azonban **a sérelmezett végzés értelmében és az egyszerűsített felülvizsgálati eljárással érintett ítéleteikben az eljáró bíróságok ezen törvényi előírás ellenére, bármiféle az ügyész által az ügybéli bűncselekményből származónak tulajdonított pénzüsszegeből történő, a szóban forgó ingatlan megvásárlására vonatkozó érdemi bizonyíték, illetve bizonyítási indítvány hiányában azt állapították meg, hogy a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan bűncselekményből származó vagyomból lett megvásárolva, annak ellenére is, hogy az I., II., III., rendű terhelt, utóbbi ügy is, mint vagyoni érdekelt, továbbá Támba Klaudia, mint vagyoni érdekelt okirati bizonyítékokkal igazolták az ingatlan vételárának törvényes eredetét.**

Mindezek alapján jelen esetben:

- A Nyíregyházi Járásbíróság a 40.B.1727/2015. számú büntetőügyben (alapügy), illetve a jogorvoslat során eljáró felsőbb bíróságok a **tényállást nem tisztázták valóságában**, és ezért jogsértő módon döntöttek a Taracközi Zoltán és a Tamba Klaudia közös tulajdonában lévő, [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan vonatkozásában, a [REDACTED] rendű vádlottal és [REDACTED] [REDACTED] II. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekhozás biztosítékeként történő zár alá vételről,

- Az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban eljáró Nyíregyházi Járásbíróság és a fellebbezés során eljáró Nyíregyházi Törvényszék a Btk., a Be. idézett rendelkezései és a Kúria Büntető Kollégiumának hivatkozott BK véleményeiben foglaltak ellenére, az azokban foglaltakat figyelmen kívül hagyva, jogsértő módon nem hozott az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás alapján az alapügyben meghozott határozat törvénysértő rendelkezésének hatályon kívül helyezése mellett a törvénynek megfelelő határozatot.

Mindezekre figyelemmel a jelen alkotmányjogi panasszal sérelmezett bírói ítéletek Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (1) bekezdésébe, XXVIII. cikk (1)-(2) bekezdéseibe ütköznek, mert sértik a tulajdonjoghoz és a magántulajdon védelméhez fűződő alkotmányos alapjogot, és a sérelmezett bírói döntések nem biztosítottak Taracközi Zoltán és Tamba Klaudia, mint vagyoni érdekeltek számára az Alaptörvény XXVIII. cikke szerinti eljárásuk során kellő, érdemi és hatékony bírói jogvédelmet a közös tulajdonukat képező ingatlanra vonatkozó tulajdonjogi jogosítványaik tekintetében.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Nyíregyházi Törvényszék 2020. október 26-án kelt 4.Bpkf.675/2020/9. számú – a Nyíregyházi Járásbíróság 2020. július 20-án kelt, 40.Bpk.1092/2020/2. számú, illetve a Nyíregyházi Járásbíróság 2020. július 20-án kelt, 40.Bpk.1093/2020/2. számú I. fokú, egyszerűsített felülvizsgálati kérelmeket elutasító végzéseit – helyben hagyó II. fokú végzését, a Debreceni Ítéltábla 2019. szeptember 18-án kelt, Bhar.76/2019/37. számú III. fokú ítéletével megváltoztatott, a Nyíregyházi Törvényszék 2018. december 13-án kelt, 3.Bf.192/2018/34. számú II. fokú ítéletével megváltoztatott, a Nyíregyházi Járásbíróság 2017. szeptember 15. napján meghozott 40.B.1727/2015/495. számú I. fokú ítéletére is kiterjedően, Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (1) bekezdésébe, XXVIII. cikk (1)-(2) bekezdéseibe



ütköznek, mert sértik a tulajdonjoghoz és a magántulajdon védelméhez való alapjog lényegi tartalmát, továbbá a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot, amely alapjogsértések az ügyben hozott ítéletekben testet öltő, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességnek minősül.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az alkotmányos elvet és alapjogokat az Alaptörvény elismeri és védi. A tulajdonjogot és a magántulajdon védelméhez fűződő alkotmányos alapjogot a XIII. cikk (1)-(2) bekezdései, a hatékony bírói védelemhez való alapjogot pedig a XXVIII. cikk (1) bekezdése tartalmazza.

Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (1)-(2) bekezdései alapján:

*„(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.*

*(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”*

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében:

*„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

Magyarország Alaptörvénye 28. cikke szerint:

*„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”*

**A Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (1)-(2) bekezdése szerinti, tulajdonhoz való alapjog az egyén megillető magántulajdon szentségét védelmezik, és annak elvonását lehetővé tevő törvényi rendelkezések maradéktalan betartásával teszik csak lehetővé függetlenül annak jogi formájától.**

**Az Alkotmánybíróság szerint az Alaptörvény 28. cikke a formális jogszerűségeen túlmutató, olyan alkotmányjogi szempontból értékelhető tartalmi követelményeket támaszt a bírói döntések indokolásával szemben, amelyek**

értelmében a bíróságnak a döntése szempontjait, indokait kellő részletességgel kell bemutatnia {3305/2017. (XI. 24.) AB határozat, indokolás [41]}.

A konkrét ügyben a bíróság nem ismerte fel az ügy alaptörvényi érintettségének relevanciáját, ebből kifolyólag indokolásában az Alaptörvény 28. cikke által megkövetelt módon egyáltalán nem tért ki az ügy alapjogi érintettségéből fakadó kérdésekre.

A bírói jogértelmezés állított „hibájának” alkotmányossági felülvizsgálata során ebben a körben utalok az Alkotmánybíróság 20/2017. (VII. 18.) AB határozatban foglaltakra. Eszerint „[a]z a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.” (Indokolás [23])

Az alapügyben fölmerült tárgyi bizonyítékok alapján az elsőfokú bíróság a Btk. 74. § (5) bekezdésébe ütköző módon rendelkezett a Taracközi Zoltán és a Tamba Klaudia tulajdonát képező 2 [REDACTED] szám alatti ingatlan vonatkozásában, a [REDACTED] I. rendű vádlottal és [REDACTED] II. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekbezárs biztosítékként történő zár alá vételről. Ezt a döntést úgy a másodfokú, mind a harmadfokú bíróság jogsértő módon nem változtatta meg.

Az I., II. és Taracközi Zoltán – végül a bűncselekmény vádja alól felmentett – III. rendű vádlott a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan teljes vételárának törvényes eredetét közokiratokkal és egyéb okiratokkal bizonyították, annak ellenére, hogy ezirányú bizonyítási kötelezettségük nem állt fent, az ügyészség és az ügyben eljáró bíróságok viszont ezen közokiratok, okiratok tartalmára vonatkozó ellenbizonyítást nem foganatosítottak, a bizonyítási kötelezettségük ellenére.

Az ügyben érintettek közokirati és egyéb okirati bizonyítékokkal igazolták nevezettek a vételár törvényes, jogtisza eredetét; a magyar jogban pedig a közokirat feltétlenül és teljes mértékben bizonyítéknak számít a benne foglaltakra nézve, teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést. Az alapügy egyéb iratai is olyan bizonyítási eszközök, amelyek a bennük foglalt tények, adatok, nyilatkozatok, körülmények, cselekmények valóságát bizonyítják. Az eljárás során a jogalkalmazó bíróság olyan iratellenes megállapítással alkotott tényállást és olyan körülményt vont az oksági láncolatba, amely alapján téves jogi következtetésre jutott – ez megalapozza az alapjogi sérelmet. A téves, okszerűtlen bírói értékelés, az okiratokban foglalt tények részbeni figyelmen kívül hagyása a bírósági eljárás

– döntési folyamat – egészét tekintve az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét eredményezte.

Az iratok ugyanis olyan egyértelmű, valamely tény fennállását vagy fenn nem állását perdöntő módon igazoló bizonyítékot tartalmaznak, amelyet a bíróság nem vett figyelembe a tényállás megállapításakor, és a jogkövetkezmények megállapításával alapjogsértően korlátozta az érintett tulajdonosok tulajdonhoz való jogának jogszerű gyakorlását.

Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (1)-(2) bekezdései alapján a tulajdonhoz és az örökléshez való jog alkotmányos védett alapjog, amely társadalmi felelősséggel jár. A cikk (2) bekezdése kimondja, hogy tulajdont kisajátítani (törvényes módon) csak kivételesen és közérdekből lehetséges.

A lényegükben igen jól körülhatárolható ingatlanjavak természetüknél fogva tartoznak bele a tulajdon alkotmányos fogalmába, és kapnak alkotmányos szintű védelmet. Az ingatlan tulajdonjoga nemcsak alanyi jogot jelent, hanem egy csak bizonyos helyzetekben, szigorúan meghatározott feltételek fennállása esetén korlátozható jogot; és a tulajdonosnak csak tisztességes hatósági eljárás eredményeként kell tűrnie a tulajdonjogába való beavatkozást.

A tulajdonhoz való jog „az egyetlen alapvető jog az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint, amelyet közérdekre hivatkozva lehet korlátozni” {25/2015. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [59]}. Azonban csak a tisztességes eljárás – büntetőeljárás – felel meg a közérdeknek, csakis a tisztességes eljáráshoz való jog érvényre juttatása – a jogalkalmazó céljai érdekében helyes módon alkalmazott eszközök –, a büntetőeljárással érvényesíteni kívánt közérdek és a valamely más alapjogot nem sértő korlátozás által eredményezett alkotmányos arányosság felelhet meg a tiszta eljárási igazságosság követelményének.

Az ingatlan mint polgári jogi értelemben vett vagyon tulajdonjoga a polgárok egzisztenciális biztonságát is szolgálja, amely ugyancsak erősen alátámasztja bármilyen jogalkalmazói korlátozás megvalósulásával kapcsolatban az alkotmányosan szigorú feltételek jelentőségét. A 64/1993. (XII. 22.) AB határozat IV. 1. szakasza világosan kimondja, hogy a tulajdon alkotmányos védelmének kettős funkciója van: egyrészt a tulajdont a magánjogi rend egyik alapjává nyilvánítja, másrészt pedig az egyéni tulajdonost védi az állami beavatkozással szemben. Az állami beavatkozás a tulajdonjog kapcsán jelenti a jogszabályok alapján hozott sajátos állami döntések körét is, vagyis például a bírósági jogalkalmazást, amely a konkrét ügy jogilag releváns tényeinek a

megállapítására, a tényállás jogi minősítésére és a **jogkövetkezmények meghatározására** irányul.

A magyar Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata azt a követelményt juttatja érvényre a bírósági eljárások alkotmányossága kapcsán, hogy amennyiben a dolog (például ingatlan) használata során a tulajdonos rendeltetésszerűen, mások jogaival összhangban gyakorolja tulajdonosi jogait, ezt a bíróságnak is végig figyelembe kell vennie az eljárás során. **A tulajdonos így ugyanis nem köteles eltérni bármilyen olyan közhatalmi beavatkozást a tulajdonhoz való jogának gyakorlásába, amely beavatkozás – a bírói jogalkalmazás útján – már jogkorlátozást jelentene számára,** hiszen rendeltetésszerű joggyakorlás esetén a tulajdonhoz való jog korlátozásáról nem is lehet szó. Legális forrásokból megvásárolt, és használatra biztosított ingatlantulajdon esetében a jogalkalmazó bíróság által való korlátozás ténye elég ahhoz, hogy az ítéleteket alkotmányjogi panasz formájában alapjogi kontrollnak vethesse alá az alapügy érintettje. Az **Alaptörvény 28. cikke** alapján az alapvető alkotmányos irányelvek, illetve a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy **a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt** szolgálnak.

**Az Alkotmánybíróság gyakorlatában, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon” {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]}.** Az Alkotmánybíróság jellemzően hangsúlyozza gyakorlatában, hogy az indokolt bírói döntéshez való jog állított sérelmének megítéléséhez szükségképpen vizsgálnia kell a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]}.

**Az Alaptörvényből** ugyanis a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékonyságának az igénye is következik, vagyis, hogy képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására. Az Alkotmánybíróság megfogalmazásában ez azt jelenti, hogy *„[m]inden jogorvoslat lényegi, immanens eleme továbbá a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát”* {9/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [20]}.

Eszerint „a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. **Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is.** Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint „a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen” (Indokolás [13]). „Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.” {3027/2018. (II. 6.) AB határozat, Indokolás [13]}

**A jelen alkotmányjogi panasszal sérelmezett bírói döntések Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (1)-(2) bekezdésébe, XXVIII. cikk (1) bekezdésébe – és ennek folytán közvetetten a 28. cikkébe is – ütköznek, mert sértik a tulajdonhoz és a magántulajdon védelméhez való alapjog lényegi tartalmát és a sérelmezett bírói döntések nem biztosítottak Taracközi Zoltán és Támba Klaudia számára az Alaptörvény XXVIII. cikke szerinti eljárásuk során a 28. cikk szerinti kellő, érdemi és hatékony bírói jogvédelmet, azáltal, hogy:**

- A Nyíregyházi Járásbíróság a 40.B.1727/2015. számú büntetőügyben (alapügy), illetve a jogorvoslat során eljáró felsőbb bíróságok a tényállást nem tisztázták valóságként, és ezért jogsértő módon döntöttek a Taracközi Zoltán és a Támba Klaudia közös tulajdonában lévő, [REDACTED] szám alatti ingatlan vonatkozásában, a [REDACTED] I. rendű vádlottal és [REDACTED] II. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonek Kobzás biztosítékaként történő zár alá vételről,
- Az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban eljáró Nyíregyházi Járásbíróság és a fellebbezés során eljáró Nyíregyházi Törvényszék a Btk., a Be. idézett rendelkezései és a Kúria Büntető Kollégiumának hivatkozott BK véleményeiben foglaltak ellenére, az azokban foglaltakat figyelmen kívül hagyva, jogsértő módon nem hozott az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás

alapján az alapügyben meghozott határozat törvénysértő rendelkezésének hatályon kívül helyezése mellett a törvénynek megfelelő határozatot.

- A Btk. 74/A. § rendelkezéseire is figyelemmel az ügybéli bűncselekmény nem tartozott abba a körbe, ahol ellenkező bizonyításig bűncselekményből származó vagyonnak kellett volna tekinteni az én és a Támba Klaudia tulajdonát képező [REDACTED] szám alatti ingatlant. Ezáltal egyrészt az ügyésznek állt fenn bizonyítási kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy a szóban forgó ingatlan a vádbeli bűncselekményből származik, azonban az ügyész azon kívül, hogy állította és vélelmezte mindezt, semmilyen érdemi bizonyítékot, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő ennek bizonyítására vonatkozólag.

- Sem az I. rendű, sem a II. rendű, sem a III. rendű vádlottak, és utóbbi, mint vagyoni érdekelt is, sem pedig Támba Klaudiának nem állt fenn bizonyítási kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy a [REDACTED] szám alatti ingatlan vételárát milyen forrásból származó pénzüsszegekből fizettem ki én és Támba Klaudia, ennek ellenére pedig a teljes [REDACTED] azaz [REDACTED] forint összegre vonatkozóan közokirati, okirati bizonyítékokkal igazoltuk a vételár törvényes, jogtisza eredetét.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése és közvetetten a 28. cikke magában foglalja a tisztességes eljárás követelményét és a hatékony bírói jogvédelem igényét is. Erre tekintettel, **az ismertetett bírósági alapjogsértések – az ügyben hozott ítéletekben testet öltő, a bírói döntést érdemben befolyásoló módon – alaptörvény-ellenességnek minősülnek, és az Alaptörvény XIII. cikk (1)-(2) bekezdései szerint tulajdonhoz és a magántulajdon védelméhez fűződő alapvető jogot is sértik.** *A fentiekben részletezett ténybeli és jogi érvek alapján, ezért indítványozzuk, hogy az Tisztelt Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (1) bekezdésében, (2) bekezdés d) pontjában és (3) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 1. § a) pontjában, 2. §-bn, 27. § a)-b) pontjaiban, 29. §-ban. 39. § (1)-(3) bekezdéseiben, 43. § (1) bekezdésében, 51. § (1) bekezdésében, 52. § (1), (1b), (2)-(6) bekezdéseiben, 53. § (2)-(3) bekezdéseiben, 63. § (1)-(2) bekezdéseiben, 65. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint eljárva, a Nyíregyházi Törvényszék 2020. október 26-án kelt 4.Bpkf.675/2020/9. számú – a Nyíregyházi Járásbíróság 2020. július 20-án kelt, 40.Bpk.1092/2020/2. számú, illetve a Nyíregyházi Járásbíróság 2020. július 20-án kelt, 40.Bpk.1093/2020/2. számú I. fokú, egyszerűsített felülvizsgálati kérelmeket elutasító végzéseit – helyben hagyó II. fokú végzését, a Debreceni Ítéltábla 2019. szeptember 18-án kelt, Bhar.76/2019/37. számú III. fokú ítéletével megváltoztatott, a Nyíregyházi*

*Törvényszék 2018. december 13-án kelt, 3.Bf.192/2018/34. számú II. fokú ítéletével megváltoztatott, a Nyíregyházi Járásbíróság 2017. szeptember 15. napján meghozott 40.B.1727/2015/495. számú I. fokú ítéletére is kiterjedő **Alaptörvény-ellenességét állapítsa meg és semmisítse meg.***

### **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

- a) Az indítványozók nem kezdeményezték a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b) Indítványozók csatolják a képviselőjükben eljáró Dr. ifj. Lomnici Zoltán, ügyvéd meghatalmazását.

Kelt: Budapest, 2021. február 11.

Tisztelettel:

Taracközi Zoltán  
indítványozó

Támba Klaudia  
indítványozó

képv.:

LOMNICI ÜGYVÉDI IRODA  
7. u. 10. D. ügyvéd

Dr. ifj. Lomnici Zoltán  
ügyvéd