

ALKOTMANYBIROSAG		ALKOTMANYBIROSAG	
Magyarország Alkotmánybírósága		Ügyszám: IV/01518-2/2020	
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.		Érkezett: 2020 NOV 10.	
Érkezett: 2020 NOV 27.		Példány: 1	
Ügyszám: IV/1518/2020		Kezelőiroda:	
Példány:		Melléklet: 2 db	
Kezelőiroda:		3	
Melléklet: dh			

Tisztelt Alkotmánybíróság!

██████████ és ██████████
 ██████████ (a továbbiakban együttesen: **Indítványozók**) jogi képviselőnk, a Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda (székhely: ██████████); eljáró ügyvéd: dr. Kollarics Flóra; meghatalmazás korábban csatolva) útján a következő

észrevételt

terjesztjük elő a tisztelt Alkotmánybíróság 2020. szeptember 24. napján kelt, és jogi képviselőnk részére 2020. október 9. napján postai úton kézbesített tájékoztatójára vonatkozóan azzal, hogy az észrevétel megtételére nyitva álló határidő a mai napi postázással megtartottak minősül.

Az eredetileg benyújtott alkotmányjogi panaszunkban foglaltakat maradéktalanul fenntartjuk, és jelen beadványunkban terjedelmi okokból az ott leírtakat nem ismételjük meg. Alkotmányjogi panaszunkkal összefüggésben az Alkotmánybíróságnak az esetleges időelőttiséggel kapcsolatos tájékoztatására vonatkozóan az alábbiakra mutatunk rá:

A. Az elsődleges kérelmünkre vonatkozóan

1. A t. Alkotmánybíróság tájékoztatásában az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-ára hivatkozik, amelynek alapján alkotmányjogi panasz kizárólag az eljárást lezáró érdemi döntés ellen nyújtható be. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ez a feltétel alkotmányjogi panaszunk esetében nem teljesült, mivel a Szegedi Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság a Pest Megyei Kormányhivatal döntését hatályon kívül helyezte, és a Kormányhivatalt új eljárásra kötelezte, emiatt az ügy még nem tekinthető lezárultnak.

2. Álláspontunk szerint nem tekinthető alkotmányjogi panaszunk az Abtv. 27. § alapján időelőttinek. Beadványunkat a Kúria döntése ellen terjesztettük elő, amely az eljárást lezáró, érdemi döntés, ellene semmilyen további jogorvoslat nem vehető igénybe. A döntés érdemisége jelen ügyben abból is fakad, hogy a Kúria a befogadást egy olyan jogszabályhelyre hivatkozással tagadta meg, amelynek a t. Alkotmánybíróság korábban, analóg ügyben alkalmazási tilalmát mondta ki, továbbá azóta a jogalkotó is módosított a roppan megszorító befogadási feltételeken, amelyek a jogorvoslati jog alkotmányos kiüresítésére vezettek. Tehát, egy esetleges megismételt eljárás ezen jogsérelmünket még akkor sem orvosolná, ha egyebekben alkotmányos keretek között zajlana és a születő döntés is megfelelné az Alaptörvényben rögzített alapjogokból folyó követelményeknek.

3. Továbbá – összhangban az eredeti beadványban is részletesen ismertetett körülményekkel és jogi érveléssel – a Pest Megyei Kormányhivatal megismételt eljárásban meghozható döntése a felmerült alapjogsérelmeinket semmilyen módon nem fogja orvosolni, nincsen már érdemi ráhatása az alkotmányjogi panasz tárgyává tett alkotmányos jogsérelmeinkre.

4. Ezzel összefüggésben szükségesnek tartjuk egyrészt kiemelni, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal – már hatályon kívül helyezett – előző döntése (az eredeti beadványhoz I/8. számon csatolva) volt az egyetlen döntés az eljárás során, amely legalább valamilyen szinten megoldást jelentett volna az alkotmányos jogsérelmeinkre, ugyanis ebben a döntésben a Kormányhivatal azt állapította meg, hogy az elsőfokú hatóság határozata jogszabálysértő, és annak megsemmisítéséről döntött. Indokolásában kitért rá, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében a földtulajdonosi gyűlés összehívásához kapcsolódó meghatalmazásokat nem lehetett volna hatósági eljárásban vizsgálni. Rámutatunk, hogy nem a nekünk „kedvezőbb” döntési eredmény miatt állítjuk ezt, hanem mert a döntés a törvényi feltételek és előírások szerint bírálta felül az elsőfokú, önkényes, hatáskörén túlterjeszkedő és részrehajló hatósági határozatot, orvosolva a tisztességtelen hatósági eljárás által eredményezett alapjogsérelmünket.

5. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott döntés hatályon kívül helyezésre került, a Pest Megyei Kormányhivatal – még ha formálisan esetleg feltételezhető is, hogy a megismételt eljárás jogorvoslatot jelentsen – nem tud olyan döntést hozni, amely tartalmában bármilyen módon alapvető jogaink sérelmének orvoslását jelenthetné. Gyakorlatilag a Pest Megyei Kormányhivatalnak muszáj lesz hatályában fenntartani az elsőfokú hatósági döntést, amely – alkotmányjogi panaszunkban részletesen ismertetett módon – számos alapvető jogunk megsértését

eredményezi, és a tisztességes eljáráshoz való jogunknak szinte minden részjogosultságát figyelmen kívül hagyja.

6. A fent kifejtettekkel összefüggésben pedig a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatályon kívül helyezést elrendelő ítélete okozza alapvető jogaink sérelmének jelentős részét (törvényes bíróhoz való jogunk, pártatlan bírósághoz való jogunk sérelme), erre vonatkozóan pedig még elméleti szinten sem áll rendelkezésünkre további jogorvoslat, mivel a Kúria felülvizsgálati kérelmünket nem fogadta be. Így tehát a hatályon kívül helyezést elrendelő Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete által okozott jogsértésre biztosan semmilyen hatása nem lesz, és nem is lehet az új hatósági döntésnek, tehát ebben az esetben teljességgel értelmezhetetlen a Pest Megyei Kormányhivatal új eljárása miatti időelőttiségre hivatkozni.

7. Amennyiben a t. Alkotmánybíróság esetleg nem fogadná el fenti érvelésünket az elkészttség kizártságára vonatkozóan, úgy szükségesnek tartjuk felhívni a figyelmet arra, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. február 17. napján meghozott ítélete alapján jelen észrevételünk benyújtásáig sem folytatta le (sőt meg sem kezdte) a megismételt eljárást. Erre igazolásul mellékeljük az alapügyben eljáró jogi képviselőnk útján mind a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mind pedig a Békés Megyei Kormányhivatalhoz benyújtott, az eljárás lefolytatására irányuló kérelmünket. Előbbiből következően tehát – még ha formálisan lehetne is esetleg a Kormányhivatalnak még ráhatása az ügyünk érdemére (amely álláspontunk szerint továbbra sem lehetséges), és esetlegesen az alapjogaink megsértésére is jogorvoslatot jelenthetne, ez az eljárás egyáltalán nem indult meg, így jogorvoslatként sem értelmezhető.

8. Elsődleges kérelmünkben hivatkoztunk továbbá a jogorvoslathoz való jogunk sérelmére, amely kizárólag a Kúria döntésére, és a Kp. 118. § (1) bekezdés alaptörvény-ellenes értelmezésre vonatkozott (ld. fentebb 2. pontban is kifejtve), tehát semmilyen összefüggésben nem áll azzal, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal egyébként milyen döntést fog hozni. Továbbá a Kúriának a felülvizsgálat befogadása tárgyába hozott döntése – ahogyan azt eredeti beadványunkban is kiemeltük – az eljárást lezáró, érdemi döntésnek minősül, mivel maga a Kúria is úgy foglal állást, hogy a felülvizsgálat befogadása tárgyában hozott döntés nem függetleníthető az ügy érdemében hozott döntéstől. Ennek eredményeként pedig alkotmányjogi panaszunk érdemi elbírálásának eljárási akadálya nincsen.

A másodlagos kérelmünkre vonatkozóan

9. A másodlagos kérelmünkkel kapcsolatban kiemeljük, hogy az kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdés alapjogsértő tartalmának vizsgálatát indítványozza, így – tekintettel arra, hogy az a felülvizsgálati kérelem befogadásának szabályait tartalmazza – kizárólag a Kúria döntésével áll összefüggésében, és a Kúria jogalkalmazásán keresztül hatályosult ránk nézve. Ennek eredményeként pedig semmilyen – sem eljárásjogi, sem pedig tartalmi – összefüggésben nem áll a Pest Megyei Kormányhivatalnak az új eljárás keretében hozott határozatával, annak alkotmányossági vizsgálatára nincsen hatással egy esetlegesen meghozásra kerülő új döntés. Ennek eredményeként másodlagos kérelmünk nem tekinthető időelőttinek, a döntés ellen jogorvosalra már nincsen lehetőségünk.

10. Továbbá – összhangban az elsődleges kérelmünk keretében ismertetett körülményekkel - a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában hozott döntés érdemi döntésnek tekinthető, így azzal szemben helye van alkotmányjogi panasz benyújtásának. Rámutatunk továbbá, hogy amennyiben a t. Alkotmánybíróság osztaná az alkotmányos felvetéseinket és érdemi döntésében esetlegesen nekünk kedvező határozatot hozna, úgy megnyílna a lehetőség, hogy egy kúriai döntés még a szakjogágon belül orvosolja a megjelölt alapjogsérelmeinket, amely az alkotmányjogi panasznak, az Alkotmánybíróság alkotmányossági örökösének, és a rendesbíróságok alapjogi ítélezésének is teret engedne úgy, ahogy azt az Alaptörvény B) cikkéből fakadó jogállamiság is megköveteli az alkotmányos intézmények együttműködése kapcsán.

Összességében kérjük tehát a t. Alkotmánybíróságot a már benyújtott alkotmányjogi panaszunkban foglalt kérelmünk érdemi vizsgálatára, és jelen beadványunkban foglalt álláspontunknak – amelynek értelmében alkotmányjogi panaszunk idő előttinek nem tekinthető – szíves figyelembe vételére.

Budapest, 2020. november 9.

Tisztelettel,

Indítványozók képviselőjében:

