

- 2 / 2020

27.

Kezelőiroda:

Alkotmánybíróság

1535, Budapest,  
Pf.:773Hiv. szám: IV/70-1/2020  
Tárgy: alkotmányjogi panasz  
hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[1] Alulírott, dr. Gyórfy István ügyvéd, mint [REDACTED] kérelmező meghatalmazott jogi képviselője, csatolt meghatalmazásom alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

[2] Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Miskolci Törvényszék 10.P.20.411/2019/2 szám alatti, valamint a Debreceni Ítéltábla Plk.I.20.405/2019/2 szám alatti döntésének alaptörvény-ellenességét és azokat az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

[3] Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei
  - a) A peritörténet és a tényállás rövid ismertetése

[4] A kérelmező – jogi képviselője útján – 2019. február 11. napján terjesztett elő keresetet a Debreceni Törvényszék (4025. Debrecen, Széchenyi u. 9.), [REDACTED] szemben.

[5] A Debreceni Törvényszék elnöke, [REDACTED] február 25. napján meghatalmazást adott az Országos Birói Hivatalnak (a továbbiakban: OBH) a Debreceni Törvényszék előtti 7.P.20.159/2019. szám alatt folyamatban lévő eljárásban.

[6] A Debreceni Ítéltábla a Plk.I.20.099/2019/2 szám alatti, 2019. március 14. napján kelt végzésével a peres eljárás lefolytatására a Miskolci Törvényszéket jelölte ki.

[7] A Miskolci Törvényszék a 2019. március 22. napján kelt 10.P.20.340/2019/2 szám alatti végzésével a keresetlevelet visszautasította.



[18] Az ügyben felülvizsgálati kérelem jelenleg benyújtásra még nem került, felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

[19] A kérelmező a másodfokú végzést – jogi képviselője útján - 2019. október 22. napján vette át, ezen időponttól kezdődő 60 nap 2019. december 21. napján jár le. Tekintettel arra, hogy 2019. december 21. napja munkaszüneti nap (szombat) ezért került jelen alkotmányjogi panasz 2019. december 23. napján benyújtásra.

d) Az indítványozó érintettsége

[20] A jelen alkotmányjogi panasszal érintett határozatokban a kérelmező, [REDACTED] volt a felperes, a kérelmező nyújtott be keresetlevelet a Debreceni Törvényszékkel, mint alperessel szemben. Ezen keresetlevelet utasította el a Miskolci Törvényszék, mint elsőfokú bíróság, amely döntést a Debreceni Ítéltábla helyben hagyott.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

[21] Mind az elsőfokú, mind pedig a másodfokú végzés arra alapítottn szüntette meg az eljárást, hogy a felperesnek az eljárást fizetési meghagyásos eljárás keretében kellett volna megindítania, vagyis éppén az jelen beadványban megjelölt alapjogsérelem volt az, amely alapjogsérelem eredményeképpen a kérelmező ügyét egyáltalán nem is bírálta el a bíróság, hanem azt érdemi vizsgálat nélkül megszüntette.

[22] Ugyancsak az ügy érdemére hatott ki az OBH alperesi képviselőként való eljárása, figyelemmel arra, hogy a Miskolci Törvényszék a felperes keresetét befogadta, azt az alperesnek kiküldte nyilatkozattételre és csak azt követően szüntette meg a peres eljárást, hogy azt az alperes képviselőtében eljáró OBH érdemi ellenkérelmében az eljárás megszüntetését kifejezetten kérte.

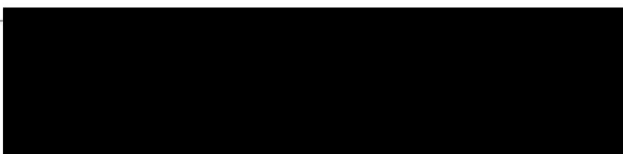
[23] Az OBH eljárása sérelmes egyfelől azért, mivel a bírósági eljárás során az elektronikus kapcsolattartás lebonyolítója maga az OBH, így lényegében képviselőként saját magával tartja a kapcsolatot, másfelől pedig azért, mivel az OBH igazgatási tekintetben „felettese” a Miskolci Törvényszék elnökének, aki az ügyben eljáró bíró fölött ténylegesen gyakorolja a munkáltatói jogokat.

[24] Mindenképpen az ügy érdemére kiható alapjogsérelem az, ha az ügyben olyan bíróság(ok) járnak el, amelyek vonatkozásában az alperes képviselője – az OBH – igazgatási jogkörben a vezetőjének minősül, amely eljáró bíróságok elnöke, elnökhelyettese és kollégiumvezetőjét az alperesi képviselő vezetője, az OBH elnöke nevezi ki és gyakorolja fölötté a munkáltatói jogokat.

2) Az Alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

[25] XV. cikk



(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szl., nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

[26] XXVIII. cikk:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

A) Törvény előtti egyenlőség, jogszabályok kötelezősége, tisztességes eljáráshoz való jog (Alaptörvény; XV. cikk (1)-(2) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdés)

[27] A Pp. 254. §-a [A keresetlevél visszautasítása és az eljárás megszüntetése a fizetési meghagyásos eljárás mellőzése miatt] értelmében:

(1) Csak a közjegyző hatáskörébe tartozó, a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvényben (a továbbiakban: Fmhtv.) szabályozott fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a kizárólag pénz fizetésére irányuló olyan lejárt követelés, amelynek pertárgyértéke a hárommillió forintot nem haladja meg.

(2) Ha a felperes a keresetével kizárólag olyan követelést érvényesít, amelyet az Fmhtv. alapján csak fizetési meghagyásos eljárás útján lehet érvényesíteni, a bíróság a keresetlevél visszautasításával egyidejűleg tájékoztatja őt a fizetési meghagyásos eljárás megindításának lehetőségéről és módjáról.

[28] Az Fmhtv. értelmében

42. § (1) A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztéséért a MOKK részére - a MOKK rendszere üzemeltetési költségeinek, valamint a közjegyzők munkadíjának és költségeinek fedezése érdekében - e törvényben megállapított díjat (a továbbiakban: eljárási díj) kell fizetni.

43. § (1) A fizetési meghagyásos eljárásban - a (2) bekezdésben meghatározott kivételektől eltekintve - illetéket nem kell fizetni.

(2) A külön törvényben meghatározott illetéket kell fizetni

a) a fizetési meghagyásos eljárásnak az ellentmondás folytán történő perré alakulása, valamint a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem visszautasítása, továbbá az eljárás megszüntetése okán történő perindítás esetén a peres eljárásban,

b) a közjegyző határozata ellen előterjesztett fellebbezés elbírálása iránti bírósági eljárásban,

c) a jogerős fizetési meghagyás elleni perújítási eljárásban.

(3) A (2) bekezdés a) pontjának alkalmazása esetén a peres eljárás illetékébe az eljárási díj - esetleges kedvezményekkel csökkentett - összegét be kell számítani. Ha azonban a pert a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem visszautasítása vagy az eljárás 34. § (1) bekezdésének a) pontja alapján történő megszüntetése után indítják meg, az eljárási díjat csak akkor lehet az illetékbe beszámítani, ha a felperes a keresetlevelet a visszautasító, illetve a megszüntető végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül a bírósághoz benyújtja vagy annak címére ajánlott küldeményként postára adja.

44. § (1) Az eljárási díj alapja a pénzkövetelésnek az eljárás megindításakor fennálló, járulékok nélkül számított értéke (díjalap); a díjalapba a pénzkövetelés után járó, és azzal együtt érvényesített kamatkövetelés akkor sem számítandó be, ha e kamatköveteléssel egyidejűleg a kamatkövetelés után járó újabb kamatkövetelést is érvényesít a jogosult. Az önállóan érvényesített kamat- és egyéb járulékkövetelés a díjalapba beszámít.

(2) Ha a fél egy eljárásban egy jogviszonyból eredő több igényét vagy több jogviszonyból eredő igényeit érvényesíti, a pénzkövetelés értékének megállapításakor - a járulékok figyelmen kívül hagyásával - az előterjesztett igények együttes értékét kell figyelembe venni.

(3) A díjalapnak a leszállítása vagy annak utólag alacsonyabb összegben történő megállapítása esetén az eljárási díj visszatérítésének nincs helye.

45. § (1) A díjalap után az eljárási díj mértéke:

a) - ha a (2) bekezdésből más nem következik - az alapeljárásban 3%, de legalább 8000 forint és legfeljebb pedig 300 000 forint;

b) a részletekben való teljesítés, fizetésre halasztás iránt kezdeményezett eljárásban 1%, de legalább 8000 forint, legfeljebb 15 000 forint;

c) a kiszabott pénzbírság megfizetésére halasztás vagy részletfizetés engedélyezése iránt kezdeményezett eljárásban 1%, de legalább 8000 forint, legfeljebb 15 000 forint.

(2) Az alapeljárásban a díj mértéke nem lehet kevesebb annyszor 1600 forintnál, mint ahány fél van.

46. § (1) Az eljárási díjat a jogosult az eljárás megindításakor köteles megfizetni, kivéve, ha az eljárási díj megfizetéséről utólag kell határozni; az utóbbi esetben az eljárási díjat az viseli, akit a közjegyző, illetve a bíróság erre kötelez. A részletekben való teljesítés, fizetésre halasztás engedélyezése iránti eljárás díját a kötelezett a kérelem előterjesztéskor köteles megfizetni; a díjat a kérelmező viseli. A kérelem elektronikus úton történő benyújtása vagy szóbeli előterjesztése esetén a kérelem mindaddig nem rögzíthető a MÖKK rendszerén, amíg annak előterjesztője díjfizetési kötelezettségének eleget nem tett.

47. § (1) Nem kötelezhető díj eljárás megindításakor történő megfizetésére (előlegezésére) az, aki az e törvény szerinti személyes költségkezdvezményt élvez. A személyes költségkezdvezményre a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló törvényt az e törvényben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy íelet készítésének nincs helye.

[29] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) rendelkezései értelmében:

62. § (1) A felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is - illetékfeljegyzési jog illeti meg:

.....  
m) az olyan kártérítési perben, amelyet a fél a per tisztességes lefolytatásához, illetve ésszerű időn belül történő befejezéséhez fűződő alapvető jogai megsértése miatt indít.

[30] A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kmtv.) rendelkezései értelmében:

3. § (1) A felet - ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség - költségfeljegyzési jog illeti meg

.....  
f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.



[31] Jelen alkotmányjogi panasszal érintett ügyben a kérelmező sérelemdíj megfizetése végett, többek között a tisztességes eljáráshoz való jogának megsértése miatt nyújtott be keresetlevelet, amelyben jelképes, 50.000 Ft sérelemdíj megfizetésére kérte kötelezni a Debreceni Törvényszéket.

[32] Ezen keresetlevél esetében mind az Itv. 62. § (1) bekezdés m) pontja, mint pedig a Kmtv. 3. § (1) bekezdés f) pontja alapján illetékeljegyzési, illetve költségfeljegyzési jog illeti meg, vagyis a kérelmezőnek a törvényi rendelkezések alapján az eljárás megindításakor illetéket fizetnie nem kell.

[33] Mind az Itv. mind pedig a Kmtv. fentebb hivatkozott rendelkezéseivel az volt a jogalkotó célja, hogy megkönnyítse a bírósághoz fordulás lehetőségét azzal, hogy illetékeljegyzési illetve költségfeljegyzési jogot biztosít.

[34] Az Itv. és a Kmtv. vonatkozó rendelkezései értelmében tehát a kérelmezőnek az eljárás megindításakor törvény erejénél fogva illetékfizetési kötelezettsége nincs.

[35] Ezzel szemben az Fmhtv. értelmében a fizetési meghagyás kibocsátásakor csak és kizárólag abban az esetben nem kell eljárás díjat fizetni, ha a fizetési meghagyás kibocsátását kérő költségkedvezményt élvez.

[36] A kérelmező költségkedvezményre nem jogosult, így abban az esetben, ha fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjeszt elő, akkor eljárás díj fizetésére köteles, függetlenül attól, hogy a peres eljárásban illetékeljegyzési/költségfeljegyzési jog illeti meg.

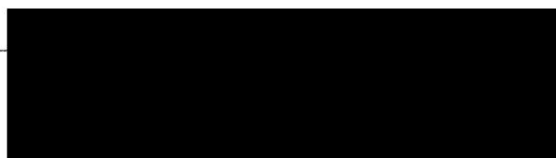
[37] Ezen nem változtat az a körülmény, hogy az Fmhtv. 43. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a fizetési meghagyásos eljárásban – a (2) bekezdésben meghatározott kivételektől eltekintve – illetéket nem kell fizetni, tekintettel arra, hogy bár az Fmhtv. eljárás díjként jelöli meg a fizetendő összeget, az ténylegesen eljárás illetéknek tekinthető.

[38] Az, hogy az Fmhtv.-ben megjelölt eljárás díj ténylegesen illetéknek minősül, az alábbiak támasztják alá:

- az Fmhtv.-ben meghatározott díjfizetési alap megegyezik az Itv.-ben meghatározott illetékfizetési alap számítási módjával;
- az Fmhtv.-ben meghatározott díjfizetési mérték (3 %) megegyezik az Itv.-ben szabályozott nem peres eljárásokra vonatkozó díjfizetési mértékkel (3 %)
- az Fmhtv.-ben meghatározott díjfizetés esetén a megfizetett díjat egy az egyben be kell számítani az Itv. által számított peres eljárás illetékébe.

[39] Mindezek alapján megállapítható, hogy bár az Fmhtv. díjfizetesként jelöli meg, lényegében illetékfizetési kötelezettséget ír elő a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet előterjesztő félnek.

[40] Azáltal, hogy a kérelmező igényét csak fizetési meghagyásos eljárás keretében, díjfizetés mellett érvényesítheti, annak ellenére, hogy a bíróság előtti eljárásban illetékfizetési kötelezettsége az eljárás megindításakor törvény erejénél fogva nem áll fenn, sérti az Alaptörvény korábban hivatkozott rendelkezéseit, indokolatlanul különbséget tesz a felek között arra hivatkozással, hogy



a keresetben mekkora értékű követelést terjeszt elő és ezáltal az igényét milyen eljárási formában érvényesíti.

[41] Alaptörvénysértő és indokolatlan azon különbségtétel igényérvényesítő és igényérvényesítő között abban a tekintetben, hogy az általa érvényesített igény 3.000.000 Ft-ot meghaladja-e vagy sem, mivel csak abban az esetben került részére biztosításra a bírósági út igénybevételehez kapcsolódó törvényi könnyítés, ha az általa követelt összeg a 3.000.000 Ft-ot meghaladja. Ezen összeg alatt azonban – a törvényi szabályozás ellenére – fizetési kötelezettsége van az eljárás megindításával egyidejűleg.

B) Tisztességes eljáráshoz való jog- OBH képviseleti jogosultsága  
(Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés)

[42] Magyarország Alaptörvényének XXVIII. Cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvényben felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

[43] Mint az [5] és [22] bekezdésben már utaltam rá, a Debreceni Törvényszék elnöke, mint az alperes törvényes képviselője a 2019. február 25. napján kelt 2019.El.IV.]3/3-1. számú iratban meghatalmazást adott az Országos Bírósági Hivatalnak, hogy az alperes jogi képviselét ellássa.

[44] Álláspontom szerint a Debreceni Törvényszék elnökének az OBH részére a peres képviselet ellátására adott meghatalmazása nem felel meg a törvényi kritériumoknak, így a Debreceni Törvényszék, mint alperes a Miskolci Törvényszéken indult polgári peres eljárásban semmilyen nyilatkozatot nem tett.

[45] A Ptk. 3:29. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a jogi személy törvényes képviselét a vezető tisztségviselő látja el. Ez a törvényi rendelkezés a jogi személyiséggel rendelkező bíróságokra, így jelen esetben a Debreceni Törvényszékre is igaz.

[46] A Bszi. 21. § (2) bekezdése, 22. § (2) bekezdése és 23. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jogi személyiséggel rendelkező bíróságot az elnök vezeti, vagyis az elnök a jogi személyiséggel rendelkező bíróság törvényes képviselője.

[47] A [45] és [46] pontok összhangban vannak az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bekezdésével, mely kimondja, hogy a költségvetési szerv képviselét a költségvetési szerv vezetője látja el.

[48] A jogi személy bíróságok képviselével kapcsolatban a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy az OBH elnökét és a bíróságokat az OBH képviseli a bírósági eljárásokban.

[49] A jogi személy bíróságok bírósági eljárási képviselével kapcsolatban szeretnék rámutatni a Kúria 1/2016. számú közigazgatási-munkaügyi-polgári jogegységi határozatára, melyben a Kúria héttagú jogegységi tanácsa kifejtette, hogy bár az OBH törvényi felhatalmazással látja el a bíróságok bírósági eljárásban történő képviselét, azonban ezt csak meghatalmazás alapján teheti, tehát a jogi személy bíróság elnökének a konkrét ügyre kiterjedő meghatalmazást kell adnia az OBH részére. Ez összhangban van a Pp. 65. § g) pontjával, mely szerint a perben meghatalmazottként eljárni jogosult, akit erre jogszabály feljogosít.

[50] Ennek a meghatalmazásnak meg kell felelnie a Pp. 67. § (2) bekezdésében írt azon alaki követelménynek, hogy a meghatalmazást – a külön megjelölt kivételtől eltekintve – közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

[51] A Pp. 325. § (1) bekezdése taxatívén sorolja fel, hogy a magánokirat mikor tekinthető teljes bizonyító erejűnek. A Debreceni Törvényszék elnöke által aláírt meghatalmazás viszont nem felel meg egyik törvényi követelménynek sem, hiszen (a főbb példákat említve) az elnök nem sajátkezűleg írta és aláírta; a géppel készített meghatalmazás elnök általi aláírását két személy tanúként nem írta alá; közjegyző, illetve bíró nem hitelesítette az aláírását.

[52] Erre tekintettel álláspontom szerint a Miskolci Törvényszék előtt 10.P.20.411/2019. szám alatt iktatott polgári peres eljárásban az alperes Debreceni Törvényszék nem rendelkezett jogi képviselővel, illetve az ügy érdemére semmilyen nyilatkozatot nem tett.

[53] Ezen túlmenően már önmagában az a jogi szabályozás is aggályos, hogy a jogi személy bíróságot egy bírósági eljárásban az az OBH képvisel(het)i, amely OBH jogszabály alapján az elektronikus ügyintézés során kezeli a bíróságokra elektronikus (ÁNYK felületen) benyújtott iratokat.

[54] Elkéánt az OBH már azt megelőzően tudomást szerez egy-egy beadványról, hogy az az illetékes bíró elé kerülne. Elképzelve a fordított esetet, ez azt jelentené a konkrét ügyben, hogy a Debreceni Törvényszék alperesnek, vagy az ő – szabályszerűen – meghatalmazott jogi képviselőjének a felperes jogi képviselőtét ellátó ügyvédi iroda elektronikus levelezési felületén keresztül kellene benyújtania az eljáró bíróhoz a beadványait.

[55] A konkrét ügyben az OBH, mint – nem szabályszerűen – meghatalmazott alperesi jogi képviselő hamarabb értesült a peres eljárásról, annak konkrét ügyszámáról és az eljáró bíróságról, mint ahogy az eljáró bíróság a keresetlevelet kézbesíthette volna.

[56] Ennek ténytzerű nyoma, hogy a Miskolci Törvényszéken eredetileg 10.P.20.340/2019. ügyszámra iktatott ügyben az alperesi képviselő OBH 2019. április 2. napján (14:40 órakor) ügy nyújtotta be elektronikus a meghatalmazását – saját 2019.OBH.XXVI.1.11/5. számára is hivatkozva –, hogy részére a perbíróság se a keresetlevelet, se más iratot nem küldött meg. Az alperesi képviselő OBH viszont ennek ellenére pontosan tudta a Miskolci Törvényszék ügyszámát, viszont a részére adott – nem hatályos – meghatalmazásban a meghatalmazó törvényszéki elnök csak a Debreceni Törvényszék iktatási számát adta meg.

[57] Az alperesi képviselő OBH részére a keresetlevél ténylegesen csak a 2019. április 9. napján kelt, – már új számra iktatott – 10.P.20.411/2019/2. számú végzéssel került megküldésre, amely letöltésére 2019. április 10. napján került sor az OBH útján, vagyis 8 nappal később, mint ahogy a meghatalmazás csatolásra került!

[58] Álláspontom szerint az [55]-[57] pontokban rögzítettek azt mutatják, hogy az OBH, mint a bírósági elektronikus ügyintézészt üzemeltető szerv a rendszer működéséből, működtetéséből adódóan még azt megelőzően hozzájut a peres eljárással kapcsolatos adatokhoz, információkhoz, hogy azok az eljáró bíró elé kerülnének. Ez pedig sérti az egyenlő elbánáshoz, a pártatlan igazságszolgáltatáshoz fűződő jogot, egyúttal a pártatlan igazságszolgáltatás látszatának fenntartására sem alkalmas.

[59] A bírói összefonódást mi sem szemlélteti jobban, mint az, hogy az alperesi képviselő által 2019. április 30-ai keltezéssel – 2019.OBH.XXVI.1.11/8. saját ügyszámmal – 2019. május 2. napján a keresetlevélre teendő ellenkérelem benyújtására nyitva álló határidő hosszabbítására tett kérelmét



„Miskolci Törvényszék alperes” megjelöléssel írta alá és magának a Miskolci Törvényszéknek címezve nyújtotta be.

[60] Azáltal, hogy a Debreceni Törvényszék alperes meghatalmazott képviselőjeként eljáró OBH eljárása alaptörvényellenes, egyértelműen megállapítható az iratok között fellelhető ún. letöltési igazolásokon szereplő adatokból, amikor az ügyben eljáró Miskolci Törvényszék küld hivatalos, peres iratot az alperes képviselőjeként eljáró OBH-nak.

[61] Ezen hivatalos (!) iratok alapján pedig megállapítható, hogy az OBH „saját magának küldözte” a bírósági iratokat, mivel a részére megküldött iratok feladója, valamint címzettje is az Országos Bírói Hivatal volt.

[62] Az OBH képviselőként való eljárása nem csak a tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelmét eredményezi, hanem egyúttal sérti a független és pártatlan bírósági eljáráshoz való jog ugyancsak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében szabályozott követelményét is azáltal, hogy a jogvitában érintett peres fél képviselője egyúttal igazgatási vezetője az ügyben eljáró bíró munkáltatói jogokat gyakorló vezetőjének.

[63] Ugyancsak sérti a tisztességes eljáráshoz való alapjogot az, ha a perben érintett fél – jelen esetben a Debreceni Törvényszék – képviselője az az OBH, amely igazgatási értelemben vezetője mind az elsőfokon eljáró Miskolci Törvényszéknek, mind pedig a másodfokon eljáró Debreceni Ítéltáblának.

[64] A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI törvény (a továbbiakban: Bszi.) 128. § (2) bekezdése értelmében:

„Az OBH elnöke nevezi ki az ítéltábla és a törvényszék elnökét, elnökhelyettesét, valamint az ítéltábla és a törvényszék kollégiumvezetőjét..”

[65] A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 99. § (1) bekezdése értelmében:

„Ha e törvény másként nem rendelkezik, a bírák tekintetében a munkáltatói jogkört

a) kinevezési jogkörébe tartozó vezetők esetében az OBH elnöke.

b) ítéltáblai bíró esetében az ítéltábla elnöke

c) törvényszéki ....bíró esetében a törvényszék elnöke

gyakorolja.

[66] Az idézett törvényi szabályozásból következőleg az alperes jogi képviseletét ellátó szervezet, az OBH elnöke az, aki az ügyben eljáró Miskolci Törvényszék valamint Debreceni Ítéltábla vezetőit (elnök, elnökhelyettes, kollégiumvezető) kinevezi valamint gyakorolja fölöttük a munkáltatói jogokat.

[67] A [66] pontban kifejtett körülmények már önmagában is kétségesse teszik azt, hogy az OBH által képviselt eljárásban eljáró bírók függetlennek és pártatlannak minősíthetők-e, hiszen egy külső szemlélő számára egyértelmű kapcsolat áll fenn az alperesi képviselő és az ügyben eljáró bíróság között, így a pártatlanság látszata semmiképpen sem valósul meg.

[68] Kiemelendő továbbá az, hogy az alperesi képviselő vezetője által gyakorolt kinevezési valamint munkáltatói jogok gyakorlása konkrét kihatással is lehet az adott ügyben eljáró bíróra/bírói tanácsra, figyelemmel arra, hogy a már korábban hivatkozott Bjt. 99. § (1) bekezdés c) és d) pontja értelmében az ügyben eljáró bíró illetőleg bírói tanács fölött a munkáltatói jogokat az a törvényszék

illetőleg ítélőtábla elnöke gyakorolja, aki fölött ugyanezen jogokat az alperesi képviselő vezetője, az OBH gyakorolja ugyanezen jogokat.

[69] Semmiképpen sem egyeztethető össze a független és pártatlan bírósági eljáráshoz valamint a tisztességes eljáráshoz való alapjoggal az, ha az ügyben olyan bíróságok járnak el mindkét fokon, amely bíróságok vezetői függőségi viszonyban vannak az alperesi képviselő vezetőjétől, vagyis a peres eljárás egyik résztvevőjétől.

### 3) Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

[70] Ügyvédi meghatalmazás mellékletként csatolásra kerül.

[71] A kérelmező – csatolt nyilatkozata alapján – nem járul hozzá személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához.

[72] Másolatban csatolásra kerül:

- A kérelmező jogi képviselője által benyújtott keresetlevél
- a Debreceni Törvényszék elnökének 2019. február 25. napján kelt 2019.El.IV.J.3/3-I. számú „meghatalmazás”-a, másolatban;
- Debreceni Ítéltábla Pkk.I.20.099/2019/2 szám alatti kijelölő végzése
- Miskolci Törvényszék 2019. március 22. napján kelt 10.P.20.340/2019/2 szám alatti keresetlevelet visszautasító végzése
- alperesi „képviselő” OBH által 2019. április 2. napján 14:40 órakor benyújtott űrlap, másolatban;
- Miskolci Törvényszék 2019. április 9. napján kelt 10.P.20.411/2019/2. számú végzése, másolatban;
- „Alperesi” határidő hosszabbítási kérelem
- Alperesi ellenkérelem
- Miskolci Törvényszék 10.P.4.11/2019/2 szám alatti eljárást megszüntető végzése
- Debreceni Ítéltábla Pkf.20.405/2019/2 szám alatti, helybenhagyó végzése
- Letöltési igazolások (OBH oldaláról: 2019. 05.10., 2019.07.10., 2019.09.02.; felperesi jogi képviselő: 2019.07.10.)

[73] Jelen egységes szerkezetben benyújtott alkotmányjogi panasz a Tisztelt Alkotmánybíróság 2020. január 17. napján kelt, a kérelmező által 2020. január 25. napján átvett tájékoztatásban foglaltakon alapul.

[74] Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a 2020. január 14. napján érkezett beadvány mellékleteit jelen alkotmányjogi panaszhoz szerelni szíveskedjenek.

