

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/2708-1/2022.

Tárgy: indoklás kiegészítése az eredeti indítvánnyal egységes szerkezetbe foglaltan

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: <i>IV/2708-2/2022</i>		
Érkezett: 2023 JAN 10.		
Egyéb módja: POSTÁN <input checked="" type="checkbox"/> EGYÉB: <input type="checkbox"/>		
Példány: <i>1</i>	Melléklet: <i>0</i>	Kezelőiroda: <i>III</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Kocsis Rita egyéni ügyvéd [REDACTED]

[REDACTED] indítványozó jogi képviselőként a csatolt meghatalmazással az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő a IV/2708-1/2022. számú tájékoztatásban foglaltakra figyelemmel kiegészítve az eredeti indítvány indoklását, egységes szerkezetben, határidőn belül tekintettel arra, hogy a IV/2708-1/2022. számú tájékoztatást 2022. december hó 16.napján vette át dr. Kocsis Rita jogi képviselő postai úton.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szombathelyi Járásbíróság által hozott 71.Szk.1951/2022/4. számú határozatának az alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED] indítványozó [REDACTED]

[REDACTED] 2022. április 26. napján 20 óra 36 perc körüli időben a tulajdonában és üzemben tartásában lévő [REDACTED] forgalmi rendszámú, Toyota Prius típusú személygépjárművel (taxi) közlekedett Szombathelyen, a – Bem József utca felől a Váci Mihály utca irányába - Paragvári utcában. Haladása során a Paragvári utca és a Váci Mihály utca kereszteződésében balra kanyarodott, és a bal oldali forgalmi sávban ütközött a vele azonos irányba haladó, és őt előző [REDACTED] által vezetett Motorhispania típusú segédmotoros kerékpárral.

A Szombathelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály 18801/753/2022. szabs. szám alatt lefolytatta a szabálysértési eljárást, és megállapította [REDACTED] indítványozó felelősségét is, [REDACTED] indítványozót az 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 31. § (6) bekezdésébe ütköző és a Szabs. törvény 219. § (1) bekezdése szerint minősülő 1 rb. a közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértés és a KRESZ 31. § (3) bekezdésébe ütköző és a Szabs. törvény 224. § (1) bekezdése szerint minősülő 1 rb. a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt – halmazati büntetésül - 60.000,-Ft pénzbírsággal sújtotta, és 2 hónap időtartamra eltiltotta a közúti járművek vezetésétől.

A Szombathelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály 18801/753-23/2022. szabs. határozatával szemben a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 105.§ (1) bek-ére történő hivatkozással törvényes határidőn belül kérelemmel, illetőleg kifogással éltünk. Kértük, hogy amennyiben a T. Szabálysértési Hatóság a határozatát nem vonja vissza, ill. az eljárás alá vont személy javára nem változtatja meg, abban az esetben az illetékes helyi bíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el.

A Szombathelyi Rendőrkapitányság kifogásként továbbította az ügyet a Szombathelyi Járásbíróságra.

A kifogás két helyen is tartalmazza, hogy a Szombathelyi Járásbíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el

(“Tárgy: KIFOGÁS kérelemmel, hogy amennyiben a T. Szabálysértési Hatóság a határozatát nem vonja vissza, ill. az eljárás alá vont személy javára nem változtatja meg, kérjük, hogy az illetékes helyi bíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el”

“Tisztelettel kérjük, hogy amennyiben a T. Szabálysértési Hatóság a határozatát nem vonja vissza, ill. az eljárás alá vont személy javára nem változtatja meg, kérjük, hogy az illetékes helyi bíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el, köszönjük!”“).

A Szombathelyi Járásbíróság „Szombathelyen, 2022. szeptember 29. napján – tárgyalás tartása nélkül - meghozta a következő 71.Szk.1951/2022/4. számú végzést:” Azaz annak ellenére, hogy a kifogás két helyen is tartalmazza, kérjük tárgyalás tartását, a Szombathelyi Járásbíróság tárgyalás tartása nélkül hozott határozatot.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó számára a jogorvoslati lehetőségek nincs biztosítva („A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.” - 71.Szk.1951/2022/4. számú végzés).

Nyilatkozunk, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, továbbá nem kezdeményeztünk perújítást, mint jogorvoslatokat a törvényesség érdekében az ügyben tekintettel arra, hogy se a felülvizsgálatnak, se a perújításnak nem állnak fenn a jogszabályi lehetőségei.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontja 2022. október hó 04.napja, módja elektronikus úton dr. Kocsis Rita ügyvéd [REDACTED] részére.

Nyilatkozunk I, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Tekintettel arra, hogy szabálysértési eljárásról van szó, az indítványozó, mint eljárás alá vont személy érintettségét a jelen indítványban igazolni nem kell.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, azonban ezt megelőzve kívánunk azzal érvelni, hogy az indítványozót ért alapjogsérelem alkotmányjogi jelentőséggel bír tekintettel arra, hogy a tárgyi és személyi bizonyítékok egybevetését, az indítványozó meghallgatását kifejezett kérés ellenére mellőzte a bíróság, mely által a bírói döntés érdemben kizárólag az előzményi adatok, információk, a keletkezett okiratok alapján született, továbbá az által, hogy a bíróság tárgyalás mellőzésével hozott határozatot holott kétszer is kifejezésre lett juttatva a tárgyalás tartása iránti kérelem, a bíróság alapjogot sértett, azaz tisztelettel hivatkozunk elsődlegesen a jogalkalmazás alaptörvény-ellenességére is, melyből fakadóan álláspontunk szerint a sérelmezett bírósági határozat megsemmisítése indokolt. Ahogy a büntetőeljárásban, a szabálysértési eljárásban is alapvető érdekek fűződnek az anyagi igazság felderítéséhez és megállapításához, melynek érdekében amennyiben az eljárás alá vont személy (az indítványozó) kéri, a bíróság köteles tárgyalás tartásával lehetőséget adni arra, hogy a bíróság előtt nyilatkozatot / vallomást tehesen. Ezt az indítványozó számára a bíróság nem tette lehetővé a kifejezett kérés ellenére sem, és határozatot hozott tárgyalás tartása nélkül, holott a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 109. §-a értelmében amennyiben a kifogásban kéri tárgyalás tartását, a bíróság tárgyalást kell hogy tartson („Ha a 108. §-ban írt intézkedésnek nincs helye és a kifogásban nem kérték az ügy tárgyaláson történő elbírálását, a bíróság a kifogást tizenöt napon belül tárgyalás tartása nélkül, az iratok alapján bírálja el, feltéve, hogy az eljárás az iratok alapján lefolytatható.”), és annak ellenére, hogy az Sztv. 110. § (1) bek.-e kimondja „A bíróság tárgyalást tart, ha a kifogásban a jogosult kifejezetten kérte az ügy tárgyaláson történő elbírálását.”

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése, mi szerint „Mindenkinek joga van

ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A bírói döntés azért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, mert nem vett figyelembe, hogy mindenkinek, tehát szabálysértési eljárásban is az eljárás alá vont személynek joga van ahhoz, hogy ügyét a bíróság tárgyaláson, azaz tárgyalás tartásával bírálja el, hogy jogait tárgyaláson gyakorolhassa és az eljárással összefüggő kötelezettségeit tárgyaláson teljesítse.

Kiváltképp, különösen amikor erre kifejezett kérelem került benyújtásra a jogszabály által előírt módon és határidőben.

A szabálysértési eljárás is, ha az eljárás alá vont személy kéri, kontradiktórius eljárás, amely a közvetlen perbeli jelenléttel, a fegyverek egyenlőségének biztosítását és ezzel a materiális védelem hatékonyságát erősíti / kell hogy erősítse.

„A tisztességes eljárásnak az egyezmény- és alkotmányszövegekben nem nevesített, de általánosan és nem vitatottan elismert eleme a »fegyverek egyenlősége«, amely büntetőeljárásban azt biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson.” tartalmazza az Alkotmánybíróság 6/1998.(III.11) számú határozata. Azonban nem csak a büntetőeljárásban, hanem szabálysértési eljárásban is biztosítandó a »fegyverek egyenlősége«. „A fegyverek egyenlőségének egyik feltétele (és a nemzetközi szervek esetjogában is leginkább kimunkált területe) a felek mindegyikének személyes jelenléte az eljárási cselekmények során,“ rögzíti szintén a hivatkozott 6/1998.(III.11) AB határozat.

Az indítványozó tárgyalás tartása iránti kérelmének a figyelmen kívül hagyása olyan eljárási szabálysértés, amely lényegesen befolyásolja a határozatot, ezért nem tekinthető törvényesnek az Sztv. 110. § (1) bek.-ére figyelemmel, mi szerint „A bíróság tárgyalást tart, ha a kifogásban a jogosult kifejezetten kérte az ügy tárgyaláson történő elbírálását, vagy ha a bíróság tárgyalás tartását szükségesnek tartja.”

„A közvetlenség és a szóbeliség adta megismerési, bizonyítási előnyöket a tárgyaláson lehet kiaknázni. De ezt írja elő az EJEE 6. cikkének (1) bekezdése is, amely a független és pártatlan bíró által vezetett tárgyalást a fair eljárás szerves részének tekinti.” (Sztv. kommentár)

„A tárgyalás társadalmi jelentőségével függ össze, hogy az eljárási garanciák és alapelvek teljes következetességgel éppen itt érvényesülnek, biztosítván az objektív, igazságos ítélezést.” (Sztv. kommentár)

„A tárgyalás mellőzéses eljárás lényegét Tóth Mihály úgy foglalta össze tankönyvében, hogy az egyszerűsítés és a gyorsítás áráként egyes alapelvek sérülnek. A jogintézmény sajátos jellegéből következően tárgyalás mellőzésekor nem érvényesül a közvetlenség, a nyilvánosság és a szóbeliség, miként a kontradiktórius eljárás sem. A törvényhozó azonban az említett hátrányokat megfelelő garanciákat magában foglaló szabályozással ellensúlyozza:

– a terhelt számára legfontosabb biztosíték, hogy a tárgyalás mellőzésével meghozott végzéssel szemben tárgyalás tartását kérheti, amellyel elérheti, hogy a bíróság az általános eljárási szabályok szerint tárgyaláson lefolytatott bizonyítás eredményeként fog dönteni

büntetőjogi felelősségéről.” (Mohai Gabriella Büntető Eljárásjogi és Büntetés-végrehajtási Jogi Tanszék Témavezető: Hack Péter tanszékvezető habilitált egyetemi docens A büntetőeljárás törvény leggyakrabban előforduló külön eljárásai - büntetőeljárás tankönyvek alapján)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A jelen pontban rögzített *indoklásainkat az alábbiakkal egészítjük ki:*

1./

„Az Alkotmánybíróság és a büntetőbíróságok kapcsolatának a feltárásakor nem hagyhatjuk figyelmen kívül a testület azon gyakorlatát, amely a büntetőjog alkotmányos garanciarendszerének a szabálysértési jog területén is érvényt szerez. A 31/2015. (XI. 18.) AB határozatban az Alkotmánybíróság egy szabálysértési tényállás vizsgálata kapcsán értékelte a büntetőjog alkotmányos követelményrendszerének a szabálysértési jog területén kifejtett hatásait. A testület abból indult ki, hogy a szabálysértési felelősségre vonás erős szálakkal kötődik a büntető igazságszolgáltatáshoz, és "[a] szabálysértési felelősség - legyenek bár az elkövetett jogsértések igazgatásellenesek vagy kriminális jellegűek - alapvetően »bűnfelelősség«, azaz természetes személy múltban elkövetett jogsértésére válaszol, s a felróhatóság alapján meghatározott - represszív jellegű - joghátrányt helyez kilátásba".

Ezt a gondolatmenetet elsőként a 63/1997. (XII. 12.) AB határozatban rögzítette az Alkotmánybíróság,[53] majd a 176/2011. (XII. 29.) AB határozatban vitte tovább azzal, hogy a szabálysértési jogban a jogellenes cselekmények két fajtája különböztethető meg: az ún. közigazgatás-ellenes cselekmények és a kriminális cselekmények. "Akár közigazgatás-ellenes, akár kriminális cselekményről van szó, a szabálysértés a büntető anyagi jog talaján áll, s a felelősségi szabályok terén a büntetőeljárás egyes elemeiből építkezik." [54]

Ezt követően átfogó elemzését végezte el a 2012 áprilisában hatályba lépett szabálysértési szabályozásnak az Alkotmánybíróság a 38/2012. (XI. 14.) AB határozatban. Rámutatott, hogy "[a] Szabs. tv. alapvetően változtatta meg a szabálysértés intézményének funkcióját, helyét a jogrendszerben." [55] A Szabs. tv. a döntés szerint kizárólag a "kriminális cselekmények" elleni fellépés eszközeként szabályozza a szabálysértést. Az Alkotmánybíróság kiemelte, hogy "[a] Szabs.tv. mind felelősségi dogmatikájában, mind az eljárás szabályozásában büntetőjogi és büntető eljárásjogi megoldásokat alkalmaz. (Pl.: a Szabs. tv. 29. §-a kimondja, hogy a szándékosság és a gondatlanság, a kísérlet, a felbujtó, a bűnsegéd, a hozzátartozó, a csoportos elkövetés, a nagy nyilvánosság fogalmára, valamint a büntethetőséget kizáró okokra a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény által meghatározottakat a szabálysértésekre is alkalmazni kell. De ebbe a körbe tartozónak lehet tekinteni a halmazati büntetésre, az ismételt elkövetésre vonatkozó szabályozást, vagy a szabálysértési nyilvántartás szabályait is.) Azáltal pedig, hogy a szabálysértéseket kriminális cselekményként értékeli, a Szabs. tv. az új szabályozást a "bagatell" büntetőjog irányába mozdította el. [56]

Mindezen előzményekre figyelemmel a 31/2015. (XI. 18.) AB határozatban az Alkotmánybíróság hangsúlyozta: a szabálysértési jog jogrendszerben elfoglalt

helyének meghatározása azért különös jelentőségű, mert irányt mutat az Alkotmánybíróság számára arra vonatkozóan, hogy valamely szabálysértési rendelkezés alkotmányossági vizsgálata során mennyiben alkalmazandók az alkotmányos büntetőjogból, azaz a büntetőjog alaptörvényi garanciáiból származó követelmények. A szabálysértési jog és a büntetőjog szoros összefüggésére, továbbá a szabálysértések és a szabálysértési eljárás kriminális jellegére tekintettel az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy a szabálysértési kódex egyes rendelkezéseinek a felülvizsgálata során az Alkotmánybíróság alkalmazza a büntetőjog Alaptörvényben rögzített garanciáiból fakadó követelményeket.[57]

Következetes továbbá az Alkotmánybíróság gyakorlata a tekintetben, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt, egyes büntető anyagi jogi, illetve eljárásjogi gyökerű alkotmányos alapelvek érvényesülési körét nem szűkíti le a szorosan vett büntetőjog területére, hanem esetről esetre mérlegeli, hogy a konkrét ügyben vizsgált jogszabályok a széles értelemben vett jogi felelősségi rendszer olyan elemei-e, amelyek alkalmazásakor érvényesülnie kell ezen alapelveknek. Az Alkotmánybíróság az értékelés során tehát nem a formális természetű jogági besorolást tekinti döntőnek, hanem az érintett jogszabály tartalmából, funkciójából indul ki. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a büntetőjogi gyökerű alkotmányos alapelveknek érvényesülniük kell az olyan - más jogágba sorolt - eljárások tekintetében is, amelyek valamely jogellenes magatartás szankcionálására irányulnak és preventív, valamint represszív jellegű jogkövetkezmény alkalmazásával zárulnak [ld. különösen: 19/2009. (II. 25.) AB határozat, ABH 2009, 146, 152-154, 157.]. Ebbéli álláspontját foglalta össze és erősítette meg az Alkotmánybíróság a 30/2014. (IX. 30.) AB határozatban a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, valamint az ártatlanság védelme tekintetében, megállapítva, hogy az említett rendelkezések által felölelt alkotmányos garanciarendszer nem csupán a szoros értelemben vett büntetőjog (hard core of criminal law) területére terjedhet ki, hanem például a szabálysértési, fegyelmi vagy versenyfelügyeleti (közigazgatási) eljárásokra is.[58]” (Az alkotmánybírósági törvény kommentárja (Budapest: Pázmány Press, 2022) általunk aláhúzással és dőlt betűszedéssel kiemelve a legrelevánsabb részeket)

Az itt idézett alkotmánybírósági törvény kommentárja is alátámasztja azon tényt, hogy a sérelmezett bírói döntés miatt ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal, mi szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” különösen, de nem kizárólagosan tekintettel arra, hogy:

- *a büntetőjog alaptörvényi garanciáiból származó követelményeket a szabálysértési eljárás során is be kell tartani*
- *az Alkotmánybíróság alkalmazza a büntetőjog Alaptörvényben rögzített garanciáiból fakadó követelményeket*
- *a büntetőjogi gyökerű alkotmányos alapelveknek érvényesülniük kell az olyan - más jogágba sorolt - eljárások tekintetében is, amelyek valamely jogellenes magatartás szankcionálására irányulnak és preventív, valamint represszív jellegű jogkövetkezmény alkalmazásával zárulnak*

2./

Hangsúlyos kapcsolódási pontként nevesíthető a büntetőbíróságok és az Alkotmánybíróság kapcsolatában az Alaptörvény XXVIII. cikkének egyéb bírósági eljárási garanciákat rögzítő rendelkezései, így az (1) bekezdés szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, mely a jelen alkotmányjogi panasszal érintett esetben olyan sérelmet szenvedett, melyből fakadóan álláspontunk szerint a jelen alkotmányjogi panasz megalapozott. A sérelem alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

3./

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében a büntetőhatalom jogállami gyakorlásának ismérve, hogy a büntetőjogi felelősségre vonás egészére - a büntethetőség feltételeitől kezdve a büntetés végrehajtására vonatkozó szabályokig - ugyanazok az alkotmányos követelmények érvényesek.

A büntetőjog alkotmányos garanciarendszere által szabott korlátok pedig ezen büntetőjogi felelősségi rendszer valamennyi elemére és intézményére irányadók.

4./

Az alapelveknek természetesen át kell hatniuk az egész szabálysértési eljárást és az egyes rendelkezések alkalmazását. Az alapelvek nem hagyhatók figyelmen kívül.

Az alapelvek tiszteletben tartása a bíróságok kötelezettsége.

Bármely alapelv figyelmen kívül hagyása vagy megsértése a bíróságra nézve nem hagyható következmény / jogkövetkezmény nélkül.

Az alapelvek kötelezettségeket és tilalmakat állapítanak meg, amelyeknek a bíróságnak meg kell felelnie, és az eljáró bíró magatartása meg kell feleljen. A magatartások jóhiszeműsége és a rendeltetésszerűsége alkotmányos értékek.

5./

Alkotmányossági kérdés, hogy a jogalkalmazó szervek a jogalkotó által meghatározott kötelezettségeiket teljesítsék. A tisztességes eljáráshoz való alaptörvényben biztosított jogból az következik, hogy a bíróságok számára a jogalkotó által meghatározott alapelvek betartása kötelező és a jogalkotó által meghatározott alapelvek be nem tartásának következményét ne az eljárás alá vont személy viselje.

6./

A tisztességes eljárás követelménye érvényesülésének tartalmát kitevő garanciális kötelezettségeket kötelező betartania a bíróságnak.

„Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljárás egy olyan minőséget jelent, amely szorosan összefügg a jogállamiság és jogbiztonság megvalósulásával.” (Kúria Büntető-Közigazgatási-Munkaügyi és Polgári Kollégiumai Joggyakorlat-Elemző Csoport Összefoglaló vélemény Az ítéleti bizonyosság elméleti és gyakorlati kérdései)

7./

„A tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az egyéni bírói függetlenséggel kölcsönhatásban működő alkotmányos alapjog.” (Kúria Büntető-Közigazgatási-Munkaügyi és Polgári Kollégiumai Joggyakorlat-Elemző Csoport Összefoglaló vélemény Az ítéleti bizonyosság elméleti és gyakorlati kérdései)

„Az Alkotmánybíróság is kifejtette, miszerint a büntetőbíróság alkotmányos kötelezettsége, hogy a vád keretei között a büntetőigényt az anyagi igazság alapján, a törvényes és tisztességes eljárás követelményeinek megfelelően köteles elbírálni.” (Kúria Büntető-Közigazgatási-Munkaügyi és Polgári Kollégiumai Joggyakorlat-Elemző Csoport Összefoglaló vélemény Az ítéleti bizonyosság elméleti és gyakorlati kérdései)

„... A tisztességes eljárás pedig alapelvi szinten fejezi ki a bírósági eljárás processzualis jellegét és minőségi követelményként képviseli azokat az alapvető elvárásokat, amelyek alkalmasak annak biztosítására, hogy a felek eljárási jogait hiánytalanul és perbeli rendeltetésüknek megfelelően gyakorolhassák. Ez egyben magába hordozza azt a feltételrendszert, amelyben a való tények a legjobb esélyt kapják ahhoz, hogy a bírósági eljárásban felszínre kerülhessenek és érdemi döntést alapozhassanak meg.” (Kúria Büntető-Közigazgatási-Munkaügyi és Polgári Kollégiumai Joggyakorlat-Elemző Csoport Összefoglaló vélemény Az ítéleti bizonyosság elméleti és gyakorlati kérdései)

8./

„Az Alaptörvény a Szabadság és felelősség című fejezetében rendelkezik azokról az alapvető jogokról és kötelezettségekről, amelyek az állam és egyén viszonyában az állampolgárokat megilletik, ill. terhelik. Ezek mentén alkotmányjogi és közjogi jogviszonyok sora jön létre az ott felsorolt állampolgári jogok érvényesülésének biztosítására. Ennek megvalósítása érdekében az említett fejezet XXVIII. cikkének (1) bekezdése rögzíti, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit, törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyalás során, ésszerű határidőn belül bírálja el.” (Kúria Büntető-Közigazgatási-Munkaügyi és Polgári Kollégiumai Joggyakorlat-Elemző Csoport Összefoglaló vélemény Az ítéleti bizonyosság elméleti és gyakorlati kérdései)

9./

A tárgyalás tartására irányuló kérelem esetén kötelezően „pótolandó” tárgyalási bizonyítás a fel nem ismert sérelem orvosolását is szolgálja. Ebből zárta ki [REDACTED] indítványozót a Szombathelyi Járásbíróság és sértette meg [REDACTED] indítványozó alkotmányos alapjogát.

„– a terhelt számára legfontosabb biztosíték, hogy a tárgyalás mellőzésével meghozott végzéssel szemben tárgyalás tartását kérheti, amellyel elérheti, hogy a bíróság az általános eljárási szabályok szerint tárgyaláson lefolytatott bizonyítás eredményeként fog dönteni büntetőjogi felelősségéről.” (Mohai Gabriella Büntető Eljárásjogi és Büntetés-végrehajtási Jogi Tanszék Témavezető: Hack Péter tanszékvezető habilitált egyetemi docens A büntetőeljárás törvény leggyakrabban előforduló külön eljárásai - büntetőeljárás tankönyvek alapján)

10./

A tárgyalás tartása iránti kérelem nem más mint jogorvoslati jog.

A jogorvoslathoz való jog olyan alapvető szintű jogosultság, ami azt jelenti, hogy az érintettnek jogában áll jogorvoslattal élni és felülbírálatot kiváltani minden olyan határozat, intézkedés vagy mulasztás kapcsán, amely a nyomozó hatóság, az ügyész vagy a bíróság eljárása során a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az által, hogy a Szombathelyi Járásbíróság figyelmen kívül hagyta a tárgyalás tartása iránti kérelmünket, [REDACTED] indítványozót megfosztotta azon alapvető szintű jogosultságától, hogy jogorvoslattal éljen.

A jogorvoslathoz való jog és a tisztességes eljárás követelménye elválaszthatatlan egymástól. A tisztességes eljáráshoz való jognak egy demokratikus társadalomban kiemelt szerepe van.

A bíróságnak minden egyes egyedi ügyben biztosítania kell a tisztességes eljárás és a tárgyalás lehetősége követelményének teljesülését.

11./

Elvi jelentőségű, hogy mindenkinek joga van a bíróság által lefolytatott tisztességes tárgyaláshoz.

Nemzetközi jogi alapvető az igazságszolgáltatás megtagadásának tilalma. Márpedig a tárgyalás tartása iránti kérelem figyelmen kívül hagyása – ráadásul bíróság általi, bírói indoklás nélkül, az indoka mellőzésével – mint jogorvoslattól való elzárás, az igazságszolgáltatás megtagadása.

12./

Ez által sérült, [REDACTED] indítványozót érintően a jogbiztonság, márpedig a jogbiztonság elve a jogállamiság egyik alapvető elemét képezi.

Egy demokratikus társadalomban a tisztességes igazságszolgáltatáshoz való jog olyan kiemelt helyet foglal el, és kell hogy elfoglaljon.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fentebb kifejtettek bizonyítják, hogy az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogát a bírósági döntéshozatal során megsértették. Az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított joga sérült az által, hogy a Szombathelyi Járásbíróság kifejezett kérés ellenére se tartott tárgyalást, hanem azt mellőzve hozott döntést. A sérelem alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. Kérjük tisztelettel az alkotmányjogi panasz befogadását és az indítványozó javára történő elbírálását, köszönjük!

„Az Alkotmánybíróság erős jogkört kapott a bírói igazságszolgáltatással szemben, amellyel úgy a rá vonatkozó eljárási szabályok mint egyes alapjogok - elsődlegesen a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog - értelmezésekor, valamint anyagi jogi megközelítésben is élt minden olyan alkalommal, amikor azt szükségesnek ítélte.” (Az alkotmánybírósági törvény kommentárja (Budapest: Pázmány Press, 2022)

A jelen alkotmányjogi panaszunk tekintetében ezt kérjük mi is a T. Alkotmánybíróságtól, különös tekintettel az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésére, mi szerint az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás a jelen alkotmányjogi panasz mellékleteként benyújtásra kerül.

c) Indítványozó tisztelettel kéri a személyes adatainak nyilvánosságra hozhatósága mellőzését.


d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok:

1./ a Szombathelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály 18801/753-23/2022. szabs. határozatával szemben benyújtott kifogás

2./ a Szombathelyi Járásbíróság 71.Szk.1951/2022/4. számú végzése

Kelt: Szombathely, 2023. január hó 10.napján

Tisztelettel:

 indítványozó jogi képviselőjében

dr. Kocsis Rita ügyvéd

