

Alkotmánybíróság

az első fokon eljáró Szombathelyi Járásbíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Kocsis Rita egyéni ügyvéd

[REDACTED] indítványozó jogi képviselőként a csatolt meghatalmazással az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 2 7 0 8 - 0 / 2022	
Érkezett: 2022 DEC 07.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 32 db	[Signature]

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szombathelyi Járásbíróság által hozott 71.Szk.1951/2022/4. számú határozatának az alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED] indítványozó [REDACTED]
[REDACTED] 2022. április 26. napján 20 óra 36 perc körüli időben a tulajdonában és üzemeltetésében lévő [REDACTED] forgalmi rendszámú, Toyota Prius típusú személygépjárművel (taxi) közlekedett Szombathelyen, a – Bem József utca felől a Váci Mihály utca irányába - Paragvári utcában. Haladása során a Paragvári utca és a Váci Mihály utca kereszteződésében balra kanyarodott, és a bal oldali forgalmi sávban ütközött a vele azonos irányba haladó, és őt előző [REDACTED] által vezetett Motorhispania típusú segédmotoros kerékpárral.

A Szombathelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály 18801/753/2022. szabs. szám alatt lefolytatta a szabálysértési eljárást, és megállapította [REDACTED] indítványozó felelősségét is, [REDACTED] indítványozót az 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 31. § (6) bekezdésébe ütköző és a Szabs. törvény 219. § (1) bekezdése szerint minősülő 1 rb. a közúti közlekedés rendjének megzavarása

Dr. KOCSIS RITA ügyvéd

szabálysértés és a KRESZ 31. § (3) bekezdésébe ütköző és a Szabs. törvény 224. § (1) bekezdése szerint minősülő 1 rb. a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt – halmazati büntetésül - 60.000,-Ft pénzbírsággal sújtotta, és 2 hónap időtartamra eltiltotta a közúti járművek vezetésétől.

A Szombathelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály 18801/753-23/2022. szabs. határozatával szemben a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 105.§ (1) bek-ére történő hivatkozással törvényes határidőn belül kérelemmel, illetőleg kifogással éltünk. Kértük, hogy amennyiben a T. Szabálysértési Hatóság a határozatát nem vonja vissza, ill. az eljárás alá vont személy javára nem változtatja meg, abban az esetben az illetékes helyi bíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el.

A Szombathelyi Rendőrkapitányság kifogásként továbbította az ügyet a Szombathelyi Járásbíróságra.

A kifogás két helyen is tartalmazza, hogy a Szombathelyi Járásbíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el

(“Tárgy: KIFOGÁS kérelemmel, hogy amennyiben a T. Szabálysértési Hatóság a határozatát nem vonja vissza, ill. az eljárás alá vont személy javára nem változtatja meg, kérjük, hogy az illetékes helyi bíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el”

“Tisztelettel kérjük, hogy amennyiben a T. Szabálysértési Hatóság a határozatát nem vonja vissza, ill. az eljárás alá vont személy javára nem változtatja meg, kérjük, hogy az illetékes helyi bíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el, köszönjük!”“).

A Szombathelyi Járásbíróság „Szombathelyen, 2022. szeptember 29. napján – tárgyalás tartása nélkül - meghozta a következő 71.Szk.1951/2022/4. számú végzést:” Azaz annak ellenére, hogy a kifogás két helyen is tartalmazza, kérjük tárgyalás tartását, a Szombathelyi Járásbíróság tárgyalás tartása nélkül hozott határozatot.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó számára a jogorvoslati lehetőségek nincs biztosítva („A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.” - 71.Szk.1951/2022/4. számú végzés).

Nyilatkozunk, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, továbbá nem kezdeményeztünk perújítást, mint jogorvoslatokat a törvényesség érdekében az ügyben tekintettel arra, hogy se a felülvizsgálatnak, se a perújításnak nem állnak fenn a jogszabályi lehetőségei.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontja 2022. október hó 04.napja, módja elektronikus úton dr. Kocsis Rita ügyvéd [REDACTED] részére.

Nyilatkozunk I, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Tekintettel arra, hogy szabálysértési eljárásról van szó, az indítványozó, mint eljárás alá vont személy érintettséget a jelen indítványban igazolni nem kell.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, azonban ezt megelőzve kívánunk azzal érvelni, hogy az indítványozót ért alapjogsérelem alkotmányjogi jelentőséggel bír tekintettel arra, hogy a tárgyi és személyi bizonyítékok egybevetését, az indítványozó meghallgatását kifejezett kérés ellenére mellőzte a bíróság, mely által a bírói döntés érdemben kizárólag az előzményi adatok, információk, a keletkezett okiratok alapján született, továbbá az által, hogy a bíróság tárgyalás mellőzésével hozott határozatot holott kétszer is kifejezésre lett juttatva a tárgyalás tartása iránti kérelem, a bíróság alapjogot sértett, azaz tisztelettel hivatkozunk elsődlegesen a jogalkalmazás alaptörvény-ellenességére is, melyből fakadóan álláspontunk szerint a sérelmezett bírósági határozat megsemmisítése indokolt. Ahogy a büntetőeljárásban, a szabálysértési eljárásban is alapvető érdekek fűződnek az anyagi igazság felderítéséhez és megállapításához, melynek érdekében amennyiben az eljárás alá vont személy (az indítványozó) kéri, a bíróság köteles tárgyalás tartásával lehetőséget adni arra, hogy a bíróság előtt nyilatkozatot / vallomást tehessen. Ezt az indítványozó számára a bíróság nem tette lehetővé a kifejezett kérés ellenére sem, és határozatot hozott tárgyalás tartása nélkül, holott a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 109. §-a értelmében amennyiben a kifogásban kéri tárgyalás tartását, a bíróság tárgyalást kell hogy tartson („Ha a 108. §-ban írt intézkedésnek nincs helye és a kifogásban nem kérték az ügy tárgyaláson történő elbírálását, a bíróság a kifogást tizenöt napon belül tárgyalás tartása nélkül, az iratok alapján bírálja el, feltéve, hogy az eljárás az iratok alapján lefolytatható.”), és annak ellenére, hogy az Sztv. 110. § (1) bek.-e kimondja „A bíróság tárgyalást tart, ha a kifogásban a jogosult kifejezetten kérte az ügy tárgyaláson történő elbírálását.”

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése, mi szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A bírói döntés azért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, mert nem vett figyelembe, hogy mindenkinek, tehát szabálysértési eljárásban is az eljárás alá vont személynek joga van ahhoz, hogy ügyét a bíróság tárgyaláson, azaz tárgyalás tartásával bírálja el, hogy jogait tárgyaláson gyakorolhassa és az eljárással összefüggő kötelezettségeit tárgyaláson teljesítse.

Kiváltképp, különösen amikor erre kifejezett kérelem került benyújtásra a jogszabály által előírt módon és határidőben.

A szabálysértési eljárás is, ha az eljárás alá vont személy kéri, kontradiktórius eljárás, amely a közvetlen perbeli jelenlétet, a fegyverek egyenlőségének biztosítását és ezzel a materiális védelem hatékonyságát erősíti / kell hogy erősítse.

"A tisztességes eljárásnak az egyezmény- és alkotmányszövegekben nem nevesített, de általánosan és nem vitatottan elismert eleme a »fegyverek egyenlősége«, amely büntetőeljárásban azt biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson." tartalmazza az Alkotmánybíróság 6/1998.(III.11) számú határozata. Azonban nem csak a büntetőeljárásban, hanem szabálysértési eljárásban is biztosítandó a »fegyverek egyenlősége«. „A fegyverek egyenlőségének egyik feltétele (és a nemzetközi szervek esetjogában is leginkább kimunkált területe) a felek mindegyikének személyes jelenléte az eljárási cselekmények során,” rögzíti szintén a hivatkozott 6/1998.(III.11) AB határozat.

Az indítványozó tárgyalás tartása iránti kérelmének a figyelmen kívül hagyása olyan eljárási szabálysértés, amely lényegesen befolyásolja a határozatot, ezért nem tekinthető törvényesnek az Sztv. 110. § (1) bek.-ére figyelemmel, mi szerint „A bíróság tárgyalást tart, ha a kifogásban a jogosult kifejezetten kérte az ügy tárgyaláson történő elbírálását, vagy ha a bíróság tárgyalás tartását szükségesnek tartja.”

„A közvetlenség és a szóbeliség adta megismerési, bizonyítási előnyöket a tárgyaláson lehet kiaknázni. De ezt írja elő az EJEE 6. cikkének (1) bekezdése is, amely a független és pártatlan bíró által vezetett tárgyalást a fair eljárás szerves részének tekinti.” (Sztv. kommentár)

„A tárgyalás társadalmi jelentőségével függ össze, hogy az eljárási garanciák és alapelvek teljes következetességgel éppen itt érvényesülnek, biztosítván az objektív, igazságos ítélezést.” (Sztv. kommentár)

„A tárgyalás mellőzései eljárás lényegét Tóth Mihály úgy foglalta össze tankönyvében, hogy az egyszerűsítés és a gyorsítás áráként egyes alapelvek sérülnek. A jogintézmény sajátos jellegéből következően tárgyalás mellőzésekor nem érvényesül a közvetlenség, a nyilvánosság és a szóbeliség, miként a kontradiktórius eljárás sem. A törvényhozó azonban az említett hátrányokat megfelelő garanciákat magában foglaló szabályozással ellensúlyozza:

– a terhelt számára legfontosabb biztosíték, hogy a tárgyalás mellőzésével meghozott végzéssel szemben tárgyalás tartását kérheti, amellyel elérheti, hogy a bíróság az általános eljárási szabályok szerint tárgyaláson lefolytatott bizonyítás eredményeként fog dönteni büntetőjogi felelősségéről.” (Mohai Gabriella Büntető Eljárásjogi és Büntetés-végrehajtási

Jogi Tanszék Témavezető: Hack Péter tanszékvezető habilitált egyetemi docens A büntetőeljárás törvény leggyakrabban előforduló külön eljárásai - büntetőeljárás tankönyvek alapján)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fentebb kifejtettek bizonyítják, hogy az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogát a bírósági döntéshozatal során megsértették. A sérelem alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. Kérjük tisztelettel az alkotmányjogi panasz befogadását és az indítványozó javára történő elbírálását, köszönjük!

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás a jelen alkotmányjogi panasz mellékleteként benyújtásra kerül.

c) Indítványozó tisztelettel kéri a személyes adatainak nyilvánosságra hozhatósága mellőzését.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok:

1./ a Szombathelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály 18801/753-23/2022. szabs. határozatával szemben benyújtott kifogás

2./ a Szombathelyi Járásbíróság 71.Szk.1951/2022/4. számú végzése

Kelt: Szombathely, 2022. november 27.napján

Tisztelettel:

[redacted] indítványozó jogi képviselőjében

dr. Kocsis Rita ügyvéd [redacted]

